



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Anna Uhrinová
Název práce: Příprava psa v rámci služební kynologie a jeho nasazení v mimořádných situacích
Vedoucí práce: PhDr. Jan Hubert
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 45 stran vlastního textu + soupis celkem 27 titulů použitých zdrojů + 1 příloha související s empirickým šetřením

Téma práce: jistě užitečné, avšak s těžko srozumitelnou souvislostí se studijním oborem autorky;

Struktura práce: vhodně úsporná, přehledná, v několika případech k diskusi o názvech součástí;

Cíl práce: formulován rozdílně v úvodu (str. 10) a v pozdějším textu (v podkapitole 4.4 a v Závěru, str. 48, 52); je tedy k diskusi, který z nich platí a zda byl splněn;

Teoretická část práce: běžný kompilát z odborných zdrojů kombinovaný se skromným podílem vlastního autorského textu; přiměřeně mapující podstatné aspekty řešeného tématu;

Použití terminologie: v zásadě přiměřené (v kontextu významného vytěžování odborných zdrojů);

Práce se zdroji informací: důkladná až nadměrně; autorka prokazuje široký rozhled po relevantních odborných zdrojích, avšak její opora o odborné zdroje a dokumenty je příliš silná;

Citace a parafráze: počtem a rozsahem předimenzované, v případě parafrází spojené s problematickým počínáním;

Způsob odkazování: odpovědný a poctivý, i když místy diskutabilní;

Soupis použité literatury: počtem určitě adekvátní, skladbou mírně k diskusi, vypracováním významně k diskusi;

Jazyková a stylistická úroveň: nevyrovnaná – text se vyznačuje jak kultivovanými, tak ne zcela korektními formulacemi a místy významným odklonem od odborného vyjadřování;

Koncepce empirického šetření: určitě vhodně zvolená kvalitativní strategie je prezentována poměrně stručně, silná je především v přehledném strukturování postupu od hlavní výzkumné otázky přes dílčích výzkumné otázky k tazatelským otázkám; problematické je stanovení východiska – cíle výzkumného šetření;

Interpretace výsledků: získané odpovědi jsou vyloženy v přehledné posloupnosti podle dílčích výzkumných otázek (s až objemným citováním odpovědí informantů) a doplněny jejich solidní interpretací, a to v podkapitole 4.3 Analýza získaných dat a dále 4.4 Shrnutí výzkumného šetření;

Formální stránka práce: přiměřená – jde o úhledný text s většinou předepsaných náležitostí, odchýlení jsou menšího rázu;

Využitelnost pro praxi: je možná, ale ne zcela jasná; v jiném smyslu, než naznačuje autorka;

Celkové hodnocení:

- a) Posuzovaná práce splňuje klíčové požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.



- b) Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 17 %. Po prověření podobnosti konstatují, že se jedná o podobnost buď přímo s dokumenty (zákon, webové stránky instituce) nebo s odbornými zdroji a s kvalifikačními pracemi používajícími tytéž zdroje. Na zdroje je řádně odkázáno.

Klady práce jsou konstatovány v předcházející části posudku. Dále následuje shrnutí *vybraných* výhrad, které mohou být námětem k diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Při obhajobě práce je zapotřebí pojmenovat a doložit souvislost tématu bakalářské práce se studovaným oborem.
2. Ve struktuře práce je k úvaze (a diskusi), zda název kapitoly 3 Nasazení služebního psa při mimořádných situacích je v dostatečném souladu s názvy a zaměřením podkapitol 3.1 a zejména 3.2. Kapitole 3 by slušel jiný název.
3. Název kapitoly 4 je podle současného posuzování zapotřebí vnímán jako nedostatečný.
4. Rozdílnost formulací cíle práce je závažná. Je zapotřebí vyhodnotit, ke kterému cíli práce autorka směřovala.
5. Nakládání s vřazováním parafrázovaných pasáží do textu není dostatečně korektní: v kapitolách teoretické části práce nejsou dostatečně zřejmé hranice parafrázovaných pasáží, jak to výslovně ukládá vnitřní předpis školy (RD č. 10/2021).
6. Je zapotřebí přehodnotit formulaci cíle výzkumného šetření (str. 31), případně zaujmout stanovisko ke vztahu cíle výzkumného šetření a cíle bakalářské práce jako celku.
7. Od cíle bakalářské práce přes cíl výzkumného šetření, jeho vyhodnocení až k Závěru se opakovaně vyjevuje potřeba ujasnění, záměru práce: jde o psa, jeho přípravu a nasazení (jak lze odvozovat z názvu práce a formulace cíle práce podle úvodu), nebo o pracovníky bezpečnostních složek – „členy služební kynologie“ (jak autorka uvádí například v Závěru práce)?
8. Jazyková stránka textu je problematická svou nevyrovnaností – tvaroslovná pochybení a častá silná vybočení z odborného stylu jsou nepřehlédnutelná. (S ohledem na autorku a fakt zveřejňování posudků nevypisují na tomto místě konkrétní příklady těchto pochybení.)
9. Soupis použitých zdrojů obsahuje některé specifické tituly (buď s opravdu dávným rokem vydání nebo jinak zvláštní) a především je problematický co do vypracování, i když snahu o soulad s normou bibliografických citací nelze autorce upřít. Výsledná podoba je nevyrovnaná: nedůsledná a v řadě případů nepřesná.
10. Využití výsledků práce zasluhuje upřesnění a konkretizaci – široká veřejnost není obvyklým čtenářem kvalifikačních prací. Je například apel v závěru textu adresován legislativcům?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 05. 06. 2022