

Historický ústav Filozofické fakulty UHK v Hradci Králové

Posudek oponentky diplomové práce

Autor DP: Bc. Michal Chrbolka forma: kombinovaná obor: Historie

Název práce: Město Slatiňany v období Česko-Slovenska a Protektorátu Čechy a Morava.

Vedoucí DP: Doc. PhDr. Marta Kohárová, CSc.

Oponentka DP: Prof. PhDr. Dana Musilová, CSc.

Diplomová práce je druhým pokusem o zpracování historie Slatiňan v letech 1938–1945. Autor předložil již dříve práci k obhajobě; komise ji však na základě posudků a obhajoby hodnotila jako nevyhovující. Vypracovala jsem oponentský posudek na první práci; mám tedy u druhého hodnocení možnost srovnání, do jaké míry autor akceptoval připomínky z první oponentury a zda se posunul v hlavních sporných bodech: heuristika, práce s prameny, koncepce, provázanost vývoje protektorátu a děním ve Slatiňanech. Již úvodem mohu konstatovat, že posun nastal ve všech zmíněných bodech.

Autor provedl důkladnou heuristiku, shromáždil odbornou literaturu a prameny ke zvolenému tématu, prostudoval je a pracoval s nimi způsobem odpovídajícím zadání diplomové práce. Text rozčlenil kromě obligátního úvodu a závěru do sedmi kapitol, v nichž sleduje různé aspekty všedního života ve Slatiňanech. Navzdory zřetelnému pokroku v bádání a koncepci se autor nevyvaroval chyb, zejména v úvodu práce. Zcela absentuje zhodnocení literatury, přestože s ní evidentně pracoval (viz seznam literatury) a v následujícím textu na ni bohatě odkazuje. Úvod postrádá poznámkový aparát, což považuji za poměrně závažný nedostatek.

Ve srovnání s původní verzí má tato práce více kladných než záporných stránek. K jejím kladům nesporně patří prohloubení heuristiky. Diplomant výrazně rozšířil pramennou základnu, prokázal schopnost pracovat s prameny a připravit sice průměrný a převážně popisný, nicméně z kvalitativního hlediska nesrovnatelně lepší než text, než byl původní, resp. neobhájený. Podařilo se mu především to, co zásadně při prvním pokusu chybělo: propojit vývoj v protektorátu s děním ve Slatiňanech.

Moje další připomínka směřuje ke koncepci práce: postrádám smysl zařazení poslední kapitoly o slatiňanských osobnostech, která jednak nekoresponduje s ostatními kapitolami a jednak jsou v ní uvedeny pouze dvě osobnosti, přičemž o jedné z nich již byla řeč v jiné kapitole. Práce obsahuje některé faktografické a formální nedostatky (překlepy, drobné gramatické chyby, neobratné formulace vět). Např. na s. 27 se autor pokouší identifikovat důvody snížení stavebního ruchu ve městě, aniž zmíní naprosto zásadní důvod: zákaz výstavby civilních staveb vydaný okupačními úřady pro celé území protektorátu.

Navzdory výše uvedeným připomínkám oceňuji pokrok v diplomantově bádání a doporučuji práci k obhajobě.

V Praze 17. srpna 2016

Dana Musilová, v. r.