



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Nikola Škorvagová

Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání, Historie se zaměřením na vzdělání

Název práce (česky/anglicky): Zobrazení postavy sv. Anežky České v moderní literatuře

Vedoucí práce: Mgr. Michal Čuřín, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Celková podobnost: 1 %, systém podchytil některé bibliografické údaje a řádně označené citace.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Proč jste rozšířila analýzu z původně naplánovaného souboru umělecké historické beletrie na další díla, z nichž některá nepatří do umělecké literatury?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autorka si na základě zájmu vybrala za téma své vysokoškolské kvalifikační práce literární zobrazení Anežky České. Text rozvrhla na část historickou (s. 3-11), kde zúročila svůj druhý obor, a část literárněvědnou (12–34). Další strany tvoří netradiční miniúvod, zvláště vyčleněná metodologická kapitola (s vyjádřením motivace, cíle „nalezení nejčastějších motivů spjatých“ se světicí, jinde „společných, opakujících se motivů“ a definicí zkoumaného souboru: 18 historických románů, básně, 6 titulů z dětské literatury a „další prozaické texty“ – patrně naučné - z 20. století), závěr a seznam primární, sekundární a další literatury. Náznak klasifikace sekundární literatury autorka připomíná zmínkou o práci Jaroslava Meda.

Autorka se věnovala koncepci, ale do finálního textu asi nepromítla posuny při tvorbě. Opakovaně uvedla, že půjde o analýzu beletrie, ale v témže textu zmiňuje i poezii a naučnou literaturu, což je základní matení, dále užívá vymezení „s primárně estetickou funkcí“, u dětské literatury s „funkcí naučnou“. Pracovala i s dramaty. Zjistila, že postava je podána buď konvenčně, buď alternativně, což je



ale méně časté (Dobiášová, Tomáš, Vondruška). Rozčlenila skupiny: a) symbol dobra a lásky (patronka, světice; vnější i vnitřní charakteristika, činy, květomluva, symbol světla...), b) princezna, rádkyně, diplomatka, c) duchovní, d) patronka, e) postava v dětské literatuře, f) epizodický výskyt. Nebyl by účinnější rozbor po literárněvědných kategoriích jako leitmotiv, motiv, hlavní hrdinka, vedlejší hrdinka...?

Autorka by mohla zlepšit formulační schopnosti a jazykovou obratnost a dovést je k zřetelnému vyjádření a stylizaci současnou češtinou. Vychází z četnějších zdrojů, i když úplně nepronikla odborným aparátem (např. s. 6, pozn. č. 23, 24, s. 9, pozn. č. 35, 36, 37 jsou zbytné, např. na s. 12, 13 není jasné, proč některé tituly v hlavním textu vyznačuje kurzívou a jiné ne). Chybuje v jazykových jevech (např. s. 4 syntax, s. 11 psaní velkých písmen, s. 21 význam slov vyslychat a vyslechnout). Práce neprošla korekturou (např. s. 1, pozn. č. 1 nekončí jinak užívanou tečkou, např. s. 1 a 3 kolísá užití tečky a čárky za letopočtem v bibliografickém údaji, přičemž je podivné, že bohemistku nezaráží užití malého písmene po tečce, s. 5 citace kurzívou, ale bez uvozovek, jinde užitých, s. 13, pozn. č. 53 krácený údaj při prvním výskytu, s. 21 kvantita). Proti normě úpravy textu uváděné ve výnosu o vypracování vysokoškolských kvalifikačních prací je např. užití spojovníku místo pomlčky v rozsahu stran (např. s. 3), neúplné bibliografické údaje (např. s. 1, pozn. č. 1). Seznam literatury neobsahuje údaj z pozn. č. 5, 51, 139. Některé další připomínky jsem označil do textu práce.

Autorka předložené práce se zabývala přitažlivým a náročným tématem. Těžko si asi přát, aby nashromážděný soubor rozdělila literárněkriticky, byť by to bylo zajímavé. Jde o její první práci obdobné povahy, učí se jí, výsledek je rozkolísaný. Bude přínosné, pokud se k tématu vrátí s více zkušenostmi a znalostmi a s kritičtější přístupem k přesněji vymezenému rozebíranému souboru (nejlépe asi původně určené umělecké beletrie). Zůstane tak na poli literární vědy a nebude se muset vyrovnávat s polem teleologie. Právě odhalovaná rozkolísanost souboru práci limituje. Práci korunuje pěkný závěr.

Datum a podpis oponenta práce:

14. 5. 2022

Jan Bílek