



ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

FAKULTA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

**KATEDRA APLIKOVANÉ GEOINFORMATIKY
A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ**

**Výklad vybraných pojmů stavebního zákona
(veřejnoprávní smlouva, autorizovaný inspektor,
správní delikty)**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**Vedoucí práce: Ing. Jiří Kykal, CSc
Bakalant: Martin Bařtipán**

2012

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE
Katedra aplikované geoinformatiky a územního
plánování
Fakulta životního prostředí
ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bařtipán Martin

Územní technická a správní služba - kombinované Praha

Název práce

Výklad vybraných pojmů stavebního zákona. (veřejnoprávní smlouva, autorizovaný inspektor, správní delikty)

Anglický název

Interpretation of Selected Terms in The Building Act (The public law contract, the Authorized inspector, the Administrative offences)

Cíle práce

Výklad veřejnoprávní smlouvy dle stavebního zákona, právní úprava, druhy smluv, náležitosti veřejnoprávních smluv pro účely stavebního zákona, spory a zrušení smlouvy. Výklad pojmu autorizovaný inspektor, podmínky pro jmenování, činnost, zánik funkce. Výklad správních deliktů ve stavebním zákoně, pořádková pokuta, přestupkové řízení, správní delikty a jejich řízení.

Metodika

Jedná se o práci rešeršního typu. Předmětem práce je výklad vybraných pojmů stavebního zákona, kterými jsou veřejnoprávní smlouva, autorizovaný inspektor a správní delikty.

Pokladem pro zpracování výkladu veřejnoprávních smluv bude zákon č. 183/2006 Sb., zákon č. 500/2004 Sb. a prováděcí vyhlášky.

Pro zpracování nového institutu autorizovaného inspektora bude použit zákon č. 183/2006 Sb. a provádění vyhlášky. Do českého práva byl převzat anglický systém. Autorizovaní inspektoři jsou alternativou stavebního řízení.

Současný stavební zákon dělí správní delikty na pořádkové pokuty, přestupky a správní delikty, kterých se může dopustit právnická osoba a podnikající fyzická osoba podle zvláštních předpisů. Řízení o právních deliktech je upraveno zákonem č. 183/2006 Sb., zákonem č. 200/1990 Sb., zákonem č. 500/2004 Sb. a prováděcími vyhláškami.

Harmonogram zpracování

Datum zadání BP: 30.6.2011

Datum odevzdání BP: 30.3..2012

Rozsah textové části

30 stran

Klíčová slova

veřejnoprávní smlouva, autorizovaný inspektor, pořádková pokuta, správní delikty ve stavebním zákoně

Doporučené zdroje informací

HEGENBART M., SAKAŘ B., KOUKALOVÁ V., MACHAČKOVÁ J., MACHATA P., MIKULE V., et VÍCHOVÁ J., 2008: Stavební zákon – komentář: Nakladatelství C.H.Beck,
HORZINKOVÁ E. & KUČEROVÁ H., 2009: Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou: Nakladatelství Leges, s.r.o.,
HORZINKOVÁ E. & NOVOTNÝ V., 2010: Správní právo procesní, 3. Vydání: Nakladatelství Leges, s.r.o.,
JEMELKA L., BOHADLO D. et PONDĚLÍČKOVÁ K., 2009: Správní řád, komentář, 2. Vydání: Nakladatelství C. H. Beck
JEMELKA L. & VETEŠNÍK P., 2011: Zákon o přestupcích a přestupkové řízení komentář: Nakladatelství C. H. Beck
KLIKOVÁ A., HAVLAN P., VACHALOVÁ K. et HAMPLOVÁ E., 2009: Stavební právo - praktická příručka - 3. aktualizované vydání: Linde Praha, a.s.
LALÍK M., 2011: Jak jednat se stavebním úřadem: Grada Publishing, a.s.
MAREK K. & MALÝ S., 2007: Nový stavební zákon s komentářem: ASPI,
MAREK K. & PRŮCHA P., 2007: Nové stavební právo: Masarykova univerzita

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích

Vyhláška č. 498/2006 Sb., o autorizovaných inspektorech

Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územní opatření

Vyhláška č. 520/12005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení

Vyhláška č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

Vedoucí práce

Kýkal Jiří, Ing., CSc.

Ing. Petra Šimová, Ph.D.

Vedoucí katedry



V Praze dne 3.2.2012

prof. Ing. Petr Sklenička, CSc.

Děkan fakulty

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou práci vypracoval samostatně, pod vedením Ing. Jiřiho Kykala, CSc. Uvedl jsem všechny literární prameny a publikace, ze kterých jsem čerpal.

V Praze dne 20. 4. 2012

.....

Abstrakt

Tato bakalářská práce se zabývá výkladem vybraných ustanovení stavebního zákona, kterými jsou veřejnoprávní smlouva, autorizovaný inspektor a správní delikty ve stavebním zákoně.

Veřejnoprávní smlouva je dvoustranný nebo vícestranný právní akt, který má základ ve správním právu a přispívá k plnění úkolů veřejné správy, jehož podstatou je shodný projev vůle zúčastněných stran. Správní řád tento pojem upravuje v části páté § 159 až 170. Pro účely stavebního zákona se veřejnoprávní smlouvy člení na koordinační, které jsou uzavírány mezi subjekty veřejné správy navzájem a smlouvy subordinační, které jsou uzavírány mezi subjekty veřejné správy na straně jedné a osobami soukromého práva na straně druhé. Práce se dále zabývá jejími náležitostmi, přezkumem, zrušením a sporům, ke kterým může dojít i u jiných typů smluv.

Funkce autorizovaného inspektora je nový institut ve stavebním zákoně, který má za úkol provádět zkrácené stavební řízení, povolovat stavbu před jejím dokončením, dohlížet na provádění stavby a vydávat certifikát, na jehož základě stavební úřad může vydat kolaudační souhlas.

Stavební zákon v Hlavě V. taxativně vyjmenovává přestupky a správní delikty, kterých je možné se dopustit. Prováděcím předpisem je zákon o přestupcích a správní řád. Do oblasti správních deliktů zařazujeme také pořádkovou pokutu, kterou může dle § 173 udělit stavební úřad. V této oblasti je práce věnována samotnému procesu při ukládání sankcí a následným správním řízením.

Klíčová slova

Veřejnoprávní smlouva, autorizovaný inspektor, pořádková pokuta, správní delikty ve stavebním zákoně.

Abstract

This Bachelor Thesis deals with the interpretation of selected regulations of the Building Act such as public contract, an authorized inspector and administrative offenses in the Building Act.

The public contract is a bilateral or multilateral legal act based on an administrative law and contributes to the fulfillment of the public administration, whose substance is the identical expression of the will of involved subjects. Administrative Procedure regulates this term in Part Five of § 159 to 170. For the purposes of the Building Act are the public law contracts divided into coordinating contracts concluded between public administration subjects and subordinate contracts concluded between public administration subjects on the one hand and those of private law on the other hand. The thesis also deals with its appurtenances, review, cancellation and disputes that may occur with other types of contracts.

The function of an authorized inspector is a new institute in the Building Act whose aim is to implement a shortened construction management, to permit the construction before its completion, to supervise the implementation of construction and to issue a certificate used by the Building Authority for an occupancy permission.

The Building Act in Chapter V exhaustively lists the offenses and administrative offenses that could be possibly committed. Implementing regulations are the Offences Law and the Rules of Administrative Procedure. The disciplinary fine can be classified into administrative offences that may be given by the Building Authority due to paragraph 173. This part is also focused on the process of imposing the sanctions and the subsequent administrative procedures.

Keywords

Public law contract, authorized inspector, disciplinary fines, administrative offenses in the Building Act.

OBSAH

1.	Úvod.....	9
2.	Cíl práce	10
3.	Veřejnoprávní smlouva	11
3.1	Historický kontext	11
3.2	Základní ustanovení	11
3.3	Členění veřejnoprávních smluv	12
3.4	Veřejnoprávní smlouva koordinační	12
3.5	Veřejnoprávní smlouva subordinační.....	13
3.5.1	Veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí	13
3.5.2	Veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení	13
3.5.3	Veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení.....	14
3.6	Náležitosti veřejnoprávních smluv pro účely stavebního zákona	15
3.6.1	Náležitosti veřejnoprávních smluv pro územní řízení	15
3.6.2	Náležitosti veřejnoprávních smluv pro stavební řízení.....	18
3.7	Přezkum veřejnoprávních smluv	19
3.8	Zrušení veřejnoprávních smluv	20
3.9	Spory veřejnoprávních smluv.....	20
4.	Autorizovaný inspektor	21
4.1	Historie	21
4.2	Právní úprava.....	22
4.3	Podmínky pro jmenování	23
4.3.1	Žádost.....	24
4.3.2	Vzdělání	24
4.3.3	Praxe.....	24
4.3.4	Bezúhonnost.....	25
4.3.5	Poplatky	25
4.3.6	Zkouška.....	25
4.4	Jmenování.....	26
4.5	Činnost.....	26
4.5.1	Evidence činnosti	27
4.5.2	Omezení činnosti.....	27
4.6	Oprávnění autorizovaného inspektora.....	28
4.6.1	Zkrácené stavební řízení	28
4.6.2	Opravné prostředky ve zkráceném stavebním řízení	30
4.6.3	Změna stavby	30
4.6.4	Kontrolní prohlídka stavby	31
4.7	Součinnost autorizovaného inspektora.....	31
4.8	Zánik funkce.....	31
5.	Správní delikty	32
5.1	Charakteristika.....	32
5.2	Pořádková pokuta	33
5.2.1	Uložení pokuty	33
5.2.2	Zásady řízení při ukládání pokuty.....	34
5.2.3	Odvolání.....	34
5.2.4	Mimořádný opravný prostředek.....	35
5.2.5	Prominutí a snížení pokuty	35
5.2.6	Výběr uložené sankce	35

5.3	Přestupky	35
5.3.1	Právní úprava	35
5.3.2	Pojem a odpovědnost	36
5.3.3	Druhy přestupků a výše pokuty	36
5.3.4	Zásady řízení při ukládání pokuty	38
5.3.5	Řízení a rozhodnutí o přestupku	39
5.3.6	Opravné prostředky proti rozhodnutí	40
5.3.7	Mimořádný opravný prostředek	41
5.3.8	Blokové a příkazní řízení	41
5.3.9	Náklady řízení	42
5.3.10	Výběr uložené pokuty	42
5.4	Správní delikty	42
5.4.1	Pojem	42
5.4.2	Druhy správních deliktů a výše pokut	42
5.4.3	Řízení a rozhodnutí o správním deliktu	45
5.4.4	Odvolání	46
5.4.5	Přezkumné řízení	46
5.4.6	Obnova řízení	48
5.4.7	Příkazní řízení	49
5.4.8	Náklady řízení	50
5.4.9	Výběr uložené pokuty	50
6.	Závěr	51
6.1	Veřejnoprávní smlouva	51
6.2	Autorizovaný inspektor	51
6.3	Správní delikty	52
7.	Seznam zkratk	53
8.	Zdroje informací pro zpracování této práce	54
9.	Přílohy	57

1. Úvod

Tématem této bakalářské práce je výklad vybraných pojmů ze stavebního zákona. Těmito pojmy jsou veřejnoprávní smlouva, autorizovaný inspektor, správní delikty.

Veřejnoprávní smlouvy jsou ve stavební oblasti využívány dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „StavZ“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SpŘ“), který je upravuje v ustanovení § 161 až 168; ustanovení § 167 odst. 3 SpŘ, se nepoužije (Hegenbart et al., 2008). Pro obsahové náležitosti při uzavírání veřejnoprávních smluv se použijí prováděcí vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „Vyhl. č. 503“) a č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu (dále jen „Vyhl. č. 526“).

Následující částí práce je výklad institutu autorizovaného inspektora, který byl do naší právní úpravy zaveden novým stavebním zákonem a vycházel z anglického systému. Tato oblast je zaměřena na podmínky pro jmenování a zánik funkce, činnost a součinnost autorizovaného inspektora.

Poslední oblastí je výklad správních deliktů ukládaných na základě porušení příslušných ustanovení stavebního zákona, který je rozděluje na pořádkové pokuty, přestupky a správní delikty. Sankce jsou ukládány za porušení příslušných ustanovení uvedených v § 173, 178 a 180 StavZ a za pomoci správního řádu a přestupkového zákona, který se použije pro řízení o přestupcích.

2. Cíl práce

Bakalářská práce se zabývá vybranými pojmy stavebního zákona a je rozčleněna do několika částí.

První část je věnována výkladu veřejnoprávní smlouvy dle stavebního zákona, právní úpravou, druhy smluv, náležitostmi veřejnoprávních smluv pro účely stavebního zákona, spory a jejich zrušení.

Dalším pojmem výkladu je institut autorizovaného inspektora, podmínky pro jmenování, činnost a zánik funkce.

Poslední částí této práce je oblast správních deliktů ve stavebním zákoně, pořádkové pokuty a jejich řízení.

3. Veřejnoprávní smlouva

3.1 *Historický kontext*

Institut veřejnoprávní smlouvy není v našem právním řádu ničím novým. Tento institut byl již uznáván v prvorepublikové teorii a praxi. Nikdy však neexistovala komplexnější právní úprava (Preisler, 2008).

O podrobnější úpravu veřejnoprávních smluv se pokusil zákonodárce až novelou zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřizování) (dále jen „OZř“), kterou provedl zákonem č. 313/2002 Sb. Tato novela se však týkala pouze úpravy tzv. koordinačních veřejnoprávních smluv, a to pouze mezi obcemi, netýkala se tedy uzavírání veřejnoprávních smluv mezi veřejnoprávními subjekty na straně jedné a soukromoprávními na straně druhé (Preisler, 2008).

To se zákonodárce pokusil změnit a v souvislosti s přípravami nového SpŘ bylo rozhodnuto, že tento „obecný“ správněprávní předpis kodexového typu, by měl obsahovat i obecnou úpravu veřejnoprávních smluv. Není bez zajímavosti, že při přípravě úpravy veřejnoprávních smluv se zákonodárce nechal inspirovat německou úpravou (Preisler, 2008).

Zákonodárce včlenil úpravu veřejnoprávních smluv do SpŘ, neboť úprava veřejnoprávních smluv je svým způsobem také „procesní“, protože upravuje proces uzavírání veřejnoprávních smluv, postup při jejich změnách a zrušení a též postup správních orgánů při přezkoumávání souladu veřejnoprávních smluv s právními předpisy (Preisler, 2008).

3.2 *Základní ustanovení*

Správním řádem, který nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2006, byla provedena úprava obecných základů veřejnoprávních smluv, jejíž zásady byly zpravidla převzaty z oblasti práva soukromého a přizpůsobeny potřebám práva veřejného, část pátá § 159 až 170 SpŘ (Hegenbart et al., 2008).

Veřejnoprávní smlouva je tedy dvoustranný nebo vícestranný právní akt, který má základ ve správním právu a přispívá k plnění úkolů veřejné správy, jehož podstatou je shodný projev vůle zúčastněných stran (Hendrych et al., 2009).

K 1. lednu 2007 nabyl účinnosti nový StavZ a tím byl institut veřejnoprávní smlouvy zaveden do naší nové právní úpravy veřejného stavebního práva a stanoví, že se souhlasem dotčeného orgánu může stavební úřad uzavřít se žadatelem veřejnoprávní smlouvu (Malý, 2007).

Při uzavírání veřejnoprávních smluv ve stavebním zákoně se využívá část první SpŘ tj. úvodní ustanovení a základní činnosti správních orgánů a dále přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu tj. obecná ustanovení o správním řízení. Nestanoví-li SpŘ jinak, použijí se přiměřeně také ustanovení dle zákona č.

40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ObčZ“) kromě ustanovení z použití vyloučených dle § 170 SpŘ (Hegenbart et al., 2008).

Obecná úprava v § 4 odst. 1 StavZ umožňuje orgánům územního plánování a stavebním úřadům uzavřít s žadatelem veřejnoprávní smlouvu místo vydání správního rozhodnutí. Tím nesmí být dotčena práva a oprávněné zájmy dotčených osob a zájmy dotčených orgánů charakterizovaných v § 136 SpŘ (Hegenbart et al., 2008), kterými jsou:

a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a

b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska dle § 149 odst. 1 SpŘ nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu (SpŘ).

Postavení dotčených orgánů mají územní samosprávné celky, jestliže se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu (SpŘ).

Veřejnoprávní smlouva musí být ex lege uzavřena za plného souladu se všemi právními předpisy ČR (Kolman, 2007).

3.3 Členění veřejnoprávních smluv

Teorie správního práva rozlišuje smlouvy koordinační, které jsou uzavírány mezi subjekty veřejné správy navzájem a smlouvy subordinační, které jsou uzavírány mezi subjekty veřejné správy na straně jedné a osobami soukromého práva na straně druhé (Hendrych et al., 2009).

3.4 Veřejnoprávní smlouva koordinační

S uzavřením koordinačního druhu veřejnoprávní smlouvy se počítá v § 190 odst. 2 StavZ. Jde o smlouvu, která má právní základ v ust. § 160 SpŘ: stát, veřejnoprávní korporace, zejména obce a kraje - čl. 101 odst. 3 zákona č.1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Úst“), jiné právnické osoby zřízené zákonem a právnické a fyzické osoby, pokud vykonávají zákonem nebo na základě zákona svěřenou působnost v oblasti veřejné správy tj. státní správy nebo samosprávy, mohou spolu za účelem plnění svých úkolů uzavírat veřejnoprávní smlouvy (Hegenbart et al., 2008).

Pokud jde o veřejnoprávní smlouvy, jejichž předmětem je výkon státní správy, mohou uvedené osoby takové smlouvy uzavírat, jen stanoví-li tak zvláštní zákon a jen se souhlasem nadřízeného správního orgánu (§ 160 odst. 5 SpŘ). Územní samosprávné celky tj. obce a kraje mohou spolu uzavírat veřejnoprávní smlouvy týkající se plnění úkolů vyplývajících z jejich samostatné působnosti při výkonu veřejné moci, jen stanoví-li tak zvláštní zákon (§160 odst. 6 SpŘ). Příkladem tohoto druhu veřejnoprávních smluv jsou smlouvy mezi obcemi podle ust. § 63, 66a a 66c OZř, jimiž se přenáší příslušnost k výkonu určitých oborů státní správy z orgánů

jedné obce na orgány obce jiné. Podobně podle ust. § 190 odst. 2 StavZ tak může obec, jejíž obecní úřad je obecným stavebním úřadem dle § 13 StavZ, uzavřít veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí, že její obecní úřad bude vykonávat působnost stavebního úřadu místo obecního úřadu, jemuž tato působnost náleží a v jeho správním obvodu. Přitom je třeba vzít v úvahu, že orgány obce vykonávají působnost státní správy ve věcech územního plánování podle StavZ jako působnost přenesenou, nestanoví-li zákon dle § 5 odst. 2 StavZ, že o věci rozhoduje zastupitelstvo obce a že stavební úřady - jsou-li orgány obcí - vykonávají působnost podle stavebního zákona jako působnost přenesenou, tedy jde o výkon státní správy dle §13 odst. 4 StavZ (Hegenbart et al., 2008).

Možnost využít veřejnoprávní smlouvy také umožňuje § 69 odst. 5 StavZ. Práva a povinnosti z regulačního plánu vydaného na žádost lze převést na jiného písemnou veřejnoprávní smlouvou, přílohou musí být vydaný regulační plán. Žádost se podává dle § 66 StavZ. Stavební zákon stanoví, že i pro takové veřejnoprávní smlouvy se použijí ustanovení správního řádu o veřejnoprávních smlouvách. (Hegenbart et al., 2008).

3.5 Veřejnoprávní smlouva subordinační

3.5.1 Veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí

Stavebním zákonem je dle § 78 odst. 3 umožněno se souhlasem dotčeného stavebního úřadu a žadatelem uzavřít veřejnoprávní smlouvu o umístění stavby, o změně využití území a o změně vlivu stavby na využití území. Touto smlouvou se nahradí územní rozhodnutí, a to za podmínek uvedených v § 161 až 168 SpŘ; ustanovení § 167 odst. 3 SpŘ, se však nepoužije (Hegenbart et al., 2008).

3.5.2 Veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení

Dle ustanovení § 116 StavZ může stavební úřad se souhlasem dotčených orgánů uzavřít veřejnoprávní smlouvu, která nahradí stavební povolení, a to o provedení stavby nebo terénních úprav. Podmínky jsou uvedeny v § 161 až 168 SpŘ; ustanovení § 167 odst. 3 SpŘ se nepoužije (Malý, 2007).

Uzavřít veřejnoprávní smlouvu lze i v průběhu stavebního řízení. V takovém případě se však po uzavření smlouvy vydáním usnesení stavebního řízení zastaví (Kyrálová & Novotná, 2010).

Stavební úřad má i v těchto případech povinnost vyplývající z § 116 odst. 2 StavZ do 7 dnů od předložení návrhu veřejnoprávní smlouvy postupovat podle odst. 1 § 116 StavZ a oznámit tuto skutečnost osobám, které by byly účastníky stavebního řízení dle § 109 odst. 1 StavZ (Malý, 2007).

Podmínkou účinnosti veřejnoprávní smlouvy je následně písemný souhlas osob, které by byly účastníky řízení dle § 27 odst. 2 nebo 3 SpŘ. To bude zřejmě překážkou častější aplikace možnosti uzavřít veřejnoprávní smlouvu (Kyrálová &

Novotná, 2010).

Stavební úřad má při tomto postupu povinnost přezkoumat návrh veřejnoprávní smlouvy a projektovou dokumentaci stejně, jako by to činil ve stavebním řízení (Kyrálová & Novotná, 2010).

3.5.3 Veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení

V daném případě je třeba vycházet především z ust. § 78 odst. 1 StavZ. Stavební úřad může podle správního řádu spojit územní a stavební řízení, jsou-li podmínky v území jednoznačné, zejména je-li schválen územní plán nebo regulační plán, a to na rozdíl od starého Stavebního zákona, kde tato možnost nebyla, může spojit tato řízení u všech druhů staveb. Záleží na uvážení stavebního úřadu, zda řízení spojí či nikoliv. Povinnost spojení řízení není stanovena (Morávková, 2007).

Správní orgán na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojí různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí nebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků (§ 140 SpŘ).

Stavební úřad tedy o spojení řízení rozhoduje vždy tam, kde není dáno omezení stanovené zákonem a kdy je to z daného hlediska účelné a hospodárné (Morávková, 2007).

Usnesení o spojení řízení se pouze poznamená do spisu (§ 140 odst. 4 SpŘ). O usnesení, které se pouze poznamená do spisu, se účastníci vhodným způsobem vyrozumí. Usnesení nabývá právní moci poznamenáním do spisu (§ 76 odst. 3 SpŘ).

O podané žádosti účastníka o spojení řízení, kterou lze podat i po zahájení řízení buď písemně nebo ústně do protokolu, rozhodne správní orgán jak v kladném tak v záporném případě usnesením poznamenaným do spisu (Morávková, 2007).

Formulář na spojené územní a stavební řízení není předepsaný. Je možné využít volnou žádost, která bude obsahovat požadavky na obě žádosti včetně požadavku na projektovou dokumentaci (Morávková, 2007).

O společném řízení se dle ustanovení § 140 odst. 5 SpŘ zakládá jeden spis (Morávková, 2007).

Účastník řízení se ve společném řízení posuzuje tak, jako kdyby spojená řízení probíhala samostatně (§ 27 odst. 1 SpŘ). Účastníkem společného řízení jsou pak všichni účastníci z obou řízení dle §85 a § 109 StavZ. Účastníkem společného řízení se všemi právy účastníka řízení se proto automaticky stává i ten, kdo by za normálních okolností účastníkem takového řízení nebyl. Právě k této skutečnosti správní orgán přihlíží při rozhodování o společné věci (Morávková, 2007).

Při spojeném územním a stavebním řízení zůstává povinné veřejné ústní jednání, jehož konání je nutno oznámit nejméně 15 dnů předem. Oznámení o zahájení řízení se doručuje všem účastníkům řízení do vlastních rukou. Pokud se

jedná o řízení s velkým počtem účastníků, přesahující 30, což je stanoveno § 144 SpŘ tak se o zahájení řízení uvědomí veřejnou vyhláškou. Řízení je zahájeno uplynutím lhůty stanovené ve veřejné vyhlášce (Morávková, 2007).

Veřejnost má možnost se o konání ústního jednání dozvědět z informace o záměru stavebníka, kterou má žadatel povinnost vyvěsit na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit a to bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání (Morávková, 2007).

Ve společném řízení se vydává společné rozhodnutí (§ 140 odst. 7 SpŘ). Rozhodnutí vydané ve spojeném územním a stavebním řízení musí mít vždy dva výroky, přičemž jedním je třeba stavbu umístit a stanovit podmínky pro umístění stavby a druhým výrokem je třeba stavbu povolit a stanovit podmínky pro její realizaci (Morávková, 2007).

3.6 Náležitosti veřejnoprávních smluv pro účely stavebního zákona

Vznik veřejnoprávní smlouvy a nároky z ní vzniklé se posuzují podle právní úpravy účinné v době vzniku této smlouvy. Rozhodující pro zařazení smlouvy mezi smlouvy veřejnoprávní je její obsah tzn. úprava práv a povinností v oblasti veřejného práva (Horzinková & Novotný, 2010).

Právní úprava veřejnoprávních smluv obsažená ve správním řádu je pouze obecnou úpravou. Právní úprava uvedená ve zvláštních zákonech bude mít před správním řádem přednost, ve zbytku bude platit správní řád (Horzinková & Novotný, 2010).

Smluvními stranami veřejnoprávní smlouvy jsou stavební úřad, stavebník (navrhovatel), majitel pozemku, na kterém má být stavba umístěna a další osoby, které by jinak byly účastníky řízení podle § 27 odst. 1 SpŘ tj. ti, kterým by rozhodnutí zakládalo nějaké právo anebo ukládalo povinnost. Ti, kteří by byli účastníky podle ustanovení § 27 odst. 2 SpŘ, nejsou stranami veřejnoprávní smlouvy, ale zákon vyžaduje jejich souhlas s jejím uzavřením (Černošus & Šikola, 2007).

3.6.1 Náležitosti veřejnoprávních smluv pro územní řízení

Náležitosti takové veřejnoprávní smlouvy jsou stanoveny v § 16 Vyhl. č. 503 (Hegenbart et al., 2008).

Veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí tedy obsahuje kromě obecných náležitostí rozhodnutí daných SpŘ a § 92 StavZ v případě

- a) umístění stavby
 - druh a účel umístěvané stavby,

- parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísřuje,
- umístění stavby na pozemku, zejména vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb,
- určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě,
- vymezení území dotčeného vlivy stavby (§ 9 odst. 1 Vyhl. č. 503).

Za podmínek, kterými se zabezpečí

- soulad umístění stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací,
- urbanistické a architektonické podmínky pro zpracování projektové dokumentace, která bude řešit začlenění stavby do území, zachování civilizačních, kulturních a přírodních hodnot v území, ochranu veřejného zdraví a životního prostředí,
- další podmínky pro projektovou přípravu stavby (§92 odst. 1 StavZ),
- podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů,
- napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem,
- užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace (§ 9 odst. 2 Vyhl. č. 503).

Nedílnou součástí je grafická příloha rozhodnutí o umístění stavby, ověřená stavebním úřadem, obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb, a popřípadě vybranou část dokumentace podle přílohy č. 4 k této vyhlášce. U liniiových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých je možno doplnit půdorysné vyznačení stavby na mapovém podkladě v měřítku 1 : 10 000 až 1 : 50 000 (§ 9 odst. 5 Vyhl. č. 503).

b) změny využití území

- parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, jichž se změna využití týká,
- plošné vymezení a určení nového využití území (§ 10 odst. 1 Vyhl. č. 503).

Za podmínek, kterými se zabezpečí

- soulad nového využití území s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací,
- urbanistické a architektonické podmínky pro zpracování projektové dokumentace, která bude řešit začlenění nového využití území do stávajícího prostředí, zachování civilizačních, kulturních a přírodních hodnot v území, ochranu veřejného zdraví a životního prostředí,

- další podmínky pro projektovou přípravu změny využití území (§92 odst. 1 StavZ),
- podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů,
- napojení území na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a způsob jeho nezávadného odvodnění,
- ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem (§ 10 odst. 2 Vyhl. č. 503).

Součástí je grafická příloha rozhodnutí o změně využití území, ověřená stavebním úřadem, obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy s vyznačením hranic nově využívaného území a způsobu jeho nového využívání, a popřípadě vybranou část dokumentace podle přílohy č. 6 k této vyhlášce. Při změnách využití území zvláště rozsáhlého je možno doplnit tyto údaje na mapovém podkladě v měřítku 1 : 10 000 až 1 : 50 000 (§ 10 odst. 5 Vyhl. č. 503).

c) změny stavby

- označení stavby, jíž se změna týká, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž je stavba umístěna,
- určení změn stavby a změn jejího vlivu na využití území (§ 11 odst. 1 Vyhl. č. 503).

Za podmínek, kterými se zabezpečí

- soulad změny stavby a změny jejího vlivu na využití území s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací,
- urbanistické a architektonické podmínky pro zpracování projektové dokumentace, která bude řešit zachování civilizačních, kulturních a přírodních hodnot v území, ochranu života a veřejného zdraví, života a zdraví zvířat, bezpečnost a životní prostředí,
- další podmínky pro projektovou přípravu stavby (§92 odst. 1 StavZ),
- podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů,
- napojení změny stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem,
- užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace (§ 11 odst. 2 Vyhl. č. 503).

Grafická příloha rozhodnutí o změně stavby, která je ověřená stavebním úřadem, obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy s vyznačením změněné stavby a jejích změn, a popřípadě vybranou část dokumentace podle přílohy č. 4 k této vyhlášce, zejména výkresy pohledů na změněnou stavbu v případě, že dojde ke změně jejího vzhledu (§ 11 odst. 5 Vyhl. č. 503).

Stavební zákon výslovně stanoví stavebnímu úřadu povinnost oznámit jednání o uzavření smlouvy osobám, které by byly účastníky podle zvláštního zákona, a to do 7 dnů ode dne, kdy mu stavební předložil návrh veřejnoprávní smlouvy (Černohous & Šikola, 2007).

Se souhlasem dotčeného organu může stavební úřad uzavřít se žadatelem veřejnoprávní smlouvu o umístění stavby, o změně využití území a o změně vlivu stavby na využití území, která nahradí, uzemní rozhodnutí a podle ustanovení § 4 odst. 1 StavZ uzavřením veřejnoprávní smlouvy namísto vydání správního rozhodnutí nesmí být dotčena práva a oprávněné zájmy dotčených osob a zájmy dotčených orgánů (Černohous & Šikola, 2007).

V případě, že byla uzavřena veřejnoprávní smlouva bez vyžádání potřebných souhlasů lze napadnout takovou smlouvu žalobou u soudu a požadovat neplatnost této veřejnoprávní smlouvy (Černohous & Šikola, 2007).

3.6.2 Náležitosti veřejnoprávních smluv pro stavební řízení

Úprava veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení dle § 116 StavZ je velmi podobná úpravě veřejnoprávní smlouvy, která stavbu umísťuje (Černohous & Šikola, 2007).

Náležitosti veřejnoprávní smlouvy jsou stanoveny v § 8 Vyhl. č. 526 (Malý, 2007).

Pro náležitosti veřejnoprávní smlouvy, která nahrazuje stavební povolení, se použijí ustanovení § 5 a 6 této Vyhl. č. 526 a podle SpŘ obsahuje

- označení smluvních stran, tedy jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu fyzické osoby nebo název, sídlo a identifikační číslo právnické osoby (bylo-li přiděleno), která je stavebníkem,
- druh a účel povolované stavby nebo její změny, u dočasné stavby dobu jejího trvání,
- parcelní čísla pozemků podle katastru nemovitostí, na kterých se stavba povoluje, popřípadě číslo popisné stavby, jejíž změna se povoluje,
- podmínky pro provedení stavby, především z hlediska její komplexnosti a plynulosti, napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, odvádění povrchových vod, úprav okolí stavby, ochrany zeleně nebo jejího přemístění, popřípadě též podmínky pro užívání stavby nebo odstranění stavby,
- označení osob, které by byly účastníky stavebního řízení a rozhodnutí o jejich námítkách (Vyhl. č. 526).

Veřejnoprávní smlouvou, která nahrazuje stavební povolení se

- zabezpečí plnění požadavků uplatněných dotčenými orgány, nejsou-li stanoveny správními rozhodnutími, případně požadavků vlastníků technické infrastruktury k napojení na ni,
- uloží povinnost oznámit termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět,

- stanoví termín dokončení stavby,
- může za podmínek uvedených v § 122 odst. 1 StavZ stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu (Vyhl. č. 526).

Pro potřeby stavebního povolení, tak pro potřeby veřejnoprávní smlouvy lze stanovit tyto podmínky, v nichž se podle potřeby stanoví

- fáze výstavby, které musí být oznámeny stavebnímu úřadu za účelem provedení kontrolní prohlídky stavby,
- vymezení nezbytného rozsahu staveniště,
- předložení statických výpočtů,
- provedení zkušebního provozu (Vyhl. č. 526).

Přílohou veřejnoprávní smlouvy bude projektová dokumentace, na kterou stavební úřad uvede číslo jednací a datum uzavření veřejnoprávní smlouvy (Kyralová & Novotná, 2010).

3.7 Přezkum veřejnoprávních smluv

Soulad veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy lze přezkoumat v přezkumném řízení, pro něž se použijí ustanovení SpŘ o přezkumném řízení, kterými jsou § 94 až 99 a § 165 odst. 7 SpŘ (Hegenbart et al., 2008).

Nejedná se o mimořádný opravný prostředek, za který bývá někdy nesprávně považován, neboť účastníci řízení nemají právní nárok na výkon dozorcího práva ve smyslu § 94 a násl. SpŘ (Jemelka et al., 2009).

V přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že je rozhodnutí v souladu s právními předpisy. Důvodem pro zahájení přezkumného řízení je tak pouze nezákonnost rozhodnutí, nikoli jeho nesprávnost (Jemelka et al., 2009).

Strana veřejnoprávní smlouvy, která není správním orgánem, může podat podnět k provedení přezkumného řízení, a to do 30 dnů ode dne kdy se o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděla. Jedná se tedy o lhůtu subjektivní, pro kterou není rozhodující, kdy se tato osoba o důvodu zahájení přezkumného řízení objektivně dozvědět mohla, ale to, kdy se tak skutečně stalo (Jemelka et al., 2009).

Zákonnost veřejnoprávní smlouvy lze i po uplynutí doby její platnosti, pokud byla tato doba přímo ve smlouvě sjednána, přezkoumávat v rámci sporného řízení vedeného o sporu vzniklém z této smlouvy. Správní orgán si v takovém případě podle § 57 odst. 1 písm. c) SpŘ učiní o zákonnosti veřejnoprávní smlouvy vlastní úsudek (Poradní sbor, 2009).

Pokud nastala nezákonnost veřejnoprávní smlouvy v důsledku změny právní úpravy po uzavření veřejnoprávní smlouvy a strana veřejnoprávní smlouvy nepodala

návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy, nemůže takovou veřejnoprávní smlouvu zrušit příslušný správní orgán v přezkumném řízení (Poradní sbor, 2009).

3.8 Zrušení veřejnoprávních smluv

V § 165 odst. 2 SpŘ je výslovně dána povinnost správního orgán zrušit takovou veřejnoprávní smlouvu, která byla uzavřena v rozporu s právními předpisy, takovou tedy správní orgán obligatorně zruší (Kolman, 2007).

Jsou-li v rozporu s právními předpisy jen některá ustanovení veřejnoprávní smlouvy, zruší se jen tato ustanovení, pokud z povahy veřejnoprávní smlouvy nebo z jejího obsahu anebo z okolností, za nichž byla uzavřena, nevyplývá, že je nelze oddělit od ostatních (Kolman, 2007).

Zrušení veřejnoprávních smluv uzavřených podle § 160 nebo § 161 SpŘ anebo zrušení jejich ustanovení se nedotýká úkonů učiněných vůči třetím osobám smluvní stranou při výkonu působnosti převzaté od jiné smluvní strany na základě této veřejnoprávní smlouvy. Po právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí vydaného podle odstavce 2 nebo 3 přechází působnost v těchto věcech na správní orgány, které byly příslušné tyto úkony činit před uzavřením zrušené veřejnoprávní smlouvy, popřípadě na správní orgány, na něž příslušnost mezitím přešla v důsledku změny okolností rozhodných pro její určení. To platí obdobně i v případě zrušení souhlasu k uzavření veřejnoprávní smlouvy podle § 160 SpŘ (Kolman, 2007).

3.9 Spory veřejnoprávních smluv

Při realizaci veřejnoprávní smlouvy může dojít, obdobně jako u jiných smluv, ke sporům o právech a povinnostech, které z této smlouvy vyplývají. V případě těchto sporů se postupuje podle § 141 SpŘ. Řízení jsou vždy zahajována na návrh, účastníků, kterými jsou podle § 27 odst. 1 SpŘ pouze navrhovatel a odpůrce, či odpůrci (Jemelka et al. 2009).

Spory z veřejnoprávních smluv rozhodují ve správním řízení správní orgány uvedené v § 169 odst. 1 SpŘ, nikoli tedy správní či civilní soudy. Jde o následující orgány:

- Ministerstvo vnitra, pokud jde o veřejnoprávní smlouvu podle § 160 a je-li alespoň jednou ze smluvních stran kraj nebo jsou smluvními stranami obce s rozšířenou působností. Ministerstvo vnitra projedná spor s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem,
- příslušný krajský úřad, pokud jde o veřejnoprávní smlouvu podle § 160 a jsou-li smluvními stranami obce, které nejsou obcemi s rozšířenou působností, nepřeveze-li věc Ministerstvo vnitra,

- správní orgán, který je společně nadřizený smluvním stranám, pokud jde o jinou veřejnoprávní smlouvu podle § 160. Není-li takového správního orgánu, řeší spor v dohodě ústřední správní úřady nadřizené správním orgánům, které jsou nadřizeny smluvním stranám,
- správní orgán nadřizený správnímu orgánu, který je stranou veřejnoprávní smlouvy, pokud jde o veřejnoprávní smlouvu podle § 161, nebo
- správní orgán, který k jejímu uzavření udělil souhlas, pokud jde o veřejnoprávní smlouvu podle § 162 (Hegenbart et al., 2008).

Proti rozhodnutí správního orgánu ve sporu nelze podat řádný opravný prostředek, tedy odvolání nebo rozklad (Hegenbart et al., 2008).

Takové rozhodnutí v prvním stupni však může být dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘS“) napadeno správní žalobou ve správním soudnictví (Hegenbart et al., 2008), neboť ten kdo tvrdí, že byl zkrácen na svých právech přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, případně žádat vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak (SŘS).

Spor navrhovatele a odpůrce nemusí být vždy ukončen pouze rozhodnutím ve věci, ale podle § 141 odst. 8 SpŘ je možné, aby uzavřeli smír, ten podléhá schválení správního orgánu. Správní orgán v takovém případě prozkoumá, zda smír neodporuje právním předpisům nebo veřejnému zájmu, a pokud těmto podmínkám vyhoví, smír schválí (Jemelka et al. 2009).

4. Autorizovaný inspektor

4.1 Historie

S rozvojem českého stavebního trhu docházelo k přetížení stavebních úřadů. Stavební zákon z roku 2007 měl věci změnit. Hlavním bodem bylo vytvoření pro Českou republiku zcela nové profese autorizovaného inspektora a s tím souvisejícího zkráceného stavebního řízení. Cílem reformy bylo převést část stavebního řízení do soukromého sektoru a urychlit tím schvalovací řízení (Pavlík et al., 2007).

V lednu 2007 byly implementací nové profese pověřeny dvě profesní komory: Česká komora architektů a Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků (dále jen „Komora“). Vytvořením nové profese autorizovaného inspektora se Česká republika stala dalším státem v Evropě, které převedly části svých stavebních řízení do soukromého sektoru (Pavlík et al., 2007).

Koordinační rada, která byla pověřena dohledem nad implementací nové profese, čerpala při přípravě návrhů řešení pro Českou republiku ze zkušeností z Anglie a Bavorska (Pavlík et al., 2007).

V České republice byl aplikován anglický systém. Stejně jako v Anglii jsou totiž i čeští autorizovaní inspektoři alternativou stavebního řízení, nikoli doplňkovou službou jako v Bavorsku. Inspektor je stavebníkovi průvodcem od samého začátku řízení až do konce a zajišťuje, aby veškerá dokumentace potřebná k povolení byla v pořádku, a v případě potřeby radí, jak vyřešit rozpory (Pavlík et al., 2007).

Na rozdíl od Anglie však český autorizovaný inspektor neprovádí technickou kontrolu během výstavby. Za kontrolu během výstavby jsou stále zodpovědné stavební úřady a řídí se přitom plánem, který vypracoval autorizovaný inspektor. To je opak přístupu v Bavorsku, kde stavební povolení vydává stavební úřad a provádění kontrol je delegováno na soukromé inspektory. V České republice vydává autorizovaný inspektor certifikát umožňující provedení stavby - stavební povolení a stavební úřad provádí inspekci (Pavlík et al., 2007).

4.2 Právní úprava

Pojem autorizovaný inspektor, jmenování osoby autorizovaného inspektora a její funkce byla do českého právního řádu zavedena novým StavZ. Tento institut je upraven v Hlavě III, § 143 až § 151 kde je popsán obsah, vznik, zánik, výkon, postavení a další podrobnosti týkající se osoby autorizovaného inspektora. Ustanovení § 143, 144, 145, 147 a 151 tohoto zákona nabyly účinnosti již 1. 7. 2006 (Plos, 2011).

Prováděcím předpisem k osobě autorizovaného inspektora je vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 498/2006 Sb., o autorizovaných inspektorech (dále jen „Vyhl. 498“), s účinností od 1. 1. 2007. Touto vyhláškou je řešena činnost a funkce koordinačního orgánu pro autorizované inspektory, přípravu, provádění a obsah zkoušek, obsahové náležitosti žádosti o jmenování, způsob a náležitosti vedení evidence autorizovaných inspektorů (Plos, 2011).

Autorizovaný inspektor je tedy fyzická osoba, jmenovaná ministrem pro místní rozvoj, s příslušným vysokoškolským vzděláním v oboru architektonickém a stavebně inženýrském, s dlouholetou profesní praxí v oboru, musí být bezúhonná, autorizovaná v oboru jako autorizovaný architekt nebo inženýr, která se podrobila rozsáhlému přezkoušení odbornosti a znalostí práva (Plos, 2011).

Autorizovaným inspektorem mohou být dle § 144 odst. 5 StavZ také právnické osoby, které se souhlasem ministerstva vykonávají činnost autorizovaného inspektora, a to jen pokud zabezpečí její výkon osobami uvedenými v § 143 odst. 1 a 2 StavZ. Při podání žádosti o souhlas je žadatel povinen zaplatit správní poplatek podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 634/2004., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SprP“). V příloze Sazebníku v položce 17 v bodě 5 je uveden poplatek ve výši 10 000 Kč. U veřejné obchodní společnosti, jejímiž společníky jsou výlučně osoby uvedené v § 143 odst. 1 a 2 StavZ, je možné vykonávat činnost autorizovaného inspektora bez souhlasu ministerstva (StavZ).

Vykonávají-li autorizovaní inspektoři svobodné povolání společně vyplývající z ustanovení § 144 odst. 6 StavZ, upraví si vzájemné vztahy písemnou smlouvou. Účastníky sdružení dle § 15a odst. 1 Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (autORIZAČNÍ ZÁKON) dále jen „autORIZ. ZÁK.“), mohou být výlučně osoby uvedené v § 143 odst. 1 a 2 StavZ, tedy svobodní architekti nebo svobodní inženýři. Ustanovením § 15a odst. 1 a 2 autORIZ. ZÁK., mají účastníci sdružení povinnost vykonávat povolání pod společným jménem a ve společném místě podnikání (StavZ).

V současné době je celkem 92 fyzických osob, které vykonávají funkci autorizovaného inspektora (ČKA & ČKAIT, 2012).

Tab. 1 Zastoupení autorizovaných inspektorů dle jednotlivých krajů

Praha	50
České Budějovice	2
Plzeň	0
Karlovy Vary	3
Ústí nad Labem	3
Liberec	3
Hradec Králové	1
Pardubice	2
Brno	13
Ostrava	9
Olomouc	2
Zlín	2
Jihlava	2
CELKEM	92

Zdroj: <http://www.autorizovaniinspektori.cz/search.asp>

Evidovaných právnických osob vykonávajících činnost autorizovaného inspektora podle § 144 odst. 5 StavZ je 10 (ČKA & ČKAIT, 2012).

4.3 Podmínky pro jmenování

Pro jmenování autorizovaným inspektorem musí být splněny fyzickou osobou tyto podmínky uvedené v § 143 odst. 1 StavZ:

- a) musí požádat o jmenování autorizovaným inspektorem,
- b) musí mít dosažné magisterské vzdělání architektonického nebo stavebního směru a je autorizovanou osobou podle zvláštního právního předpisu, kterým je autORIZ. ZÁK.,
- c) musí prokázat nejméně 15 let praxe v projektové činnosti nebo v odborném vedení provádění staveb anebo na stavebním úřadu, má-li osvědčení o zvláštní odborné způsobilosti podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 312/2002 Sb.,

o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OúřÚSC“)

d) musí prokázat svou bezúhonnost výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším 3 měsíců,

e) musí prokázat právní a odborné znalosti a zkušenosti potřebné pro výkon funkce při zkoušce před odbornou komisí, jejíž členy jmenuje a odvolává ministr pro místní rozvoj,

f) musí prokázat svoji disciplinární bezúhonnost (StavZ).

4.3.1 Žádost

Uchazeč je povinen podat žádost o funkci autorizovaného inspektora (příloha č. 1) dle ustanovení § 143 odst. 1 písm. a) StavZ a § 5 Vyhl. 498, která stanoví, že žádost o jmenování autorizovaným inspektorem musí být podána na formuláři, jehož vzor je uveden v příloze této vyhlášky (Malý, 2007).

4.3.2 Vzdělání

Jsou stanoveny dvě podmínky na dosažené vzdělání. První podmínkou je, že uchazeč dosáhl magisterského vzdělání architektonického nebo stavebního směru. Splnění této podmínky uchazeč prokáže tím, že předloží doklad o dosaženém vzdělání.

Druhou podmínkou je, že uchazeč je autorizovanou osobou podle autoriz. zák.. Rovněž splnění této podmínky musí uchazeč doložit spolu s žádostí např. osvědčením o autorizaci, nebo o evidenci v seznamu autorizovaných osob dle § 9 odst. 1 autoriz. zák.. V žádosti musí být uvedeno pouze číslo autorizace, obor a specializace nebo číslo, pod kterým je registrován v Komoře (Malý, 2007).

Autorizovanému inspektorovi je dána § 149 odst. 3 StavZ povinnost se po celou dobu své činnosti soustavně vzdělávat, prohlubovat si své odborné a právní znalosti, které potřebuje pro řádný výkon funkce, a to samostatným studiem a účastí na vzdělávacích akcích organizovaných zejména Komorami a vysokými školami (Malý, 2007).

Zákon však nestanoví, zda bude tato povinnost kontrolována, zda ji budou autorizovaní inspektoři povinni dokládat a prokazovat, zda a jak tuto povinnost plní, a jaké důsledky při neplnění mohou nastat (Malý, 2007).

4.3.3 Praxe

Nedílnou součástí žádosti je prokázání, že uchazeč má splněnou předepsanou délku praxe, a to nejméně 15 let, a dále, že jde o praxi buď v projektové činnosti (§ 159 StavZ), nebo v odborném vedení provádění staveb (§ 134 odst. 2 a § 158 odst. 1 StavZ), anebo na stavebním úřadu. Uchazeč s praxí ze stavebního úřadu musí navíc doložit osvědčení o zvláštní odborné způsobilosti podle OúřÚSC zejména § 21 a násl. (Malý, 2007).

Způsob, jakým bude uchazeč prokazovat splnění těchto podmínek, není prováděcím právním předpisem vůbec upraven. Kombinace různých druhů praxe zákon nevyklučuje, pouze trvá na celkové minimální délce 15 let (Malý, 2007).

Výjimku z požadavku minimální délky praxe umožňuje ustanovení § 143 odst. 2 StavZ, dle které může být jmenován autorizovaným inspektorem i odborník z vysoké školy, výzkumného pracoviště nebo vědeckého ústavu, i když nesplňuje předepsanou praxi (Malý, 2007).

4.3.4 Bezúhonnost

Společným požadavkem je prokázání bezúhonnosti (§ 145 StavZ), a to jak trestní, která se prokazuje standardním dokladem, tj. výpisem z evidence Rejstříku trestů dle části II. zákona č. 269/1994 Sb., který nesmí být starší 3 měsíců, tak disciplinární, kterou musí potvrdit příslušná Komora (Malý, 2007).

4.3.5 Poplatky

Povinností uchazeče je při podání žádosti o jmenování autorizovaným inspektorem zaplatit správní poplatek podle zvláštního právního předpisu, kterým je SprP. V příloze Sazebníku v položce 17 v bodě 5 je uveden poplatek za podání žádosti o jmenování autorizovaným inspektorem ve výši 10 000 Kč, který musí být zaplacen uchazečem nejpozději současně s podáním žádosti o jmenování do funkce (ČKA, 2011).

Doklad o zaplacení tohoto správního poplatku je přílohou k žádosti o jmenování do funkce autorizovaného inspektora (ČKA, 2011).

Tomuto poplatku za jmenování autorizovaným inspektorem předchází poplatek za náklady na zkoušku, které činí 14400 Kč včetně daně z přidané hodnoty a uchazeč jej zaplatí na účet České komory architektů Česká komora architektů (dále jen „ČKA“) nebo České komory autorizovaných inženýrů a techniků (dále jen „ČKAIT“ (ČKA, 2011).

Nepovinnou podmínkou je účast uchazeče o funkci autorizovaného inspektora na dvoudenním kurzu a školení pro přihlášené zájemce. Za toto školení zaplatí uchazeč 9000 Kč (ČKA, 2011). Splnění této nepovinné podmínky podporuje § 150 odst. 3 StavZ, kde se uvádí, že je povinností autorizovaného inspektora se soustavně vzdělávat, prohlubovat si své odborné a právní znalosti, které potřebuje pro řádný výkon funkce, a to jak samostatným studiem, tak účastí na vzdělávacích akcích pořádaných Komorami a vysokými školami.

4.3.6 Zkouška

Uchazeč se musí ke zkoušce přihlásit. Přihlášku ke zkoušce pro funkci autorizovaného inspektora (příloha č. 2), včetně příloh a zaplacení poplatku za provedení zkoušky zašle uchazeč na adresu Koordinační rady pro autorizované inspektory, Sokolská 15, 120 00 Praha 2. Ke zkoušce je uchazeč pozván nejméně 30 dní předem (ČKA, 2011).

Zkouška se skládá z části písemné a ústní, může být rozložena do dvou dnů. Na rámcový obsah zkoušky (příloha č. 3) odkazuje ustanovení § 4 odst. 2 Vyhl. č. 498, který je uveden v příloze č. 1 k této vyhlášky (ČKA, 2011).

O průběhu zkoušky se sepíše protokol (příloha č. 4), který je přílohou Vyhl. č. 498. V případě, že byl uchazeč ve zkoušce neúspěšný, musí být protokol zdůvodněn (ČKA, 2011).

Opětovnou přihlášku ke složení zkoušky může podat uchazeč nejdříve za jeden rok (ČKA, 2011).

4.4 Jmenování

Podmínkou pro jmenování do funkce autorizovaného inspektora je úspěšné složení zkoušky, při které musí uchazeč prokázat právní a odborné znalosti a zkušenosti potřebné pro výkon funkce před odbornou komisí. Následně se ke jmenování do funkce vyjádří Komora (Malý, 2007).

Autorizovaný inspektor je do funkce jmenován na dobu 10 let s působností na celém území České republiky. Doba jmenování může být dle § 143 odst. 4 StavZ bez nutnosti vykonat znovu zkoušku podle odst. 1 písm. e) StavZ prodloužena jenom o 10 roků, a to jen v případě, že autorizovaný inspektor po dobu prvních 10 let funkci soustavně vykonával. Zákon blíže nespecifikuje nezbytnou intenzitu čili onou soustavností výkonu funkce autorizovaného inspektora. Je věcí ministra, aby při rozhodování o žádosti posoudil, zda uchazeč tuto podmínku splňuje, či nikoliv (Malý, 2007).

Je logické, že uchazeč musí onu pouze obecně požadovanou soustavnost ke své žádosti doložit - prokázat, když k tomuto účelu by měla sloužit především evidence jeho činnosti, kterou je podle § 146 odst. 3 StavZ povinen vést (Malý, 2007).

4.5 Činnost

Činnost autorizovaného inspektora je svobodné povolání, kterému lze rozumět tak, že inspektor vykonává svoji činnost nezávisle, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost a za odměnu. Nesmí vykonávat další činnost, která by vylučovala jeho nezávislost (Hegenbart et al., 2008).

Autorizovaný inspektor svoji činnost vykonává za úplaty, která je sjednána písemnou smlouvou (§ 146 odst. 1 StavZ). Jde o soukromoprávní vztah s osobou, pro niž činnost vykonává (Malý, 2007).

Před započítáním své činnosti, tak i po celou dobu jejího trvání je povinen autorizovaný inspektor mít uzavřeno pojištění z odpovědnosti za škodu. Výši tohoto pojištění je povinen autorizovaný inspektor sdělit osobě, se kterou uzavírá smlouvu (§ 146 odst. 2 StavZ).

Při své činnosti autorizovaný inspektor odpovídá dle § 147 StavZ za odbornou úroveň jím zpracovaných a vydaných certifikátů, stanovisek, jakož i jiných dokumentů a prováděných úkonů, za řádné a nestranné posouzení zjištěných skutečností, dokumentace stavby a dalších podkladů podle požadavků stanovených stavebním zákonem; odpovídá také za návrh plánu kontrolních prohlídek stavby. Jedná se o veřejnoprávní odpovědnost, jejíž porušení není správním deliktem podle stavebního zákona (Veselý, 2007).

Za sankční opatření však lze považovat ustanovení § 144 odst. 2 StavZ, podle něhož ministr pro místní rozvoj rozhodne o odvolání autorizovaného inspektora, jestliže při své činnosti opakovaně nebo závažně porušil veřejné zájmy, které měl chránit, nebo se dopustil jednání neslučitelného s postavením autorizovaného inspektora (Veselý, 2007).

Autorizovaný inspektor jako autorizovaná osoba podle § 20 až 22 autoriz. zák. podléhá disciplinární odpovědnosti a disciplinárnímu řízení (Veselý, 2007).

Uvedenými skutečnostmi není dotčena soukromoprávní odpovědnost podle Občanského zákoníku a Obchodního zákoníku ani trestněprávní odpovědnost (např. za nedbalostní delikty) podle trestního zákona (Veselý, 2007).

4.5.1 Evidence činnosti

O všech svých úkonech je povinen vést dle § 146 odst. 3 StavZ autorizovaný inspektor evidenci a uchovávání ji po dobu nejméně 5 let. Pro evidenci se využívá zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Malý, 2007).

Toto ustanovení nabízí dvojí výklad. Jednak ten, že autorizovaný inspektor vede pouze evidenci, tedy záznamy o jednotlivých úkonech, odborných posudcích a certifikátech, které vydá. Druhý a logicky správný postup je, že autorizovaný inspektor má evidovat a uchovávat jednotlivé dokumenty po dobu nejméně 5 let, rozumí se od okamžiku, kdy je vyhotovil (Malý, 2007). Tento druhý postup je podpořen výkladem Sakaře (2008), který uvádí, že evidence je důležitá a musí být uchovávána po zákonnou pětiletou dobu a dále je v zájmu investora ji uchovávat déle, aby odpovídala době záruky na stavbu. Pokud tedy má autorizovaný inspektor evidovat svoji činnost po dobu záruky, musí také být schopen dokládat příslušné dokumenty.

4.5.2 Omezení činnosti

Svoji činnost nesmí autorizovaný inspektor dle § 148 StavZ vykonávat u staveb, na kterých se podílel, podílí nebo má podílet přípravou či prováděním sám nebo jemu osoba blízká, kterou se rozumí:

- a) příbuzný v řadě přímé, sourozenec nebo manžel,
- b) osoby, se kterými je ve vztahu
 - 1) obchodním, jako společník společnosti nebo jako účastník, sdružení anebo jako člen družstva;

2) pracovním nebo služebním.

Autorizovaný inspektor při své činnosti nesmí vydat:

- kolaudační souhlas
- rozhodnutí o změně v užívání stavby
- rozhodnutí o předčasném užívání stavby
- rozhodnutí o zkušebním provozu
- povolení k odstranění stavby
- dodatečné povolení stavby

Všechny tyto uvedené dokumenty vydává pouze stavební úřad (Brodský, 2010).

4.6 Oprávnění autorizovaného inspektora

Autorizovaný inspektor je dle § 149 StavZ oprávněn uzavírat se stavebníkem smlouvy a na jeho náklad

- provádí zkrácené stavební řízení dle § 117 StavZ a vydává certifikát, jehož oznámení stavebnímu úřadu má stejnou účinnost jako stavební povolení vydané stavebním úřadem;
- povoluje změnu stavby před jejím dokončením;
- dohlíží na provádění stavby;
- zpracovává odborný posudek – certifikát, na jehož základě stavební úřad může vydat kolaudační souhlas (Brodský, 2010).

4.6.1 Zkrácené stavební řízení

Uzavře-li stavebník s autorizovaným inspektorem smlouvu o kontrole projektové dokumentace pro stavbu, kterou hodlá provést, bude se obvykle jednat o smlouvu mandátní podle obchodního zákoníku (Brodský, 2010).

Stavebník předá autorizovanému inspektorovi:

- územní rozhodnutí a umožní mu nahlédnout do projektové dokumentace pro územní řízení zpracované dle Vyhl. č.503;
- projektovou dokumentaci pro stavební povolení zpracované dle vyhlášky č.499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (dále jen „DSP“), kde jsou zapracovány podmínky z územního rozhodnutí a vyjádření či stanoviska dotčených orgánů a správců inženýrských sítí;
- závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy (hygieniků, hasičů, památkářů apod.) k DSP;
- vyjádření správců technických sítí, pokud stavba vyžaduje nové přípojky, nebo se zvyšuje jejich kapacita (voda, kanalizace, plyn, elektroinstalace) k DSP (Brodský, 2010).

Autorizovaný inspektor provede kontrolu předložené projektové včetně připojených dokladů stejně, jako by to činil stavební úřad ve stavebním řízení, a zjišťuje zda je:

- soulad DSP s podmínkami územního rozhodnutí a soulad s projektovou dokumentací pro územní řízení zpracované dle vyhlášky č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „DUR“)
- DSP je úplná, přehledná, zpracovaná oprávněnou osobou (autorizační razítko a podpis autora) v souladu s obecně platnou legislativou a že splňuje obecné požadavky na výstavbu
- zajištěn příjezd ke stavbě a umožňuje včasné vybudování technického vybavení (napojení na technické sítě, zajištění potřebných kapacit)
- DSP vyhovuje požadavkům dotčených orgánů státní správy (hygienik, hasič apod.) a správcům sítí a že jejich požadavky a připomínky jsou v DSP zpracovány
- po seznámení se s dokumentací určí osoby pro vyjádření, které by byly účastníky stavebního řízení a stavebník tyto vyjádření doloží (Brodský, 2010).

Dále autorizovaný inspektor prověří, zda vyjádření dotčených osob jsou souhlasná a bez námitek. Pokud tato vyjádření obsahují námítky, autorizovaný inspektor je s těmito osobami projedná a odstraní rozpory mezi namítající osobou a stavebníkem. Pokud se námítky nepodaří odstranit, požádá autorizovaný inspektor o jejich vyřízení stavební úřad, protože pouze ten je oprávněn tyto námítky zamítnout, nebo o nich jinak rozhodnout (Brodský, 2010).

Jestliže dokumentace splňuje všechny zákonné nároky, vyhovuje podmínkám dotčených orgánů a vyjádření dotčených osob jsou souhlasná bez námitek či jinak vypořádány autorizovaný inspektor:

- vydá certifikát, kterým potvrzuje, že provedl kontrolu projektové dokumentace a připojených dokladů a že navrhovaná stavba může být provedena
- označí DSP datem schválení, podpisem a otiskem autorizačního razítka autorizovaného inspektora
- po dohodě se stavebníkem zpracuje plán kontrolních prohlídek stavby, kterých se účastní a s jejichž harmonogramem seznámí stavební úřad (Brodský, 2010).

Stavebník na základě těchto všech dokladů a dokumentů oznámí stavbu stavebnímu úřadu na vyplněném formuláři pro oznámení stavby (příloha č. 5), který je uveden ve Vyhl. č. 526, a to včetně příloh nebo tento úkon po dohodě provede autorizovaný inspektor (Brodský, 2010).

Stavební úřad již o ničem nerozhoduje, oznámení spolu s předmětnou dokumentací archivuje a eviduje stavbu jako povolenou. Následující den po předání

oznámení stavebnímu úřadu může být realizace stavby podle ověřené DSP zahájena (Brodský, 2010).

4.6.2 Opravné prostředky ve zkráceném stavebním řízení

V průběhu zkráceného stavebního řízení mohou podat účastníci nebo ti, kteří by byli účastníky stavebního řízení, pokud by bylo prováděno prostřednictvím vyjádření dle § 117 odst. 1 StavZ námitky (Malý, 2007).

Nejprve podané námitky posoudí sám autorizovaný inspektor a pak věc projedná. V případě, že se rozpory uvedené v námitkách odstraní, příslušné vyjádření účastníku se připojí k vydanému certifikátu podle § 117 odst. 3 StavZ (Malý, 2007).

Pokud se rozpory autorizovanému inspektorovi nepodaří odstranit, předloží vyjádření s námitkami, příslušnými podklady a komentářem stavebnímu úřadu k dalšímu řízení. Ten o námitkách může vést řízení vyplývající z § 114 odst. 3 věta první StavZ, tedy zajistí vypořádání námitek. V opačném případě stavební úřad vydá dle § 76 SpŘ usnesení a o námitkách rozhodne anebo usnesením rozhodne o nezpůsobilosti stavby ke zkrácenému stavebnímu řízení (Malý, 2007).

Účastník, jemuž se usnesení oznamuje, může podle § 76 odst. 3 SpŘ proti takovému usnesení podat odvolání. Odvolání nemá odkladný účinek (SpŘ).

V případě vydaného certifikátu autorizovaného inspektora není možné uplatnit opravný prostředek dle platného znění StavZ. Tuto možnost obrany zákonodárce ve zkráceném stavebním řízení nepřipustil. Vzniklý nedostatek vyřešil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 9 As 63/2010 ze dne 4. srpna 2010, kde je uvedeno, že certifikát je úkonem, na jehož základě je stavebník oprávněn provést stavbu, který vydává autorizovaný inspektor na základě svěřené pravomoci stavebním zákonem a zakládá veřejné subjektivní právo stavebníka provést stavbu a tím naplňuje předpoklady žalobní legitimace dle § 65 SŘS. Pokud tedy někdo tvrdí, že byl vydaným certifikátem – rozhodnutím zkrácen na svých právech přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, může se žalobou domáhat zrušení takového certifikátu - rozhodnutí, případně žádat vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak (SŘS).

4.6.3 Změna stavby

Při změně stavby ve zkráceném stavebním řízení před jejím dokončením a jedná se o změnu, která nevyžaduje vyjádření dotčených orgánů, případně správců sítí, schválí tuto změnu autorizovaný inspektor zápisem do stavebního deníku při kontrolní prohlídce (Brodský, 2010).

V případě, že jde o změnu stavby takového rozsahu, kdy je nutné, aby se ke změně vyjádřil i některý dotčený orgán případně správce sítí, ověří autorizovaný inspektor projektovou dokumentaci "Změna stavby před jejím dokončením", a spolu s její nezbytnou dokladovou částí ji oznámí spolu s certifikátem na stavební úřad. Dokumentaci označí podpisem, datem a autorizačním razítkem (Brodský, 2010).

Může tak učinit, jen pokud se změna nedotýká podmínek územního rozhodnutí, veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy (Brodský, 2010).

4.6.4 Kontrolní prohlídka stavby

Závěrečnou kontrolní prohlídku stavby může provést také autorizovaný inspektor. Ta má stejnou váhu, jako kdyby ji prováděl stavební úřad, a vždy předchází vydání kolaudačního souhlasu. Pokud prohlídka proběhne bez připomínek a závad, vydá autorizovaný inspektor certifikát, kterým stvrzuje, že stavba je provedena dle schválené DSP a v souladu s vydaným stavebním povolením (certifikátem autorizovaného inspektora) a že nic nebrání jejímu bezpečnému užívání pro účel, ke kterému byla navržena a schválena (Brodský, 2010).

O záměru provést závěrečnou kontrolní prohlídku samostatně, bez účasti stavebního úřadu, informuje autorizovaný inspektor spolu se stavebníkem stavební úřad, který následně může upustit od závěrečné kontrolní prohlídky (Brodský, 2010).

Po té na základě žádosti stavebníka, kde je v příloze odborný posudek - certifikát autorizovaného inspektora, vydá stavební úřad kolaudační souhlas (Brodský, 2010).

4.7 Součinnost autorizovaného inspektora

Autorizovaný inspektor je povinen dle § 149 odst. 2 StavZ poskytnout na výzvu stavebního úřadu expertní součinnost.

Zákonná úprava týkající se účasti autorizovaného inspektora je také obsažena v § 113 odst. 1 StavZ, kterým je dána možnost stavebnímu úřadu aby si v probíhajícím stavebním řízení přizval na svůj náklad autorizovaného inspektora. Navrhne-li přizvání autorizovaného inspektora stavebník, hradí jeho náklady on.

Zákonná expertní součinnost dále vyplývá z obsahu § 133 odst. 4 StavZ, kde je ustanoveno oprávnění stavebního úřadu přizvat autorizovaného inspektora ke kontrolní prohlídce.

Přímo expertní součinnost však upravuje až § 174 odst. 1 StavZ, dle kterého autorizovaný inspektor posuzuje v souvislosti s územním a stavebním řízením způsobilost stavby k užívání, změny v užívání stavby či odstranění stavby.

4.8 Zánik funkce

Funkce autorizovaného inspektora zanikne dle odst. 1 StavZ pokud

- a) zemře nebo je prohlášen za mrtvého,
- b) autorizovaný inspektor doručí ministru pro místní rozvoj písemné prohlášení o ukončení činnosti,

- c) uplyne lhůta podle § 143 odst. 4 StavZ, nebo
- d) nabude právní moci rozhodnutí soudu, kterým byl autorizovaný inspektor zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo kterým byla jeho způsobilost k právním úkonům omezena (StavZ).

Autorizovaný inspektor může být odvolán z funkce ministrem pro místní rozvoj, pokud

- a) při své činnosti opakovaně nebo závažně porušil veřejné zájmy, které měl chránit, nebo se dopustil jednání neslučitelného s postavením autorizovaného inspektora, nebo
- b) přestal být osobou bezúhonnou podle § 145 (StavZ).

O odvolání autorizovaného inspektora může rozhodnout ministr pro místní rozvoj též pro jeho nečinnost, která je delší než 3 roky (StavZ). Absolutní soustavná nečinnost inspektora se nevyžaduje, neboť § 144 odst. 3 StavZ dává ministru pro místní rozvoj pravomoc rozhodnout až po uplynutí zákonné soustavné pracovní nečinnosti (Hegenbart et al., 2008).

5. Správní delikty

5.1 Charakteristika

Správní právo svými normami pamatuje i na situace, kdy dochází k porušování právem předepsaných situací, a kdy je třeba zjednat nápravu. Jedná se o režimy tzv. správně-právní odpovědnosti. Správně-právní odpovědnost přichází v úvahu tehdy, když dojde k porušení společenských vztahů chráněných správním právem. Vznik odpovědnosti je přitom představován povinností strpět a nést sankci. Proto je také za základ správně právní odpovědnosti považováno protiprávní jednání subjektů správního práva, za které je možno uložit správně právní sankci. Takové protiprávní jednání je označováno jako správní delikt a správně právní odpovědnost je tedy odpovědností za správní delikty (Kliková et al., 2009).

Úkolem uplatňování správně právní odpovědnosti je odstranit poruchu vzniklou porušením právní povinnosti a současně eliminovat i škodlivé následky takového protiprávního jednání, s cílem zabránit resp. předejít jeho opakování. Tomu musí odpovídat i způsob nápravy, přičemž lze při uplatňování správně právní odpovědnosti rozlišovat dvě skupiny případů (Kliková et al., 2009).

Jedna skupina případů představuje porušování povinností, u nichž povaha způsobené poruchy vylučuje možnost jejího faktického zpětného napravení, zatímco u druhé skupiny porušování povinností zjednání faktické nápravy přichází v úvahu. Tomu odpovídají i dvě skupiny správně právních, či správních sankcí, a to tzv. správní tresty a tzv. správní sankce obnovující povahy. Správní tresty se přitom používají tam, kde nelze nápravy dosáhnout jinak než nápravou subjektu porušení právní povinnosti, správní sankce obnovující povahy naproti tomu přichází v úvahu tam, kde je možná faktická, věcná náprava protiprávního stavu. Podle povahy

konkrétního stavu správního deliktu lze potom jednotlivé druhy správně právních sankcí uplatňovat buď samostatně nebo ve vzájemné kombinaci (Kliková et al., 2009).

Součástí právní úpravy obsažené ve stavebním zákoně je i stanovení pokutových sankčních postihů za porušení povinností, předepsaných stavebními předpisy. Smyslem takovéto právní úpravy je vybavit příslušné stavební úřady oprávněním postihovat pokutami ty, kteří poruší právem předepsané povinnosti, s cílem dosáhnout nápravy. Svou povahou se v těchto případech sankčních postihů jedná se o správní trestání. Předmětnou právní úpravou přitom není sledován jen následný postih, ale i povědomí o této úpravě, která by měla působit i preventivně. Za situace, kdy takto uvažovaná preventivní funkce sankční právní úpravy selže, nastupuje její represivní opatření ve formě postihu (Kliková et al., 2009).

Stavební zákon rozlišuje tzv. přestupky, v jejichž případě jsou postihy směřovány vůči občanům, a dále tzv. jiné správní delikty, v jejichž případě jsou postihy směřovány vůči právníkům osobám a rovněž i vůči fyzickým osobám podnikajícím podle zvláštních předpisů. Rozdíly mezi uvedenými skupinami deliktů a postihů za ně se týkají jak předpokladů pro nastoupení odpovědnosti za předmětné porušení povinností, tak výše v úvahu přicházejících pokut, a navíc i procesní stránky postupu při ukládání pokut. Tyto dvě skupiny mají společné to, že řízení o nich nelze zahájit tzv. na návrh, ale jen z moci úřední, přičemž příslušný správní orgán k takovému zahájení řízení může přistoupit jak tzv. z vlastního, tak i případně z jiného podnětu. (Kliková et al., 2009).

5.2 Pořádková pokuta

Institutu pořádkových deliktů je ve sféře správních deliktů třeba rozumět tak, že jde o taková porušení právních povinností, za které lze ve smyslu platné právní úpravy stíhat sankcemi, sledujícími především věcné napravení či obnovení, porušených právních povinností. Porušení právních povinností přitom v těchto případech zpravidla spočívá v tom, že subjekt předepsanou povinnost nesplnil vůbec, nebo ji nesplnil předepsaným způsobem (Marek & Průcha, 2007).

5.2.1 Uložení pokuty

Stavebnímu úřadu je dle ustanovení § 173 StavZ dána možnost ukládání pořádkových pokut, a to až do výše 50 000 Kč (Kliková et al., 2009). Pokuta může být ukládána i opakovaně (Marek & Průcha, 2007).

Jde o formu institutu zajišťujícího řádný průběh správního řízení a může být správním orgánem uložena tomu, kdo závažným způsobem ztěžuje postup v řízení nebo provedení kontrolní prohlídky, anebo plnění úkolů zaměstnanců stavebního úřadu, orgánu územního plánování a orgánu obce podle ustanovení § 172 tím, že:

- znemožňuje oprávněné úřední osobě nebo osobě jí přizvané vstup na svůj pozemek či stavbu, nebo

- na výzvu stavebního úřadu se nezúčastní kontrolní prohlídka, i když je k tomu podle stavebního zákona povinen (Kliková et al., 2009).

Dále může být podle ustanovení § 161 odst. 2 StavZ stavebním úřadem uložena pořádková pokuta vlastníku technické infrastruktury, který neposkytl nezbytnou a řádnou součinnost, přestože k tomu byl vyzván (Kliková et al., 2009).

Pořádková pokuta může tedy být uložena tomu, kdo spáchal příslušnou skutkovou podstatu, a to buďto kdokoliv, kdo závažným způsobem ztížil postup správního orgánu a nebo vlastník technické infrastruktury (Kliková et al., 2009).

5.2.2 Zásady řízení při ukládání pokuty

V řízení při ukládání pořádkové pokuty za výše uvedené skutkové podstaty se postupuje podle ustanovení §58 a §62 odst. 2 až 6 SpŘ (Kliková et al., 2009).

Účastníkem řízení je pouze osoba, které má být pořádková pokuta uložena. Prvním úkonem v řízení ve věci uložení pořádkové pokuty je vydání rozhodnutí (Marek & Průcha, 2007).

Při rozhodování o výši pořádkové pokuty je důležité, aby stavební úřad přihlédl k zásadě individualizace a spravedlnosti, a aby ukládaná pokuta nebyla v nepřiměřeném nepoměru k závažnosti následku a k významu daného řízení (Kliková et al., 2009).

5.2.3 Odvolání

Proti rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty se lze dle § 62 odst. 5 SpŘ odvolat. Podané odvolání má vždy odkladný účinek (Jemelka & Vetešník, 2011).

Průběh odvolacího řízení je řešen v Hlavě VIII SpŘ. Odvolací lhůta je 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí a odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Správní orgán, proti kterému je podáno odvolání zváží, zda napadené rozhodnutí může sám změnit nebo zrušit, pokud tím plně vyhoví odvolání. Jedná se o tzv. autoremeduru, proti které lze podat odvolání (Jemelka & Vetešník, 2011).

V případě, že napadené rozhodnutí nesplňuje podmínky pro uplatnění autoremedury, správní orgán předá spis do 30 dnů ode dne doručení odvolání odvolacímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Pokud by se jednalo o opožděně podané odvolání, spisový materiál se předá odvolacímu orgánu do 10 dnů a ten ho následně zamítne (Jemelka & Vetešník, 2011).

Odvolací orgán dle § 89 SpŘ přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a předcházejícího správního řízení. Prověří zákonnost rozhodnutí. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (Jemelka & Vetešník, 2011).

Výsledkem odvolacího správního orgánu je rozhodnutí, ve kterém konstatuje, že:

- napadené rozhodnutí nebo jeho část se ruší a řízení se zastavuje,
- napadené rozhodnutí nebo jeho část se ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který předmětné rozhodnutí vydal,
- napadené rozhodnutí nebo jeho část změní,
- napadené rozhodnutí potvrdí a odvolání zamítne (Jemelka & Veteřník, 2011).

Odvolání, které se dle ustanovení § 82 odst. 1 SpŘ svými námitkami vztahuje pouze na odůvodnění rozhodnutí, je nepřípustné a odvolací správní orgán ho zamítne, i kdyby bylo vydané rozhodnutí v rozporu se zákonem (Horzinková & Novotný, 2010).

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se již nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabývá právní moci dnem oznámení účastníkovi řízení (Jemelka & Veteřník, 2011).

5.2.4 Mimořádný opravný prostředek

Pravomocné rozhodnutí o přestupku je po odvolacím řízení ještě možné přezkoumat soudem. Soudní přezkoumání rozhodnutí o přestupku podléhá procesnímu režimu vymezeného SpŘ a podle ustanovení §4 odst. 2 písm. c) soud může tam, kde to přichází v úvahu upustit od uložení pokuty či tuto pokutu snížit (Kliková et al., 2009).

5.2.5 Prominutí a snížení pokuty

Pravomocně uloženou pořádkovou pokutu může správní orgán, který ji uložil, novým rozhodnutím prominout nebo snížit. Přitom správní orgán přihlédne především k tomu, jak osoba, které byla pořádková pokuta uložena, plní svoje procesní povinnosti v dalším průběhu řízení (Marek & Průcha, 2007).

5.2.6 Výběr uložení sankce

Pořádkovou pokutu vybírá a vymáhá správní orgán, který ji uložil. Vybraná částka je příjmem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost tohoto orgánu (Kliková et al., 2009).

5.3 Přestupky

5.3.1 Právní úprava

Podle stavebního zákona se na řízení o přestupcích v plném rozsahu vztahuje obecná úprava o přestupcích, která je kombinací procesní úpravy obsažené jednak v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „PřesZák“), a jednak ve SpŘ. To proto, že zákon o přestupcích obsahuje jen speciální procesně právní ustanovení, jimiž se úprava řízení o přestupcích liší od obecné úpravy správního řízení (Kliková et al., 2009).

5.3.2 Pojem a odpovědnost

Odpovědnost za přeřtupek a jeho uplatnění se v režimu stavebního zákona řídí obecnou úpravu o přeřtupcích (Marek & Průcha, 2007).

Jedná se o jeden ze správních deliktů, jehož jednání je zaviněné, a které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přeřtupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, současně se nesmí jednat o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin (Horzinková & Kučerová, 2009).

Pod pojmem jednání je třeba rozumět i nečinnost, neboť některá ustanovení přeřtupkové úpravy jsou koncipována tak, že k porušení právní povinnosti může dojít i neplněním či opomenutím (Marek & Průcha, 2007).

Přeřtupky stavební zákon ve své úpravě výslovně uvádí. Definuje jednání, která považuje za přeřtupky a současně také stanoví i výši pokut za jednotlivé skutkové podstaty přeřtupků. Podle současného režimu stavebního zákona se přeřtupku dopustí ten, kdo postupuje ve jmenovitých případech v rozporu se stavebním zákonem nebo s příslušným rozhodnutím stavebního úřadu (Kliková et al., 2009).

5.3.3 Druhy přeřtupků a výše pokuty

V současné úpravě se v § 178 StavZ taxativně uvádějí jednání, která jsou přeřtupkem a současně je také ustanovením § 179 stavZ stanovena i výše pokut za jednotlivé skutkové podstaty přeřtupků. Maximální hranice za nejpršísněji stíhané přeřtupky je předepsána částkou 2 000 000 Kč (Marek & Průcha, 2007).

Podle současné platné právní úpravy se:

1. Přeřtupku se dopustí fyzická osoba tím, že:

- poruší § 104 StavZ a provádí stavbu nebo její změnu, terénní úpravy, zařízení anebo udržovací práce, které je třeba ohlásit stavebnímu úřadu, bez takového ohlášení, nebo takovou stavbu, změnu stavby, terénní úpravy anebo zařízení užívá, za což ji může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
- stavbu, na kterou se vztahuje povinnost oznámení podle § 120 odst. 1 StavZ, užívá bez zkoušek a jejich vyhodnocení, které je povinen stavebník podle § 119 StavZ zajistit, za což ji může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
- odstraní stavbu, terénní úpravy nebo zařízení uvedené v § 104 StavZ, aniž by takový záměr byl ohlášen podle § 128 odst. 1 StavZ, anebo toto odstranění provede bez povolení přesto, že stavební úřad podle § 128 odst. 3 StavZ sdělil, že k odstranění je třeba povolení, za což ji může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
- poruší § 158 StavZ a provádí vybrané činnosti ve výstavbě bez oprávnění podle zvláštního právního předpisu, za což ji může být uložena pokuta do 200 000 Kč,

- poruší § 87 odst. 2 StavZ a nevyvěsí informaci o záměru a o tom, že podala žádost o vydání územní rozhodnutí, za což ji může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
 - provádí činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí, bez tohoto rozhodnutí nebo v rozporu s ním, popřípadě bez územního souhlasu anebo v rozporu s ním nebo prování činnosti územním rozhodnutím zakázané, za což ji může být uložena pokuta do 500 000 Kč,
 - provádí změnu stavby bez stavebního povolení (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvy (§ 116 StavZ) nebo certifikátu autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ), za což ji může být uložena pokuta do 500 000 Kč,
 - užívá stavbu bez kolaudačního rozhodnutí, pokud bylo takové rozhodnutí třeba, nebo umožní jiné osobě užívat stavbu bez kolaudačního rozhodnutí (§ 126 odst. 1 StavZ), za což ji může být uložena pokuta do 500 000 Kč,
 - užívá změnu stavby v rozporu s oznámením stavebníka podle § 120 odst. 1 StavZ nebo kolaudačním souhlasem vydaným stavebníkovi podle § 122 StavZ anebo v rozporu s povolenou změnou v užívání stavby nebo takové užívání umožní jiné osobě, za což ji může být uložena pokuta do 500 000 Kč,
 - odstraní stavbu, u které je vyžadováno stavební povolení, aniž by odstínění stavby bylo podle § 128 odst. 1 StavZ ohlášeno, nebo odstranění provede bez povolení přesto, že stavební úřad podle § 128 odst. 3 StavZ sdělil, že k odstranění stavby je třeba povolení, za což ji může být uložena pokuta do 500 000 Kč,
 - provádí novou stavbu bez stavebního povolení (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvy (§ 116 StavZ) nebo certifikátu autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ), za což ji může být uložena pokuta do 1 000 000 Kč,
 - užívá stavbu bez oznámení stavebníka podle § 120 odst. 1 StavZ nebo přes zákaz stavební úřadu podle § 120 odst. 2 StavZ anebo bez kolaudačního souhlasu vydaného podle § 122 StavZ nebo takové užívání stavby umožní jiné osobě, za což ji může být uložena pokuta do 1 000 000 Kč, nebo
 - provádí bez stavebního povolení (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvy (§ 116 StavZ) nebo certifikátu autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ) anebo bez ohlášení stavbu nebo její změnu v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území, za což ji může být uložena pokuta do 2 000 000 Kč.
2. Přestupku se dopustí stavebník, stavbyvedoucí, fyzická osoba vykonávající dozor nebo vlastník stavby tím, že neodstraní závadu zjištěnou při kontrolní prohlídce stavby ve lhůtě stanovené ve výzvě stavebního úřadu podle § 134 odst. 2 StavZ, za což může být uložena pokuta do 200 000 Kč.
3. Přestupku se dopustí stavebník tím, že:
- poruší § 104 StavZ a provádí stavbu nebo její změnu, terénní úpravy, zařízení anebo udržovací práce, které je třeba ohlásit stavebnímu úřadu, bez takového ohlášení, nebo takovou stavbu, změnu stavby, terénní úpravy anebo zařízení užívá, za což mu může být uložena pokuta do 200 000 Kč.

- poruší povinnost stanovenou v §152 odst. 1 StavZ nebo nesplní povinnost uloženou v § 152 odst. 3 StavZ, za což mu může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
 - přes výzvu stavebního úřadu podle § 134 odst. 4 StavZ nezastaví práce na stavbě, za což mu může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
 - provádí změnu stavby bez stavebního povolení (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvy (§ 116 StavZ) nebo certifikátu autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ), za což mu může být uložena pokuta do 500 000 Kč,
 - provádí novou stavbu bez stavebního povolení (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvy (§ 116 StavZ) nebo certifikátu autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ), za což mu může být uložena pokuta do 1 000 000 Kč,
 - nesplní povinnost k ochraně veřejných zájmů podle § 176 odst. 1 StavZ, za což mu může být uložena pokuta do 1 000 000 Kč,
 - provádí v rozporu se stavebním povolením (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvou (§ 116 StavZ) nebo certifikátem autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ) anebo ohlášením stavbu nebo její změny v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území, za což mu může být uložena pokuta do 2 000 000 Kč.
4. Přestupku se dopustí stavbyvedoucí tým, že nesplní povinnost při přípravě a prování stavby podle § 153 odst. 1 nebo 2 StavZ, za což mu může být uložena pokuta do 200 000 Kč.
 5. Přestupku se dopustí fyzická osoba vykonávající stavební dozor tým, že nesplní povinnost při přípravě a prování stavby podle § 153 odst. 3 nebo 4 StavZ, za což mu může být uložena pokuta do 200 000 Kč.
 6. Přestupku se dopustí vlastník technické infrastruktury tým, že nesplní povinnost podle § 161 StavZ, za což mu může být uložena pokuta do 200 000 Kč (Marek & Průcha, 2007).

5.3.4 Zásady řízení při ukládání pokuty

Přestupku se může dopustit jen občan, tedy fyzická osoba (Marek & Průcha, 2007).

V případě přestupků podle stavebního zákona stačí i zavinění z nedbalosti. U přestupku spáchaného z nedbalosti je podstatné, aby pachatel buď věděl, že svým jednáním může způsobit určité následky, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že je nezpůsobí, anebo nevěděl, že je může způsobit, ač vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům to vědět mohl a měl (Marek & Průcha, 2007).

Úmysl může být buď přímý, sleduje-li pachatel přestupku svým jednáním určitý právní normou zakázaný účel, nebo nepřímý, jestliže pachatel přestupku dosáhne určitého protizákonného výsledku, o němž věděl, že se ho dopustí a pro případ, že nastane s tím byl srozuměn (Marek & Průcha, 2007).

Ve stavebním zákoně jsou uvedeny jako sankce jen pokuty, ale ze souvislosti právní úpravy je třeba dovodit, že při vyřizování přestupků v režimu stavebního

zákona nelze vyloučit ani napomenutí, jakožto nižšího stupně donucovacího opatření. Napomenutí by mohlo přicházet v úvahu prakticky namísto pokuty, ovšem za podmínky, že uložení napomenutí by bylo v daném konkrétním případě shledáno jako dostatečně účinné (Marek & Průcha, 2007).

Před uplatněním sankcí za přestupky je dána možnost zjednání nápravy samostatným projednáním přestupku. Je tedy na správním orgánu zda bude možné považovat za dostačující k dosažení nápravy pachatele přestupku jeho samotné projednání, pokud ano, správní orgán v rozhodnutí o přestupku od uložení sankce upustí, v opačném případě je nezbytné sáhnout k postihu pachatele uložním příslušné sankce (Marek & Průcha, 2007).

Při určení druhu sankce a její výše se použije § 12 PřesZák a přihlédne se k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, a také k pohnutkám a osobě pachatele (Horzinková & Kučerová, 2009).

Právní úprava o přestupcích počítá rovněž s případy postihu za více přestupků spáchaných jedním pachatelem, ty se pak projednávají najednou ve společném řízení. Za všechny spáchané přestupky uloží správní orgán úhrnnou sankci. Úhrnná sankce se uloží podle toho ustanovení, které se vztahuje na přestupek nejpřísněji postižitelný (Horzinková & Kučerová, 2009).

5.3.5 Řízení a rozhodnutí o přestupku

Řízení o přestupcích zahajuje místně příslušný stavební úřad a řídí se zásadou oficiality, což znamená, že řízení o přestupcích se vždy zahajuje a přestupky se projednávají z úřední povinnosti. Stavební úřad je tak povinen zahájit řízení o každém přestupku, o kterém se doví (Kliková et al., 2009).

Lhůty pro vydání rozhodnutí o přestupku jsou obecně upraveny v § 71 SpŘ, dle kterého by mělo být rozhodováno bezodkladně, nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení. Ve složitějších případech, kdy se nařizuje ústní jednání, místní šetření, je-li potřeba někoho nechat předvolat, někoho předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jímž se prokazatelně nedaří doručovat, je správní orgán povinen rozhodnout do 60 dnů (Horzinková & Kučerová, 2009).

Přestupek lze § 20 PřesZák projednat nejpozději do jednoho roku od jejich spáchání, poté dochází k jeho promlčení (Horzinková & Kučerová, 2009).

Pro prvoinstanční řízení právní úprava ustanovením § 73 a 74 PřesZák a § 49 SpŘ stanoví povinnost ústního jednání, neboť přestupek se zásadně projednává za přítomnosti obviněného a obviněný z přestupku má právo na tomto jednání se vyjádřit ke všem skutečnostem, které mu jsou kladeny za vinu, a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. Výjimečně lze přestupek projednávat v nepřítomnosti obviněného, a to tehdy, že ač byl řádně předvolán, k jednání se nedostavil bez řádné

omluvy nebo důležitého důvodu, anebo se odmítl k jednání dostavit (Kliková et al., 2009).

Před vydáním rozhodnutí o přestupku je správní orgán povinen prozkoumat zda nastaly skutečnosti dle ustanovení § 76 PřesZák, neboť v případě jejich nastoupení se nemůže v řízení pokračovat a řízení je třeba zastavit. O zastavení řízení se rozhoduje ve formě usnesení. (Kliková et al., 2009).

Přestupková komise musí při udělování pokuty vzít v úvahu, zejména to, jakou pokutu udělila v minulosti u podobných případů, jestli jde o první přestupek, jestli jde o úmyslné jednání, jestli byl stavbou někdo ohrožen, jestli pachatel přestupku lituje a jestli se ke svému činu doznal (Lalík, 2011).

Řízení o přestupku je následně zakončeno vydáním rozhodnutí o přestupku, a jako takové musí toto správní rozhodnutí obsahovat všechny obvyklé náležitosti, jak obsahové, tak formální. Specifické požadavky jsou přitom stanoveny pro výrokovou část rozhodnutí, jimž je obviněný uznán vinným. Výrok rozhodnutí o přestupku musí tedy též obsahovat popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, vyslovení viny, druh a výměru sankce, eventuálně rozhodnutí o upuštění od uložení sankce, o započtení doby zákazu činnosti, o uložení ochranného opatření, o nároku na náhradu škody a o náhradě nákladů řízení (Marek & Průcha, 2007).

Rozhodnutí musí být také pečlivě odůvodněno a mělo by obsahovat i poučení o opravném prostředku (Marek & Průcha, 2007).

5.3.6 Opravné prostředky proti rozhodnutí

Proti rozhodnutí o uložení pokuty se lze dle § 62 odst. 5 SpŘ odvolat. Podané odvolání má vždy odkladný účinek (Jemelka & Vetešník, 2011).

Průběh odvolacího řízení je řešen v Hlavě VIII SpŘ. Odvolací lhůta je 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí a odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Správní orgán, proti kterému je podáno odvolání zváží, zda napadené rozhodnutí může sám změnit nebo zrušit, pokud tím plně vyhoví odvolání. Jedná se o tzv. autoremeduru, proti které lze podat odvolání (Jemelka & Vetešník, 2011).

V případě, že napadené rozhodnutí nesplňuje podmínky pro uplatnění autoremedury, správní orgán předá spis do 30 dnů ode dne doručení odvolání odvolacímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Pokud by se jednalo o opožděně podané odvolání, spisový materiál se předá odvolacímu orgánu do 10 dnů a ten ho následně zamítne (Jemelka & Vetešník, 2011).

Odvolací orgán dle § 89 SpŘ přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a předcházejícího správního řízení. Prověří zákonnost rozhodnutí. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (Jemelka & Vetešník, 2011).

Výsledkem odvolacího správního orgánu je rozhodnutí, ve kterém konstatuje, že:

- napadené rozhodnutí nebo jeho část se ruší a řízení se zastavuje,
- napadené rozhodnutí nebo jeho část se ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který předmětné rozhodnutí vydal,
- napadené rozhodnutí nebo jeho část změní,
- napadené rozhodnutí potvrdí a odvolání zamítne (Jemelka & Veteřník, 2011).

Odvolací správní orgán nemůže dle ustanovení § 90 odst. 3 SpŘ změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právním i předpisy nebo jiným veřejným zájmem (Marek & Průcha, 2007).

Odvolání, které se dle ustanovení § 82 odst. 1 SpŘ svými námitkami vztahuje pouze na odůvodnění rozhodnutí, je nepřipustné a odvolací správní orgán ho zamítne, i kdyby bylo vydané rozhodnutí v rozporu se zákonem (Horzinková & Novotný, 2010).

5.3.7 Mimořádný opravný prostředek

Pravomocné rozhodnutí o přestupku je po odvolacím řízení ještě možné přezkoumat soudem. Soudní přezkoumání rozhodnutí o přestupku podléhá procesnímu režimu vymezeného soudním řádem správním a podle ustanovení §4 odst. 2 písm. c) soud může tam, kde to přichází v úvahu upustit od uložení pokuty či tuto pokutu snížit (Kliková et al., 2009).

5.3.8 Blokové a příkazní řízení

Projednání přestupku ve stavebním řízení je také možné v blokovém a příkazním řízení, jedná se o tzv. zkrácené nebo-li zjednodušené řízení, které je upraveno v § 84 až 87 PřesZák (Kliková et al., 2009).

Podmínkou blokového řízení je, že přestupek byl spolehlivě zjištěn a k jeho vyřízení nestačí pouhá domluva. Uložená pokuta musí být dostatečná k nápravě a obviněný z přestupku je ochoten takovou pokutu zaplatit. V případě nesplnění některé z uvedených podmínek se přestupek projedná obvyklým způsobem, popř. v příkazním řízení (Kliková et al., 2009).

Podmínkou příkazního řízení je, že není pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena v blokovém řízení, přičemž v úvahu přicházející pokuta je dostatečná k nápravě. K příkaznímu řízení jsou příslušné ty správní orgány, které jsou obecně příslušné k řízení o přestupcích, a jimi vydaný příkaz musí mít stejné náležitosti, jako rozhodnutí o přestupku. To platí i pro jeho formu, příkaz musí být oznámen písemnou formou (Kliková et al., 2009).

Jediným opravným prostředkem je odpor proti příkazu, který může obviněný z přestupku podat do patnácti dnů ode dne jeho doručení, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Pokud byl odpor podán včas, příkaz se ruší a správní orgán pokračuje v řízení obvyklým způsobem. V tomto pokračujícím řízení však nelze

obviněnému z přestupku uložit jiný druh sankce, s výjimkou napomenutí nebo výši výměru pokuty, než byly uvedeny v příkaze. V případě, že proti příkazu nebyl ve stanovené lhůtě podán odpor, je příkaz pravomocný (Kliková et al., 2009).

5.3.9 Náklady řízení

V řízení o přestupcích uloží správní orgán, tomu kdo byl uznán vinným, náhradu nákladů řízení (§ 79 PřesZák). Výše minimální paušální částky náhrady nákladů řízení je stanovena ve výši 1000 Kč. Tato výše je stanovena vyhláškou č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích. Náhrada nákladů řízení je příjmem obce, která o přestupku rozhodovala v prvním stupni (Marek & Průcha, 2007).

Správní orgán také může od nákladů spojených s projednáváním přestupku zčásti nebo i zcela upustit, a to z důvodu hodného zvláštního zřetele. Tento postup však musí být řádně zdůvodněn (Horzinková & Kučerová, 2009).

5.3.10 Výběr uložené pokuty

Pokutu vybírá a vymáhá správní orgán, který ji uložil. Vybraná částka je příjmem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost tohoto orgánu (Kliková et al., 2009).

5.4 Správní delikty

5.4.1 Pojem

Tzv. správní delikty jsou obecně samostatnou, od přestupků oddělenou a přitom vnitřně výrazně strukturovanou, skupinou správních deliktů. Stavební zákon tyto správní delikty páchané na úseku stavebního práva vymezuje ve svých ustanoveních § 180 až § 183, a dále je § 192 správní řízení odkázáno na správní řád (Kliková et al., 2009).

Správního deliktů se v režimu stavebního zákona může dopustit právnická osoba a podnikající fyzická osoba podle zvláštních předpisů (Kliková et al., 2009).

Právnické osoby mohou být dle stavebního zákona postiženy za správní delikt bez ohledu na to, zda podnikají či ne (Kliková et al., 2009).

U podnikající fyzické osoby může být uložen správní postih pouze za činnost související s výkonem své podnikatelské činnosti a s tím souvisejícími povinnostmi.

Pro vznik odpovědnosti za spáchání jiného správního deliktu v režimu stavebního zákona není rozhodné zavinění (Kliková et al., 2009).

5.4.2 Druhy správních deliktů a výše pokut

V současné úpravě se v § 180 StavZ taxativně uvádějí jednání, která jsou správním deliktem a současně je také ustanovením § 181 StavZ stanovena i výše pokut za jednotlivé skutkové podstaty deliktů. Maximální hranice za nejpřísněji stíhané správní delikty je předepsána částkou 2 000 000 Kč (Marek & Průcha, 2007).

Podle současné platné právní úpravy se:

1. Správního deliktu se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že:
 - poruší § 104 StavZ a provádí stavbu nebo její změnu, terénní úpravy, zařízení anebo udržovací práce, které je třeba ohlásit stavebnímu úřadu, bez takového ohlášení, nebo takovou stavbu, změnu stavby, terénní úpravy anebo zařízení užívá, za což ji může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
 - stavbu, na kterou se vztahuje povinnost oznámení podle § 120 odst. 1 StavZ, užívá bez zkoušek a jejich vyhodnocení, které je povinen stavebník podle § 119 StavZ zajistit, za což ji může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
 - odstraní stavbu, terénní úpravy nebo zařízení uvedené v § 104 StavZ, aniž by takový záměr byl ohlášen podle § 128 odst. 1 StavZ, anebo toto odstranění provede bez povolení přesto, že stavební úřad podle § 128 odst. 3 StavZ sdělil, že k odstranění je třeba povolení, za což ji může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
 - poruší § 158 StavZ a provádí vybrané činnosti ve výstavbě bez oprávnění podle zvláštního právního předpisu, za což ji může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
 - poruší § 87 odst. 2 StavZ a nevyvěsí informaci o záměru a o tom, že podala žádost o vydání územní rozhodnutí, za což ji může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
 - provádí činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí, bez tohoto rozhodnutí nebo v rozporu s ním, popřípadě bez územního souhlasu anebo v rozporu s ním nebo prování činnosti územním rozhodnutím zakázané, za což ji může být uložena pokuta do 500 000 Kč,
 - provádí změnu stavby bez stavebního povolení (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvy (§ 116 StavZ) nebo certifikátu autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ), za což ji může být uložena pokuta do 500 000 Kč,
 - užívá stavbu bez kolaudačního rozhodnutí, pokud bylo takové rozhodnutí třeba, nebo umožní jiné osobě užívat stavbu bez kolaudačního rozhodnutí (§ 126 odst. 1 StavZ), za což ji může být uložena pokuta do 500 000 Kč,
 - užívá změnu stavby v rozporu s oznámením stavebníka podle § 120 odst. 1 StavZ nebo kolaudačním souhlasem vydaným stavebníkovi podle § 122 StavZ anebo v rozporu s povolenou změnou v užívání stavby nebo takové užívání umožní jiné osobě, za což ji může být uložena pokuta do 500 000 Kč,
 - odstraní stavbu, u které je vyžadováno stavební povolení, aniž by odstínění stavby bylo podle § 128 odst. 1 StavZ ohlášeno, nebo odstranění provede bez povolení přesto, že stavební úřad podle § 128 odst. 3 StavZ sdělil, že k odstranění stavby je třeba povolení, za což ji může být uložena pokuta do 500 000 Kč,
 - provádí novou stavbu bez stavebního povolení (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvy (§ 116 StavZ) nebo certifikátu autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ), za což ji může být uložena pokuta do 1 000 000 Kč,

- užívá stavbu bez oznámení stavebníka podle § 120 odst. 1 StavZ nebo přes zákaz stavební úřadu podle § 120 odst. 2 StavZ anebo bez kolaudačního souhlasu vydaného podle § 122 StavZ nebo takové užívání stavby umožní jiné osobě, za což ji může být uložena pokuta do 1 000 000 Kč, nebo
 - provádí bez stavebního povolení (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvy (§ 116 StavZ) nebo certifikátu autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ) anebo bez ohlášení stavbu nebo její změnu v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území, za což ji může být uložena pokuta do 2 000 000 Kč.
2. Správního deliktu se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako stavebník nebo vlastník stavby tím, že neodstraní závadu zjištěnou při kontrolní prohlídce stavby ve lhůtě stanovené ve výzvě stavebního úřadu podle § 134 odst. 2 StavZ, za což může být uložena pokuta do 200 000 Kč.
3. Správního deliktu se jako stavebník dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že:
- poruší § 104 StavZ a provádí stavbu nebo její změnu, terénní úpravy, zařízení anebo udržovací práce, které je třeba ohlásit stavebnímu úřadu, bez takového ohlášení, nebo takovou stavbu, změnu stavby, terénní úpravy anebo zařízení užívá, za což mu může být uložena pokuta do 200 000 Kč.
 - poruší povinnost stanovenou v §152 odst. 1 StavZ nebo nesplní povinnost uloženou v § 152 odst. 3 StavZ, za což mu může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
 - přes výzvu stavebního úřadu podle § 134 odst. 4 StavZ nezastaví práce na stavbě, za což mu může být uložena pokuta do 200 000 Kč,
 - provádí změnu stavby bez stavebního povolení (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvy (§ 116 StavZ) nebo certifikátu autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ), za což mu může být uložena pokuta do 500 000 Kč,
 - provádí novou stavbu bez stavebního povolení (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvy (§ 116 StavZ) nebo certifikátu autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ), za což mu může být uložena pokuta do 1 000 000 Kč,
 - nesplní povinnost k ochraně veřejných zájmů podle § 176 odst.1 StavZ, za což mu může být uložena pokuta do 1 000 000 Kč,
 - provádí v rozporu se stavebním povolením (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvou (§ 116 StavZ) nebo certifikátem autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ) anebo ohlášením stavbu nebo její změny v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území, za což mu může být uložena pokuta do 2 000 000 Kč.
4. Správního deliktu se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako vlastník technické infrastruktury tím, že nesplní povinnost podle § 161 StavZ, za což mu může být uložena pokuta do 200 000 Kč
5. Správního deliktu se dopustí stavební podnikatel tím, že jako zhotovitel:
- provádí pro jiného činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí, bez tohoto rozhodnutí nebo v rozporu s ním, popřípadě bez územního souhlasu anebo

v rozporu s ním nebo provádí činnosti územním rozhodnutím zakázané, za což mu může být uložena pokuta do 500 000 Kč,

- poruší § 104 StavZ a provádí pro jiného stavbu nebo její změnu, terénní úpravy, zařízení anebo udržovací práce, které je třeba ohlásit stavebnímu úřadu, bez takového ohlášení, nebo takovou stavbu, změnu stavby, terénní úpravy anebo zařízení užívá, za což mu může být uložena pokuta do 200 000 Kč nebo
- provádí pro jiného stavbu nebo změnu stavby bez stavebního povolení (§ 115 StavZ), veřejnoprávní smlouvy (§ 116 StavZ) nebo certifikátu autorizovaného inspektora (§ 117 StavZ) nebo v rozporu s nimi), za což mu může být uložena pokuta do 500 000 Kč (Marek & Průcha, 2007).

5.4.3 Řízení a rozhodnutí o správním deliktu

Správní řízení je vedeno v prvním stupni příslušným správního orgánu k projednání dle ustanovení § 13, 15 a 16 StavZ tj. stavební úřad obecný, stavební úřad speciální (u speciálních staveb) a stavební úřad vojenský (u vojenských staveb). Dopustí-li se správního deliktu podle stavebního zákona obec, jejíž obecní úřad je stavebním úřadem příslušným vést řízení o správním deliktu, určí nadřízený orgán, který jiný obecní úřad, který je stavebním úřadem, provede řízení a vydá předmětné rozhodnutí (Kliková et al., 2009).

Řízení se zahajuje z moci úřední, i když není výslovně § 49 SpŘ předepsána forma ústního jednání, správní orgán ji bude zpravidla volit, neboť subjekt deliktu (právní osoba vždy prostřednictvím zástupce) má právo se vyjádřit ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy ve svůj prospěch, podávat návrhy a proti rozhodnutí pak opravné prostředky. Tedy stejný postup, jako v případě přestupků. Rozhodnutí o uložení sankce je třeba dle § 71 SpŘ vydat bezodkladně, nejpozději však do 30-ti dnů, v případě prodloužené lhůty do 60 dnů, a to jestliže je zapotřebí nařídít ústní jednání nebo místní šetření, či je třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést, nebo jde-li o zvlášť složitý případ (Marek & Průcha, 2007).

Rozhodnutí o uložení správního deliktu musí zahrnovat všechny obvyklé náležitosti správního rozhodnutí dle § 68 SpŘ, a to jak obsahové, tak formální. Dále musí obsahovat popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, vyslovení viny, druh a výměru sankce. Tato povinnost není správním řádu stanovena, ale z povahy věci lze dovodit, že tuto část výroku musí rozhodnutí o tzv. jiném správním deliktu obsahovat. Řádně odůvodněné rozhodnutí musí obsahovat i poučení o opravném prostředku. (Marek & Průcha, 2007).

Proti rozhodnutí o tzv. jiném správním deliktu podle stavebního zákona je možné podat odvolání, a po jeho právní moci lze provést obnovu řízení či přezkum (Marek & Průcha, 2007).

5.4.4 Odvolání

Průběh odvolacího řízení je řešen v Hlavě VIII SpŘ. Odvolací lhůta je 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí a odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Správní orgán, proti kterému je podáno odvolání zváží, zda napadené rozhodnutí může sám změnit nebo zrušit, pokud tím plně vyhoví odvolání. Jedná se o tzv. autoremeduru, proti které lze podat odvolání (Jemelka & Vetešník, 2011).

V případě, že napadené rozhodnutí nesplňuje podmínky pro uplatnění autoremedury, správní orgán předá spis do 30 dnů ode dne doručení odvolání odvolacímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Pokud by se jednalo o opožděně podané odvolání, spisový materiál se předá odvolacímu orgánu do 10 dnů a ten ho následně zamítne (Jemelka & Vetešník, 2011).

Odvolací orgán dle § 89 SpŘ přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a předcházejícího správního řízení. Prověří zákonnost rozhodnutí. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (Jemelka & Vetešník, 2011).

Výsledkem odvolacího správního orgánu je rozhodnutí, ve kterém konstatuje, že:

- napadené rozhodnutí nebo jeho část se ruší a řízení se zastavuje,
- napadené rozhodnutí nebo jeho část se ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který předmětné rozhodnutí vydal,
- napadené rozhodnutí nebo jeho část změní,
- napadené rozhodnutí potvrdí a odvolání zamítne (Jemelka & Vetešník, 2011).

Odvolací správní orgán nemůže dle ustanovení § 90 odst. 3 SpŘ změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právním i předpisy nebo jiným veřejným zájmem (Marek & Průcha, 2007).

Odvolání, které se dle ustanovení § 82 odst. 1 SpŘ svými námitkami vztahuje pouze na odůvodnění rozhodnutí, je nepřípustné a odvolací správní orgán ho zamítne, i kdyby bylo vydané rozhodnutí v rozporu se zákonem (Horzinková & Novotný, 2010).

5.4.5 Přezkumné řízení

Institut přezkumného řízení je popsán v Hlavě IX. SpŘ a jedná se nástroj sebekontroly zákonnosti rozhodování veřejné správy a jeho prostřednictvím přezkoumávají správní orgány zákonnost pravomocných rozhodnutí. Řízení jsou zahajována pouze z moci úřední a správní orgán k němu přistoupí, pouze pokud nastala důvodná pochybnost o tom, že předmětné rozhodnutí je v souladu s právními předpisy (Jemelka & Vetešník, 2011).

Podnět k provedení přezkumného řízení může dát také účastník řízení, ale nejedná se o návrh na zahájení řízení, u kterého má účastník nárok na to, aby bylo přezkumné řízení provedeno. Jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podatelci (Jemelka & Vetešník, 2011).

Podle ustanovení § 96 odst. 2 SpŘ se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání tj. ke dni jeho vydání (Jemelka & Vetešník, 2011).

Při přezkumné řízení je nutné dodržovat zásadu spočívající v ochraně práv nabytých v dobré víře. Ustanovení § 95 SpŘ proto uvádí, že pokud po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu správním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví. Při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán podle § 99 SpŘ navíc povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy nebo určuje-li, od kdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení (Jemelka & Vetešník, 2011).

K vedení přezkumného řízení je příslušný správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. V přezkumném řízení, v němž je přezkoumáváno rozhodnutí odvolacího správního orgánu, lze však přezkoumat i rozhodnutí vydané správním orgánem prvního stupně. Účastníky přezkumného řízení jsou účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci (Jemelka & Vetešník, 2011).

Účastníky přezkumného řízení jsou dle § 95 SpŘ účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci (Jemelka & Vetešník, 2011).

Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci (Jemelka & Vetešník, 2011).

Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. Pokud přezkumné řízení stále probíhá, správním orgán je usnesením zastaví (Jemelka & Vetešník, 2011).

Pokud správní orgán po zahájení přezkumného řízení zjistí, že právní předpis porušen nebyl, řízení usnesením, které se pouze poznamenává do spisu, zastaví. Jestliže se však zjistí, že přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán je zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně (Jemelka & Vetešník, 2011).

Rozhodnout je možné též ve zkráceném přezkumném řízení, a to podle § 97 SpŘ. V tomto ustanovení je konstatováno, že pokud je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není třeba vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se zde neprovádí a prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí, kterým je přezkoumávané rozhodnutí zrušeno či změněno (Jemelka & Vetešník, 2011).

V rozhodnutí, jímž se ruší nebo mění přezkoumávané rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, správní orgán s ohledem na obsah přezkoumávaného rozhodnutí určí, odkdy nastávají jeho účinky. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení mohou nastat zpětně od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí, a to pokud je jím ukládána povinnost, anebo od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí v přezkumném řízení, a to pokud je jím přiznáváno právo (Jemelka & Vetešník, 2011).

5.4.6 Obnova řízení

Tento opravný prostředek je popsán v Hlavě X. SpŘ a směřuje proti pravomocnému rozhodnutí. Obnovu řízení je možné zahájit jak na žádost účastníka, tak také z moci úřední. Na žádost účastníka správní orgán řízení obnoví, jestliže:

- vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými (u těchto nepravdivých důkazů pak není rozhodné, jsou-li účastníkovi ku prospěchu nebo nikoli), nebo
- bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno (bylo zrušeno například rozhodnutí o předběžné otázce ve smyslu § 57 SpŘ). Současně však musí být splněna podmínka, že tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování (Jemelka & Vetešník, 2011).

Žádost o obnovu řízení může účastník podat u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí. Obnovy řízení se však nemůže domáhat ten, kdo mohl důvod obnovy uplatnit již v odvolacím řízení. O obnově řízení rozhoduje správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni (Jemelka & Vetešník, 2011).

Při obnově řízení z moci úřední možné rozhodnout ve tříleté lhůtě od právní moci rozhodnutí. Může tak učinit správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni, jestliže je dán, některý z výše uvedených důvodů pro provedení obnovy řízení na žádost účastníka a jestliže je současně na novém řízení veřejný zájem tj. aby byla postihována protiprávní jednání nebo aby rozhodnutí správních orgánů odpovídala skutečnosti. V případě, že napadené rozhodnutí bylo dosaženo, či ovlivněno trestním

činem, lze o obnově řízení rozhodnout z moci úřední též do tří let ode dne následujícího po dni nabytí právní moci rozsudku o tomto trestném činu. Není pak rozhodné, zda se jednalo o trestný čin úřední osoby, účastníka řízení či jiné dotčené osoby, trestný čin ovšem musel mít podstatný vliv na rozhodnutí (Jemelka & Vetešník, 2011).

Na obnovu řízení se obdobně užije ustanovení § 94 odst. 4 a 5 SpŘ, které v případě přezkumného řízení chrání práva nabytá v dobré víře. V případě, že by hrozila vážná újma účastníkovi řízení nebo veřejnému zájmu lze žádosti o obnovu řízení přiznat odkladný účinek (Jemelka & Vetešník, 2011).

Obnova řízení má dvě samostatná řízení. V prvním řízení správní orgán zkoumá, zda jsou splněny podmínky pro povolení či nařízení obnovy. Pokud právní orgán povolí či nařídí obnovu řízení, přichází druhé řízení, a to samotná obnova řízení, kde se opětovně rozhoduje o meritu věci, o němž již bylo rozhodnuto v původním řízení (Jemelka & Vetešník, 2011).

K novému řízení poté, co bylo rozhodnuto o obnově řízení, nebo k novému řízení podle § 101 SpŘ je příslušný správní orgán, který byl příslušný k původnímu řízení v prvním stupni. Odvolací správní orgán je příslušný jen tehdy, pokud řízení bylo obnoveno z důvodů, jež se výlučně týkaly řízení před tímto správním orgánem (Jemelka & Vetešník, 2011).

V novém řízení může správní orgán využít podkladů původního rozhodnutí, a to včetně podkladů rozhodnutí o odvolání, nevylučuje-li to důvod nového řízení. Nové řízení je koncipováno jako pokračování původního řízení a fakticky s ním tvoří jeden celek. Právní názor odvolacího správního orgánu je pro správní orgán provádějící nové řízení závazný, pokud se však tento právní názor vlivem změny právního stavu nebo skutkových okolností již nestal bezpředmětným (Jemelka & Vetešník, 2011).

Novým rozhodnutím vydaným na základě obnovy řízení se původní rozhodnutí ruší. V ostatních případech se původní rozhodnutí neruší, ale nové rozhodnutí brání jeho vykonatelnosti nebo jiným právními účinkům. Pokud nejsou účinky nového rozhodnutí zřejmé z jeho obsahu, určí vliv na vykonatelnost nebo jiné právní účinky původního rozhodnutí správní orgán (Jemelka & Vetešník, 2011).

5.4.7 Příkazní řízení

V řízení o uložení pokut za tzv. jiné správní delikty podle stavebního zákona lze využít institutu § 150 SpŘ, a zahájit příkazní řízení, ve kterém platí, že příkaz musí být vydán písemně, správní orgán jej může vydat, jen považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení (Marek & Průcha, 2007).

V řízení o vydání příkazu může být jediným podkladem kontrolní protokol pořizovaný podle zvláštního zákona tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování, pokud protokol

pořizoval ten, kdo může být oprávněnou úřední osobou, a pokud se kontrolovaný seznámil s obsahem protokolu nebo byl k seznámení se s obsahem protokolu řádně vyzván, popřípadě pokud byly v souladu se zákonem vyřízeny námitky kontrolovaného proti obsahu protokolu a pokud o obsahu protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu (Marek & Průcha, 2007).

Ten, jemuž se povinnost ukládá, může proti příkazu podat odpor ve lhůtě osmi dnů ode dne oznámení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, pokud proti němu nebyl podán odpor (Marek & Průcha, 2007).

Příkaz lze vydat na místě, a to za podmínky, že účastník je přítomen a plně uzná důvody vydání příkazu, považuje se stav věci za prokázaný. V takovém případě lze uložit pokutu do výše 10 000 Kč nebo povinnost k nepeněžitému plnění, jež účastník může uskutečnit ihned na místě. Odůvodnění příkazu lze nahradit vlastnoručně podepsaným prohlášením účastníka, který s uložením povinnosti souhlasí. Podepsáním prohlášení se příkaz stává pravomocným a vykonatelným. O této skutečnosti musí být účastník předem prokazatelně poučen. (Marek & Průcha, 2007).

5.4.8 Náklady řízení

Povinnost k náhradě nákladů řízení se řídí ustanovením § 79 SpŘ. Správní orgán tuto povinnost uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Náklady řízení se hradí paušální částkou, která se stanovuje vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů, která je prováděcím předpisem. Výše minimální paušální částky náhrady nákladů řízení je stanovena ve výši 1000 Kč. Náhradu nákladů vybírá správní orgán, který ji uložil. (Marek & Průcha, 2007).

5.4.9 Výběr uložené pokuty

Pokutu vybírá a vymáhá správní orgán, který ji uložil. Vybraná částka je příjmem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost tohoto orgánu (Kliková et al., 2009).

6. Závěr

6.1 *Veřejnoprávní smlouva*

V oblasti veřejnoprávních smluv došlo prostřednictvím nového stavebního zákonem k jejich zakotvení do stavebního práva.

Veřejnoprávní smlouvy musí být uzavírány za plného souladu se všemi právní předpisy. Náležitosti veřejnoprávních smluv pro územní řízení jsou stanoveny § 16 Vyhl. č. 503. Obsah veřejnoprávních smluv pro stavební řízení je uveden § 8 Vyhl. č. 526. Stavební zákon prostřednictvím těchto vyhlášek upravuje náležitosti veřejnoprávních smluv, ale s ohledem na charakter a podmínky, při kterých jsou smlouvy uzavírány je proto vhodné, využít právních služeb, tak aby nevznikaly spory a nedocházelo k jejich případnému zrušení.

6.2 *Autorizovaný inspektor*

Autorizovaný inspektor není správním orgánem, proto není vázán správními lhůtami. Není podřízen stavebnímu úřadu a svou činnost vykonává nezávisle.

Samotnou realizaci stavby za účasti autorizovaného inspektora je možné zahájit ihned po oznámení příslušnému stavebnímu úřadu, kdy mu je současně předán certifikát a ověřená projektová dokumentace.

Jeho činnost může zahrnovat i užší spolupráci s projektantem stavby, a tím je možné předcházet případným problémům, které by mohly nastat až v okamžiku, kdy jsou projektové práce ukončeny.

V případě, že autorizovaný inspektor při kontrole projektové dokumentace zjistí nedostatky, může je sám vyřešit. Nedochozí tak k prodlužování samotné fáze povolování, kdy by stavební úřad řízení zastavil a až po odstranění nedostatků by v řízení pokračoval.

Případné vzniklé spory mezi stavebníkem a osobami, které by byly účastníky stavebního řízení vedeného podle § 109 StavZ, může autorizovaný inspektor sám vyřešit. Pokud předmětné námitky nebude možné vypořádat, musí být předány k dalšímu řízení příslušnému stavebnímu úřadu. V takovém případě se může celý povolovací proces prodloužit a stavebníkem využitý institut autorizovaného inspektora tak pozbude požadovanou časovou výhodou, která může činit až několik měsíců.

Není vyloučeno, že by mohlo dojít i k realizaci stavby, kterou by ve stavebním řízení, vedeném podle § 109 StavZ, nebylo možné povolit, např. demolice staré továrny s následnou výstavbou nového obchodního centra či neodpovídající stavební dokumentace.

I autorizovaný inspektor je jen člověk a může podlehnout různým potřebám investorů a v případě povolení stavby na základě neodpovídající dokumentace by pak následně mohlo dojít např. k nemožnosti užívání stavby, k ohrožení osob či cizího

majetku nebo havárii na stavbě. Za takovéto způsobené škody, by pak nastupovala odpovědnost autorizovaného inspektora za způsobenou škodu. Je tedy přímo v zájmu samotného autorizovaného inspektora, aby se vědomě do takové situace nedostal.

Práci inspektorů kontroluje ministerstvo pro místní rozvoj. Zatím však žádný inspektor nebyl odvolán.

6.3 Správní delikty

Správní delikty ve stavebním zákoně obsahují pořádkové pokuty, přestupky a správní delikty.

Správní delikty mají preventivní povahu. Pokud přesto dojde k porušení normy, nastupuje represivní opatření ve formě postihu.

Při ukládání sankce účastníkovi řízení je důležité, aby stavební úřad přihlédl k zásadě individualizace a spravedlnosti, a aby ukládaná pokuta nebyla v nepřiměřeném nepoměru k závažnosti následku a k významu daného řízení.

Řízení o uložení sankce se zahajuje z úřední povinnosti. Tato povinnost není ze strany stavebních úřadů vždy využívána. Pokud účastník řízení výrazně nepřekročí hranice zákona je stavení úřad tolerantní a sankci neuloží např. při porušení §87 StavZ – vyvěšení informace o podané žádosti o vydání územního rozhodnutí.

7. Seznam zkratek

autoriz. zák.	Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (autorizační zákon)
ČKA	Česká komora architektů
ČKAIT	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků
DUR	projektová dokumentace pro územní řízení zpracovaná dle vyhlášky č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření
DSP	projektová dokumentace pro stavební povolení zpracovaná dle vyhlášky č.499/2006 Sb., o dokumentaci staveb
Komora	Česká komora architektů a Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
NSSoud	Nejvyšší správní soud
ObčZ	Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
OúřÚSC	Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
OZř	Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
PřesZák	Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů
SprP	Zákon č. 634/2004., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.
SpŘ	Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
SŘS	Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů
StavZ	Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Úst	Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
Vyhl. č. 498	Vyhláška. 498/2006 Sb., o autorizovaných inspektorech
Vyhl. č. 503	Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření
Vyhl. č. 526	Vyhláška č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

8. Zdroje informací pro zpracování této práce

Publikace

HEGENBART M., SAKAŘ B., KOUKALOVÁ V., MACHAČKOVÁ J., MACHATA P., MIKULE V., et VÍCHOVÁ J., 2008: Stavební zákon – komentář: Nakladatelství C.H.Beck, 504 s.

HENDRYCH D., BĚLINA M., FIALA J., ŠÁMAL P., ŠTURMA P., et ŠTENGLOVÁ I., 2009: Právní slovník, 3. Podstatně rozšířené vydání: Nakladatelství C.H.Beck, 1459 s.

HORZINKOVÁ E. & KUČEROVÁ H., 2009: Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou: Nakladatelství Leges, s.r.o., 368 s.

HORZINKOVÁ E. & NOVOTNÝ V., 2010: Správní právo procesní, 3. Vydání: Nakladatelství Leges, s.r.o., 360 s.

JEMELKA L., BOHADLO D. et PONDĚLÍČKOVÁ K., 2009: Správní řád, komentář, 2. Vydání: Nakladatelství C. H. Beck, 640 s.

JEMELKA L. & VETEŠNÍK P., 2011: Zákon o přestupcích a přestupkové řízení komentář: Nakladatelství C. H. Beck, 555 s.

KLIKOVÁ A., HAVLAN P., VACHALOVÁ K. et HAMPLOVÁ E., 2009: Stavební právo - praktická příručka - 3. aktualizované vydání: Linde Praha, a.s., 223 s.

LALÍK M., 2011: Jak jednat se stavebním úřadem: Grada Publishing, a.s., 112 s.

MALÝ S., 2007: Nový stavební zákon s komentářem: ASPI, a.s., 748 s.

MAREK K. & PRŮCHA P., 2007: Nové stavební právo: Masarykova univerzita, 264 s.

PORADNÍ SBOR MINISTRA VNITRA KE SPRÁVNÍMU ŘÁDU: 2009: Závěr č 82: Ministerstvo vnitra

Zákony

Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích

Vyhláška č. 498/2006 Sb., o autorizovaných inspektorech

Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb

Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územní opatření

Vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení

Vyhláška č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

Časopisy

KOLMAN P., 2007: Veřejnoprávní smlouvy (vybrané otázky). Správní právo 2007/4: 252 – 264

VESELÝ K., 2007: Postavení a funkce autorizovaných inspektorů 2. Časopis stavebnictví 2007/2: 60-61

Webové stránky

BRODSKÝ P., 2010: ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ, Praha, online: http://www.autorizovaniinspektori.cz/st_urad_a_AI.asp, cit. 8.2.2011

ČERNOHOUS P. & ŠIKOLA L., 2007: Zelený kruh, Praha, online: http://aa.ecn.cz/img_upload/8d7362970723bd7ec5a17e791cf88d95/brozura_stavebni_final.pdf, cit 29.10.2011

ČKA, 2011: ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ, Praha, online: http://www.cka.cc/pravni_predpisy/autorizovani-inspektori/AI-zakladni-udaje, cit. 27.11.2011

ČKA & ČKAIT, 2012: SEZNAM AUTORIZOVANÝCH INSPEKTORŮ, ČKA A ČKAIT, Praha, online: <http://www.autorizovaniinspektori.cz/search.asp>, cit. 12.2.2012

KYRALOVÁ J. & NOVOTNÁ I., 2010: Dashöfer Holding, Ltd. a Verlag Dashöfer nakladatelství, spol. s r. o., Praha, online: <http://www.stavebniklub.cz/4/6/verejnopravni-smlouva-cid243157/>, cit. 27.2.2011

MORÁVKOVÁ J., 2007: Zlínský kraj, Zlín, online: <http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=54571&nid=6157&doctype=ART>, cit. 30.10.2011

Nejvyšší správní soud:2010: 9 As 63/2010, Brno, online: http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2010/0063_9As_1000_86ef7fe7_99d6_4e19_ad59_ec5bc4df5b1e_prevedeno.pdf. cit 23.2.2011

PAVLÍK M., GEGINAT C. & MALINSKA J., 2007, Vznik nové profese během jednoho roku, ČKA A ČKAIT, Praha, online: http://www.autorizovaniinspektori.cz/news_5.asp, cit. 5.11.2011

PLOS J., 2008: Poradce s.r.o., Český Těšín, online: <http://www.i-poradce.cz/SubPages/OtvorDokument/Clanok.aspx?idclanok=86344>, cit. 29.10.2011

PREISLER P., 2008: Spolek JURISTIC o.s., Plzeň, online: <http://spravni2.juristic.cz/610095/clanek/spravni2>, cit. 24.2.2011.

9. Přílohy

Příloha č. 1 Žádost o jmenování autorizovaným inspektorem

Příloha č. 3 k vyhlášce č. 498/2006 Sb.

V z o r

Ministr pro místní rozvoj

Ž á d o s t o jmenování autorizovaným inspektorem

Na základě výsledku zkoušky k ověření způsobilosti pro jmenování autorizovaným inspektorem vykonané podle § 143 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), žádám podle § 143 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o jmenování autorizovaným inspektorem a o vydání osvědčení o jmenování.

Příjmení, jméno, titul

Datum narození

Adresa trvalého pobytu nebo hlášeného pobytu na území České republiky anebo adresa bydliště v cizině

Číslo autorizace, obor a specializace nebo číslo, pod kterým je registrován v Komoře

Datum vykonání zkoušky

Přílohy :

- výpis z Rejstříku trestů, ne starší 3 měsíců
- doklad o zaplacení správního poplatku (§ 143 odst. 3 stavebního zákona)

Datum Podpis žadatele

Příloha č. 2 Přihláška ke zkoušce pro činnost autorizovaného inspektora

Koordinační rada pro autorizované inspektory
Sokolská 15, 120 00 Praha 2



Přihláška ke zkoušce pro činnost autorizovaného inspektora

podle § 143 odst.1 písm.e) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním
řádu (stavební zákon)

Členské číslo : **Registrační číslo/datum přijetí přihlášky:**
(autorizované osoby ČKAIT nebo ČKA)

Příjmení, jméno, titul:

Datum narození:

Státní občanství:

Adresa trvalého bydliště nebo kontaktní adresa:

.....
.....

Kontakt:

telefon

e-mail

fax

Prohlašuji, že všechny údaje uvedené v této přihlášce a přiložených dokladech prokazujících vykonanou praxi podle § 143 odst. 1 písm. c) stavebního zákona jsou správné a pravdivé.

V dne

podpis žadatele

Přílohy k přihlášce ke zkoušce pro činnost autorizovaného inspektora:

1. Profesní životopis obsahující skutečnosti rozhodné pro uznání předepsané praxe uchazeče podle § 143 odst.1 písm. c) stavebního zákona; nedílnou součástí tohoto dokladu je
 - a) chronologicky řazený výčet výdělečných činností uchazeče, které vykonal v rámci své dosavadní praxe v projektové činnosti nebo odborném vedení provádění staveb anebo na stavebním úřadu, popř. vysokoškolská pedagogická činnost anebo výzkumná či vědecká činnost; u každé z těchto činností musí být uvedeny zejména údaje o druhu činnosti, o době trvání činnosti (v letech a měsících), o postavení, v němž uchazeč činnost vykonal (svobodné povolání, zaměstnanec, živnostník, společník) a o funkčním nebo pracovním zařazení;
 - b) chronologicky řazený přehled staveb, u nichž uchazeč působil samostatně a na vlastní odpovědnost jako projektant nebo stavbyvedoucí; do přehledu je nutno zařadit jen stavby natolik technicky složité a rozsáhlé, aby přesvědčivě prokázaly odbornou způsobilost uchazeče k řádnému výkonu činností autorizovaného inspektora podle stavebního zákona; u každé stavby musí být kromě jejího názvu a místa uvedeny údaje charakterizující zejména jejich druh, účel složitost rozsah, údaje o termínech projektové přípravy a realizace výstavby a údaje o povaze a rozsahu účasti uchazeče na výstavbě;
profesní životopis by měl být doložen také seznamem osob a jejich kontaktních adres, které mohou na vyžádání dosvědčit skutečnosti obsažené v profesním životopisu;
2. úředně ověřená kopie dokladu prokazujícího dosažené kvalifikační předpoklady uchazeče podle § 143 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Uchazeči prokazující praxi vykonanou na stavebním úřadu doloží úředně ověřenou kopii osvědčení o zvláštní odborné způsobilosti podle § 21 až 26 zákona č.312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění;
3. výpis z Rejstříku trestů, ne starší 3 měsíců
4. doklad (potvrzení) o úhradě nákladů spojených s vykonáním zkoušky, které nese uchazeč podle § 150 odst. 1 stavebního zákona; částka **14.400,- Kč** (12.000,- Kč + 20% DPH) je zasílána na **účet č. 215950222/0300, VS členské číslo ČKA nebo ČKAIT**;

Příloha č. 3

Příloha č. 1 k vyhlášce č. 498/2006 Sb.

**Rámcový obsah zkoušky
k ověření způsobilosti uchazeče o jmenování autorizovaným inspektorem**

(1) Uchazeč o jmenování autorizovaným inspektorem musí prokázat znalosti, které mu umožní provádět činnosti vymezené stavebním zákonem. Souhrn těchto znalostí musí pokrývat

- a) oblast stavebního práva,
- b) oblast navrhování a provádění staveb,
- c) oblast základních požadavků na bezpečnost a užitné vlastnosti staveb.

(2) V jednotlivých oblastech musí uchazeč prokázat

- a) v oblasti stavebního práva znalost právních předpisů se zaměřením na
 1. stavební zákon (především principy územního rozhodování včetně zjednodušujících postupů, projektovou činnost ve výstavbě a oprávnění k jejímu provádění, okruh účastníků a průběh stavebního řízení, řešení námitek účastníků řízení, součinnost s dotčenými orgány, odborné vedení provádění staveb, změny staveb před dokončením, vedení stavebního deníku, provádění kontrolních prohlídek staveb, podmínky pro užívání a změny v užívání staveb, vytyčování staveb, expertní součinnost) a jeho prováděcí vyhlášky, zejména obecné požadavky na výstavbu,
 2. správní řád, působnost ústředních správních úřadů (rámcově), krajů a obcí ve věcech výstavby a územního plánování,
 3. dotčené orgány a jejich působnost, řešení rozporů,
 4. zákon o technických požadavcích na výrobky a nařízení vlády, kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky a materiály, uplatňování technických norem,
 5. právní úpravu pro speciální stavby, jako jsou stavby pozemních komunikací, drah a na dráze, vodovodů a kanalizací, energetické stavby a stavby pro elektronické komunikace,
 6. vybrané právní předpisy související s výstavbou, například o posuzování vlivů na životní prostředí, o integrované prevenci a omezování znečištění, o odpadech, radiační ochraně, státní památkové péči, ochraně přírody a krajiny, ochraně ovzduší, o veřejném zdraví a ochraně proti hluku a vibracím, o požární ochraně, báňské a geologické předpisy a předpisy vodního práva;

- b) v oblasti navrhování a provádění staveb znalost
1. základních stavebních technologií a konstrukcí z hlediska jednotlivých materiálových variant (například konstrukce zděné, betonové, ocelové, dřevěné a kombinované),
 2. způsobů provádění staveb (monolitické, prefabrikované, kombinované) a používání stavebních materiálů a výrobků,
 3. problematiky zakládání staveb a typologie stavebních konstrukcí včetně jejich statického a dynamického působení,
 4. problematiky geologie a hydrogeologie podloží a mechaniky zemin, hydrogeologické průzkumy stavenišť,
 5. obecnou znalost problematiky v souvisejících oblastech (zařízení stavenišť, technické zařízení budov, vytyčování staveb apod.), účinky provádění staveb na okolí;
- c) v oblasti obecných požadavků na výstavbu zejména znalost problematiky
1. mechanické pevnosti a stability staveb,
 2. požární bezpečnosti staveb (zejména posuzování požárního rizika stavby, stanovení stupně požární bezpečnosti, odstupové vzdálenosti od sousedních staveb, únikové cesty, požární úseky),
 3. hygienických požadavků na ochranu zdraví a ochranu před hlukem,
 4. požadavků na ochranu životního prostředí a jeho složek,
 5. bezpečnost při užívání staveb (včetně užívání osobami s omezenou schopností pohybu a orientace),
 6. zvláštních požadavků na vybrané druhy staveb,
 7. přípustných odchylek a výjimek z obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na vnitřní prostředí staveb (např. denní osvětlení, proslunění, větrání),
 8. bezpečnost při činnosti prováděné hornickým způsobem při stavebních pracích.

Příloha č. 4

Příloha č. 2 k vyhlášce č. 498/2006 Sb.

V z o r

Protokol

o průběhu zkoušky uchazeče o jmenování autorizovaným inspektorem

- d) jméno, příjmení a titul uchazeče
- e) číslo autorizace, obor a specializace nebo číslo, pod kterým je registrován v Komoře
- f) místo a datum zkoušky
- g) složení zkušební komise
 - předseda
 - členové
- h) zkušební otázky
- i) výsledek písemné části zkoušky
- j) výsledek ústní části zkoušky

Celkový výsledek zkoušky

Důvody případného přerušení zkoušky

Odůvodnění v případě, že uchazeč je hodnocen výrokem „nevyhověl“

Datum

Jména, příjmení a podpisy
předsedy a členů zkušební komise

Příloha č. 5

Příloha č. 3 k vyhlášce č. 526 /2006 Sb.

Adresa příslušného úřadu

Úřad:.....

Ulice:.....

PSČ, obec:.....

V dne.....

Věc: **OZNÁMENÍ STAVBY**
posouzené autorizovaným inspektorem

podle ustanovení § 117 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a § 9 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

ČÁST A.**I. Stavebník** **fyzická osoba**

jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu (popřípadě též adresa pro doručování není-li shodná s místem trvalého pobytu)

 fyzická osoba podnikající –záměr s její podnikatelskou činností

jméno, příjmení, datum narození, IČ bylo-li přiděleno, místo trvalého pobytu (popřípadě též adresa pro doručování, není-li shodná s místem trvalého pobytu)

 právnícká osoba

název nebo obchodní firma, IČ bylo-li přiděleno, adresa sídla (popřípadě též adresa pro doručování, není-li shodná s adresou sídla), osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby

.....

Je-li stavebníkem více osob, jsou údaje obsažené v tomto bodě připojeny v samostatné příloze: ano ne

II. Stavebník jedná samostatně

je zastoupen: jméno, příjmení/ název nebo obchodní firma, zástupce; místo trvalého pobytu/adresa sídla (popřípadě též adresa pro doručování, není-li shodná):

.....

III. Označení a popis stavby

Účel (kapacita), půdorys, výška, tvar, vzhled a členění stavby

.....

doba trvání stavby : trvalá dočasná na dobu.....

IV. Místo stavby

Pozemky (stavby) dotčené navrhovanou stavbou:

obec	katastrální území	parcelní č.	druh pozemku podle katastru nemovitostí	výměra

Pozemek (pozemky) je ve vlastnictví: žadatele jiného vlastníka

Navrhuje-li se stavba (její změna) na více pozemcích, jsou údaje obsažené v tomto bodě připojeny v samostatné příloze: ano ne

V. Vlastnické právo k pozemku nebo stavbě anebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo právo odpovídající věcnému břemenu ke stavbě nebo k pozemku určenému pro provedení stavby

Pozemek (pozemky) parc. č.:.....

katastrální území:

- Vlastník: fyzická osoba
jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu (popř. jiná
adresa pro doručování)
- právnická osoba
název nebo obchodní firma, IČ bylo-li přiděleno, adresa sídla (popř.
jiná adresa pro doručování), osoba oprávněná jednat jménem
právnické osoby

.....
.....
.....

Pozemek je ve vlastnictví: žadatele jiného vlastníka

Navrhuje-li se stavba (její změna) na více pozemcích, jsou údaje obsažené v tomto
bodě připojeny v samostatné příloze: ano ne

**VI. Identifikační údaje o projektové dokumentaci, podle údajů na štítku
(rozpisce)**

.....
.....
.....
.....

VII. Předpokládaný termín zahájení a dokončení stavby

zahájení.....

dokončení.....

**VIII. Název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět (pokud
je znám), IČ bylo-li přiděleno**

.....
.....
.....
.....

.....
podpis

ČÁST B.

Přílohy k oznámení:

- 1. smlouva s autorizovaným inspektorem
- 2. certifikát vydaný autorizovaným inspektorem
- 3. projektová dokumentace ověřená autorizovaným inspektorem
- 4. územní rozhodnutí nebo územní souhlas, pokud je stavební zákon v daném případě vyžaduje
- 5. návrh plánu kontrolních prohlídek stavby zpracovaný autorizovaným inspektorem
- 6. vyjádření osob, které by v případě stavebního řízení byly jeho účastníky
- 7. plná moc v případě zastupování stavebníka

8. seznam připojených souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštním právním předpisem, pokud mohou být veřejné zájmy, které tyto orgány podle zvláštních právních předpisů hájí, provedením stavby dotčeny

samostatně jsou připojena v dokladové části dokumentace, s uvedením příslušného orgánu, č.j. a data vydání, a to na úseku:

- ochrany přírody a krajiny
- ochrany vod.....
- ochrany ovzduší.....
- ochrany zemědělského půdního fondu
- ochrany lesa.....
- ochrany ložisek nerostných surovin
- odpadového hospodářství
- prevence závažných havárií.....
- veřejného zdraví
- lázní a zřidel.....
- veterinární péče.....
- památkové péče.....
- dopravy na pozemních komunikacích
- dopravy drážní.....
- dopravy letecké.....
- dopravy vodní.....
- energetiky.....
- jaderné bezpečnosti a ochrany před ionizujícím zářením
- elektronických komunikací.....
- obrany státu.....

- bezpečnosti státu
- civilní ochrany.....
- požární ochrany.....
- jiné

9. stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou bude stavba napojována, k možnosti a způsobu napojení, vyznačená například na situačním výkrese, která stavebník připojuje k oznámení pokud nejsou využitelná stanoviřka opatřená při územním řízení nebo při vydání územního souhlasu:

- samostatně jsou připojena v dokladové části dokumentace,
s uvedením příslušného vlastníka, č.j. a data vydání, a to na úseku:

- elektrické energie
- plynu.....
- rozvodu tepla
- vody.....
- kanalizace.....
- elektronických komunikací.....
- dopravy
- ostatní.....