

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název: Komparace vybraných současných teritoriálních sporů v Latinské Americe z hlediska mezinárodního práva**

**Autor: Jakub Zbýtovský**

Téma a cíle předkládané diplomové práce, totiž zhodnotit a komparovat právní stránku vybraných teritoriálních sporů v Latinské Americe z hlediska principu *uti possidetis juris*, a především přístup, jež autor k dané problematice zvolil, spadá spíše do gesce právníků než politologů. Ačkoliv se nejedná o výtku zásadní, neboť politologie a právo jsou velmi úzce propojeny, zásadní části práce hodnotící legitimitu a právní opodstatněnost nároků znesvářených stran se politologovi logicky obtížně hodnotí. Tato skutečnost však není nejproblematictější momentem práce. Hlavní výtka směřuje k četnému výskytu spekulativních závěrů, když se autor, ačkoliv na základě některých existujících precedentů, snaží predikovat budoucí vývoj sporu u Mezinárodního soudního dvora v Haagu a také pravděpodobné argumentační strategie a pozice znesvářených stran. Predikce obecně není pro tento typ prací adekvátní, neboť autor by si měl klást takové cíle, jež jsou realizovatelné na základě aktuálně dostupných dat.

Druhým problematickým momentem je poté výrazně deskriptivní charakter práce. Přestože analýza daných sporů je místy doprovázena právní argumentací, z textu není zřejmé, zda se jedná o autentické argumenty autora či argumentaci převzatou z již existujících analýz, neboť odkazy na originální smlouvy a judikáty v textu spíše absentují. S tím souvisí absence některých citovaných zdrojů v závěrečném seznamu zdrojů (např. ICJ.org 2018), což znemožňuje identifikaci dokumentů, o které se analýza opírá.

V práci se také setkáváme s častým opakováním stejných informací. Tak například při popisu sporu mezi Venezuelou a Guyanou prakticky nenalezneme zásadnější rozdíl mezi historickým kontextem sporu a analýzou jeho právní stránky. V tomto smyslu je tedy přidaná hodnota některých částí práce přinejmenším pochybná.

Na druhou stranu je třeba ocenit závěrečnou komparativní kapitolu, kde autor adekvátně a na základě jasných a předem vytyčených kritérií dotyčné spory srovnává a za pomoci sofistikované argumentace vysvětluje, proč není možné tyto konflikty zjednodušeně interpretovat jako porušení principu *uti possidetis juris*.

Naopak formální stránka textu je na velmi nízké úrovni. Celkově se v práci vyskytuje nemalé množství gramatických a stylistických chyb včetně vynechaných slov, překlepů a dalších nepřesností.

Přes uvedené výtky autor naplňuje vytyčené cíle práce za pomoci argumentů čerpajících relevanci z prostředí mezinárodního práva a některých sekundárních zdrojů dat, ačkoliv datová základna by mohla být robustnější.

Práci tedy s jistými výhradami doporučuji k obhajobě.

Barbora Vališková

Ve Vrchlabí dne 16.8.2021