

Posudek ~~vedoucí(ho)~~ / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Nikola Hendrychová**

Název práce: **Otázka anonymity klientů v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Študentka správne formulovala cieľ pre prácu ako celok a tiež pre svoje zámery v oblasti výskumu

Hodnocení struktury práce: a) ~~výborně~~ b) **velmi dobře** c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Štruktúra práce sa vzťahuje k téme, je logická a v jednotlivých kapitolách vyvážená.

Hodnocení teoretické části práce: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) **dobře** d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Teoretická časť je spracovaná v prevažujúcej miere ako jednoduchý kompilát, ktorý navyše obsahuje príliš rozsiahle parafrázy. Teoretickej časti diplomovej práce chýba dostatok autorského textu.

Hodnocení metodické části práce: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) **dobře** d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Autorka na s. 35 najskôr jasne formulovala výskumný cieľ diplomovej práce, následne však o pár riadkov pod označením HVC uvádza výskumnú otázku, ktorá však takisto ako DVC 2 a 3 má charakter výskumnej otázky. . Problematický z pohľadu oponentky je aj popis a zdôvodňovanie zvolenej výskumnej stratégie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Výsledky výskumu sú spracované len na úrovni jednoduchého prepisu výpovedí probantov, bez ich hlbšej analýzy či komparácie. Chýba kvalitná interpretácia zistených skutočností.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) ~~výborně~~ b) **velmi dobře** c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Autorka formuluje závery, ktoré korešpondujú s jej čiastkovými aj hlavným výskumným cieľom.

¹ Nehodící se škrtněte.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně—b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Bez připomienok

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře—c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Problematika anonymity klientov a jej dodržiavanie v praxi patrí k citlivým etickým otázkam profesie, práca môže byť vhodným doplnkovým študijným materiálom najmä pre študentov bakalárskeho stupňa.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Aký je názor diplomantky na požiadavku anonymity v NZDM?

Aký by malo dopad na fungovanie NZDM zrušenie princípu anonymity?

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění:

Vid' text vyššie

Datum, místo Tmava, 28. 12. 2015

Podpis prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.