



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Iveta Lichtenbergová  
Název práce: Hodnocení na 1. stupni ZŠ očima žáků i učitelů  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2018  
Vedoucí práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.  
Oponent/ka práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 85 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	1  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1  -----
Celková odborná úroveň textu:	1  -----
Celková formální úprava textu:	2  -----
Prezentace vlastního názoru:	2  -----
Použitá literatura: 35 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1  -----
Celá diplomová práce je stále aktuální svým tématem. Je dobře čtivá s chronologickým řazením. Stanovené cíle práce byly splněny.	

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2  ----- ----- ----- -----
Autorka prokázala, že umí pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji, které jsou aktuální a zabývají se problematikou hodnocení na našich školách. Za nepřiliš vhodné považují uvedený název 3. a 5. kapitoly (otázkou).	

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2  ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	1  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1  ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	1  ----- ----- ----- -----

Stanovené výzkumné cíle byly jasně a srozumitelně vytyčené a za pomoci dotazníkové metody pro učitele a žáky adekvátně zpracovány. Uvedené výsledky za pomoci grafů a komentáře považují za odpovídající dané práci. V kapitole č. 10 bych uvítala průvodní slovo (že jde o zpracování dvou dotazníků). S tím souvisí i návaznost zpracování dotazníku na s. 49 a s. 50, kde končí graf číslem 10 a pokračuje práce grafem č. 1. Zde chtělo zařadit buď podkapitulu nebo uvést, že jde o zpracování dalšího dotazníku a pokračovat v číslování grafů. Přínosná je kapitola č. 11 týkající se shrnutí a diskuze, kde si diplomantka vedla profesionálně.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Celá práce je dobře čtivá, zajímavá, věcná s chronologickým řazením. Autorka čerpala z celé řady publikací. Stanovené cíle byly zcela v rámci rozsahu práce realizovány a zpracovány. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

K jaké formě hodnocení se přikláníte ve výuce na 1. stupni základní školy?

Která zjištění z dotazníku pro Vás byla nejvíce překvapivá?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 12. 03. 2018