

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Lucie Klementová

Název práce: Specifika práce preventisty obecní policie

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Tereza Raszková

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Téma práce: se váže k oboru Sociální pedagogika částečně.

Zaměření práce: teoreticko-empirický charakter. Práce je rozdělena do šesti kapitol, přičemž jejich stránkový rozsah je nerovnoměrný (např. kapitola 6 je na necelé jedné straně). Práce se postupně zabývá vymezením obecní policie, popisuje preventivní programy, které obecní policie organizuje, pohlíží na vzdělávání preventistů. Další kapitoly se zabývají výzkumným šetřením. Shrnutí kapitol je velmi krátké a za samostatné podkapitoly by se neměly považovat. Kapitola s názvem „Diskuse“ není problémově nazvaná – diskuse k čemu, o čem? Kapitola Doporučení pro praxi je bezcenná, neobsahuje žádná doporučení, ale pouze poněkolkáté opakuje, jakou má preventista náplň práce a jaké jsou na něho kladeny požadavky.

Empirické šetření: Výzkumné šetření je uvedeno cílem: *„Hlavním cílem diplomové práce je zjistit, jaké požadavky jsou kladeny na preventisty obecních policií, zda se věnují pouze prevenci či musí plnit i jiné pracovní úkoly. Zda o způsobu prevence rozhoduje velikost obce (města) pod kterou obecní (městská) policie spadá a jak spolupracují se školami, kterým poskytují programy primární prevence“*. Doporučovala bych autorce rozdělit si cíle na hlavní a dílčí. Dále jsou uvedeny 4 výzkumné otázky, ale není uvedena hlavní výzkumná otázka. Kvalitativní výzkumné šetření vedené formou rozhovoru není dostatečně podrobně popsáno, a to jak

v rovině přípravné fáze výzkumu, tak také v oblasti vyhodnocení dat. V textu schází hlavní výzkumná otázka, nejsou uvedeny konkrétní tazatelské otázky, které sytí jednotlivé výzkumné otázky, a je tak velmi těžké výzkum hodnotit. Stejně tak je pouze uvedena tabulka představující kódy a kategorie, ale není z ní patrné (a ani z dalšího textu), které kódy a kategorie se týkají konkrétních výzkumných otázek. Škoda, že se autorka více neopřela o odborné metodologické zdroje, které jsou při tvorbě diplomové práce obzvláště důležité. Ani závěrečná diskuze nepřinesla nové informace, autorka uvádí, že *„mezi požadavky na vybavenost preventisty patří všeobecný přehled, dostatečná odbornost, osobnostní předpoklady a v některých případech i vzdělání pedagogického směru či orientace v základech pedagogiky a psychologie. K tomu, aby mohli preventisté vykonávat svou práci na vysoké úrovni je nezbytné neustálé vzdělávání v oblasti rizikového chování a sociálně-patologických jevů“*. Nebyly tyto závěry ale jasné už na začátku výzkumu? Propojena není dostatečně teoretická část s částí empirickou, protože autorka neodkazuje na zdroje a neporovnává výsledky svého výzkumu s tím, co uváděla v teoretické části. Nebyla dodržena ani etika výzkumu – v přepisu rozhovoru je uvedeno jméno i příjmení a místo výkonu služby příslušníka PČR.

Využitelnost pro praxi: nízká. Diplomová práce bohužel nepřinesla žádný nový pohled na preventistu obecní policie a výsledky výzkumu byly očekávatelné již na začátku. Konkrétní doporučení pro praxi sociální pedagogiky zcela chybí, jak praxe může reagovat na zjištěná data, není uvedeno. Práce dle mého názoru neodpovídá na to, jaká jsou specifika práce preventisty obecní policie.

Rozsah práce: Předkládaná diplomová práce má 85 stran (v anotaci je chybně uvedeno 80 stran, ačkoliv celý dokument má 94 stran a bez příloh 85 stran).

Práce s odbornými zdroji: Využito bylo přes 40 zdrojů, což nespĺňuje nároky na nepsané pravidlo rozsahu citačního aparátu v DP alespoň 60 zdrojů.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Nedostatky se objevily např. na s. 11 „s dalším vzděláváním“. Práce je obsahově plytká, jednotlivé kapitoly neustále dokola opakují stejné poznatky.

Cíl práce: „poukázat na rozmanitou aktivitu preventistů, která je spojena především s dalším vzděláváním, proto se zaměříme i na informační zdroje, které strážníci z těchto oddělení využívají“. Cíl práce je dle mého názoru příliš obecně formulovaný a nesměřuje k empirickému šetření.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jak jste si formulovala hlavní výzkumnou otázku a proč není v práci uvedena?
2. V popisu výzkumného souboru uvádíte, že „výběr expertů byl takový, aby byla zhruba stejně zastoupena obě pohlaví a dotyční měli rozdílné zkušenosti v oblasti prevence“. Co přesně znamená „zhruba stejné zastoupení obou pohlaví“ a co konkrétně skrývají „rozdílné zkušenosti“?
3. Má podle Vašeho názoru rozhovor na dálku nějaké limity?
4. Vaše práce je nazvána jako „Specifika práce preventisty obecní policie“. Jaká specifika práce této profese jste tedy ve svém výzkumu odhalila?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 15. 4. 2021

.....

Podpis oponenta práce