

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Hedvika SYKOVÁ**

Název závěrečné práce: **Domácí násilí a možnosti řešení situace v Pardubickém kraji z pohledu týraných žen během pandemie COVID-19**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:**

A

Odůvodnění: Cílem celé práce a zároveň výzkumné části práce je: „...zjistit, jaký je výskyt incidentu domácího násilí v Pardubickém kraji a jak hodnotí síť poskytnuté pomoci ohrožené ženy během pandemie COVID-19 až po současnost...“. Pět dílčích cílů je formulováno srozumitelně a jsou dále rozpracovány do devíti tazatelských otázek, což je dále rozvedeno v empirické části práce. Cíl práce je formulován srozumitelně.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná. Jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní teoretické pojmy s využitím odborné literatury, které dále používá v práci. Vymezuje základní pojmy, které se týkají terminologie z problematiky tzv. „domácího násilí“. V teoretické části je dále popsán systém pomoci obětem domácího násilí v České republice a systém pomoci obětem domácího násilí v Pardubickém kraji. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou vhodně komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je nadstandardní.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, konkrétně metodu polostrukturovaného dotazníku v rámci kvalitativní výzkumné strategie v kombinaci s metodou analýzy dat. Výzkumné strategie jsou dostatečně odůvodněny, bylo stanoveno celkem pět dílčích cílů, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do celkem devíti tazatelských otázek. Pomocí techniky „sněhové koule“ byly získány rozhovory s 5 informantkami. Je uvedena organizace výzkumného šetření, etická a jiná rizika výzkumu, dále popis a interpretace získaných dat.

**Hodnocení zpracování výsledků:**

A

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků šetření je oddělena od vlastní interpretace autorky. Shrnutí výzkumné části je přehledné. Zpracování výsledků je na vysoké úrovni.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce:**

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V textu jsou drobné nepozornosti.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A

Odůvodnění: Výstupy byly rozpracovány do konkrétních doporučení využitelných pro praxi.

**Další připomínky:** Míra shody s jinými pracemi je přiměřená (13 %), jedná se o shodu s více dokumenty, maximální míra shody s jedním dokumentem je 1,6 %, shoda je vždy citovaném zdroji. Nejedná se o plagiaci.

**Otázky a podněty k obhajobě:**

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce:**

A

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

13. května 2023, Hradec Králové

**PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.**  
**Jméno a podpis vedoucí práce**