

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Hedvika Syková

Název práce: Domácí násilí a možnosti řešení situace v Pardubickém kraji z pohledu týraných žen během pandemie COVID-19

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce „zjistit, jaký je výskyt incidentu domácího násilí v Pardubickém kraji a jak hodnotí síť poskytnuté pomoci ohrožené ženy během pandemie Covid-19 až po současnost.“

Cíl je explicitně vymezen v první kapitole práce.

K cíli mám drobnou výtku, neboť obsahuje cíle dva, jednak zjistit četnost a jednak zhodnotit síť pomoci. U bakalářské práce bych očekával cíl jednoznačný.

Cíl práce je dále rozčleněn na pět dílčích cílů. Tyto dílčí cíle jsou koherentní a jejich naplnění sleduje naplnění cíle (cílů) hlavního.

Cíl se pohybuje v kontextu sociální práce. Téma je dlouhodobě aktuální.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (sociální stát, sociální politika, sociální pomoc, dávkové systémy apod.) Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Studující pracuje s informacemi dostatečně, avšak přijímá je spíše nekriticky, což odpovídá úrovni bakalářské práce.

Studující omezeně využívá cizojazyčnou literaturu. Také bych očekával přehled dosavadních výzkumů realizovaných na zvolené téma.

Teoretická část na konci neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. technika polostrukturovaný rozhovor a dále sekundární analýza dat ze zdrojů PČR.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který je totožný s cílem celé práce uvedené v kapitole 1.

Studující cíl výzkumu rozpracovává do pěti dílčích cílů:

DC1: Zjistit četnost výskytu zkoumaného jevu na území Pardubického kraje během pandemie Covid-19.

DC2: Zjistit jaké je povědomí týraných žen o možnostech pomoci a o institucích, které se problematikou domácího násilí zabývají.

DC3: Zjistit, které instituce týrané ženy nejvíce využívají a z jakých důvodů.

DC4: Zjistit a popsat, jak týrané ženy hodnotí poskytnutou pomoc a její dostupnost na území Pardubického kraje s ohledem na pandemii Covid-19

DC5: Zjistit, jaké potřeby nebyly saturovány z pohledu týraných žen v pomáhajících institucích.

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do transformační tabulky, kde jsou uvedeny také tazatelské otázky.

Kritéria pro zařazení respondentů do výzkumného souboru jsou popsána a odůvodněna.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků.

Studující velmi stručně popisuje způsob zpracování a analýzy dat získaných rozhovorem.

Zcela chybí popis provádění sekundární analýzy dat. Popis zdrojů dat, která byla analyzována je zcela nelogicky uveden až u zpracovaných výsledků v kap. 5.1.

Studující v metodické části uvádí reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. Vzhledem k citlivosti tématu bych reflexi etických rizik očekával více propracovanou, resp. chybí mi rozpracování opatření pro minimalizaci dopadu těchto rizik na naplnění cíle výzkumu. Výše uvedené reflexe se týkají vždy polostrukturovaných rozhovorů, rizika pro sekundární analýzu dat chybí.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků studentka uvádí logicky dle dílčích cílů. U dílčího cíle 1 studující uvádí výsledky přehledně v tabulkách a grafech.

Zpracování je jednoduché, v podstatě jen absolutní četnosti. V takovém případě nechápu, proč data přehledně uvedená v tabulce jsou ještě duplicitně uváděna v grafu.

Vlastní interpretace je pouze popisem výsledků, které jsou uvedené v tabulkách.

U dalších dílčích cílů jsou výsledky zpracovány dle tazatelských otázek. Citace jsou zřetelně odlišeny od vlastních závěrů studentky. Závěry jsou především shrnutím výroků informantů, avšak na několika místech se studentka pokusila o hlubší interpretaci.

Výsledky výzkumu jsou zpracované adekvátně ke zvolené metodě, avšak na velmi jednoduché úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit.

Oceňuji stručné shrnutí jednotlivých dílčích cílů v interpretaci.

Studující neuvádí kritickou reflexi etických ani instrumentálních rizik výzkumu, kterou dílčím způsobem uvedla již v metodické části.

Studující v závěru shrnuje zjištění z výzkumné části, ke konfrontaci s teoretickými východisky nepřistupuje.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma

citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální práce a její dílčí výstupy mohou být využity v praxi.

Další připomínky

System vykazal 13% shodu textu s jinými publikovanými pracemi. Jedná se o dílčí shody zejména citací, bibliografických odkazů a zavedené terminologie. Z tohoto pohledu se nejedná o plagiát.

Otázky k obhajobě:

Proč jste do zkoumaného vzorku zahrnula pouze ženy?

Jaké ze svých zjištění v rámci bakalářské práce považujete za nejvýznamnější?

Celkové zhodnocení práce: C

14. 5. 2023, Hradec Králové

Jan Hloušek

jmeno oponenta (strojově)



podpis oponenta