



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Petra Němcová
Název práce: Rozvoj komunikačních kompetencí v českém jazyce u žáků s odlišným mateřským jazykem na prvním stupni ZŠ
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok: 2023
Vedoucí práce: Vítová Jitka, Mgr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Wolf Janet, Mgr. Ph.D. et Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 108 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	4 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	3 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	4 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 51 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	nehodnoceno

Je velmi náročné zjistit, co bylo cílem práce. V anotaci se hovoří o organizaci a výuce 2 týdněho kurzu českého jazyka (praktické práci), ale obsah práce odpovídá spíše jazykové diagnostice a případovým studiím. V práci se objevuje mnoho gramatických a stylistických chyb.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	4 ----- ----- ----- -----
Po obsahové stránce má tato část logickou návaznost na následnou prakticko-empirickou část práce. Autorka téměř kriticky nehodnotí použité zdroje.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	4 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	3 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	3 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	3 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4 ----- ----- ----- -----

Je nutno podotknout, že autorka zvolila náročné propojení praktické a empirické práce. To se bohužel projevilo na horší organizaci práce, ve které nebyly správně položeny výzkumné otázky a tím pádem také zanikl hlavní cíl práce. Avšak je nutno ocenit, že autorka připravila 2 týdenní kurz, který sama odučila a následně reflektovala (reflexe není ideální). Následně pak se 4 dětmi udělala jazykovou diagnostiku, která ale nemá jasný cíl ani výsledek. Nicméně autorka prokázala schopnost administrovat komplikovanější nástroj.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Oceňuji komplexnost předložené práce a i přes připomínky výše zmíněné doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Jak byste přeformulovala výzkumnou otázku, aby byla správně (str. 34)?

O jaké informace opíráte výrok: "Samozřejmě pro děti ve věku 7–9 let je kurz s dotací čtyři hodiny denně po dobu dvou

týdnů hodně intenzivní až extrémně náročný, když děti v jejich věku dokáží průměrně udržet pozornost maximálně dvacet minut." (str. 37)

Podpis:

V Hradci Králové dne: 10. 08. 2023