

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Petra Staňková**

Název práce, rok zpracování: **Zprostředkování uměleckého díla – architektonické dílo Jana
Blažeje Santini-Aichla**

Vedoucí závěrečné práce: **Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.**

Oponent závěrečné práce: doc. PhDr.Petr Kmošek, CSc

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: **28 A**

Shrnutí a závěr:

Téma diplomové práce Petry Staňkové se věnuje přínosnému uměnovědnému fenoménu a pro autorku i vědnému tématu, které se v její činnosti pedagogické, ale i výtvarné nepochybně zúročí. Diplomantka sleduje základní znaky slohových údobí gotiky a baroka, uvádí potřebná biografická data našich architektů, ale mapuje i rodinnou anabázi sledované osobnosti. Zde bych ale vznesl svoji námitku, spíše doplnění výkladu.

Spojení gotiky a barokního tvarosloví neprezentovalo jen tehdejší umělecké pocity a estetické postoje doby, ale současně zdůraznilo onu starobylost (historičnost), na které si cisterciáci v Sedlci u Kutné Hory i jinde tolik zakládali a vymezovali se tak vůči sebevědomým jezuitům v Kutné Hoře. S nimi, novým řádem bez podobných tradic, vedli sedlečtí cisterciáci několik soudních sporů. Malířská výzdoba chrámu tyto zásluhy řádu (Michal Leopold Willmann, Petr Brandl) v minulosti (vypálení kláštera husity, hromadná poprava mnichů atd.) také patřičně zvýraznila. Také takto lze rozumět v diplomové práci zmíněnému dobovému historismu. K diplomové práci Petry Staňkové nemám zásadní připomínky, nějaké závažné chyby jsem v textu neshledal. Snad jen až příliš široké rozvedení historie animovaného filmu považuji za nadbytečné. Práci Petry Staňkové považuji za zdařilou.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **A (28 bodů)**

Datum: 25.5.2016

Vedoucí/oponent* bakalářské/diplomové práce*

Podpis:Kmošek

(*správnou variantu zvýrazněte)

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: A = 30-27 bodů, B = 26-23 bodů, C = 22-18 bodů, D = 17-14, E = 13-10, F = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.