

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Dorota Živná
Název práce: Výkon služby justiční stráže a jeho vliv na osobní život
Vedoucí práce: PaedDr. Bc. Martin Knytl, MBA, MCS
Oponent práce: PhDr. Jan Drahoňovský
Téma práce: aktuální, spadá do studovaného programu
Zaměření práce: teoreticko-empirické (kvalitativní charakter) v relativně vyváženém poměru
Rozsah: odpovídající (60 stran od *Úvodu* po *Závěr* + 1 příloha)

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 34 zdrojů, odpovídající počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** odpovídá zvolené citační metodě (harvardský styl), až na menší nedostatky (např. odkaz na s. 31 – Drápal a kol. editoři celé publikace → správně zde má být Haluzová jako autorka dané části textu; tato situace se objevuje i u dalších zdrojů);
- **bibliografické citace:** odpovídají zvolené citační normě.

Obsahová stránka práce:

- práce má logickou strukturu; kapitoly na sebe adekvátně navazují a rozšiřují téma výkonu služby justiční stráže;
- oceňuji aktuální trendy na s. 14–16;
- v některých částech textu není zřejmé, zdali se jedná o parafrázovaný nebo autorský text (např. s. 27–28);
- empirické šetření obsahuje všechny důležité náležitosti a splňuje základní požadavky, k této části lze vyjádřit následující:
 - koncepce šetření má odpovídající a kontinuální strukturu;
 - oceňuji zpracování „backgroundu“ informantů a také přehledné shrnutí kvalitativního šetření;
 - je na škodu, že ve *Shrnutí* nedošlo ke komparaci s nějakými zdroji.

Formální stránka práce: většinou vyhovuje formálním náležitostem a typografickým zásadám; nedostatky jsou menšího rozsahu (znaky navíc; anglické uvozovky; „jednoznaky“ na konci řádků; osamocený nadpis na s. 52)

Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce: odpovídající, vyskytují se drobné určité nedostatky (velká/malá písmena; formulační neobratnosti → „strážní justiční stráže na s. 28, „lidsky zralí“ na s. 30)

Využitelnost v praxi: s potenciálem; měla by být předmětem diskuse u obhajoby

Cíl práce: stanoven v *Úvodu*; lze považovat za splněný

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Podkapitola 2.1 (s. 17–18) neobsahuje žádný odkaz na zdroj. Jedná se o autorský text?
- Jaká doporučení navrhuje sama autorka, aby se zlepšila profesní i osobní situace u justiční stráže?

Celkové zhodnocení:

Bakalářská práce se zabývá tématem, které je součástí studia sociální patologie a dozajista nabízí praktický přesah. Struktura práce je adekvátní i přes jmenované výtky. Empirické šetření splňuje kladené požadavky. Studentka pracovala samostatně a využila konzultace v případě potřeby.

Výsledné hodnocení:

Datum: 2. 6. 2024

Martin Knytl
vedoucí práce