

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Monika Laštovicová
Název práce	Výhody a nevýhody distančního vzdělávání u slabozrakých žáků
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Bc. Veronika Růžičková, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet):	61
Použitá literatura (počet):	33

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Aktuálnost tématu nelze hodnotit jinak než jako, že je téma aktuální (s ohledem na celosvětovou pandemii) a vhodné ke zpracování. Osobně se domnívám, že téma distančního vzdělávání je aktuální a zajímavé nejen u žáků slabozrakých (zde mám již první výtku k práci – používala bych i v názvu „The people first“), ale i žáků a studentů intaktních. Výběr tématu je zajímavý i s ohledem na obor studia studentky a její budoucí praxi.

Zhodnocení cílů práce:

Studentka si vymezila cíl práce, který koresponduje s tématem a ačkoli se špatně orientuje v metodologii, získaná data jsou hodnotná, validní a přinášejí důležité informace. Cíle bylo dosaženo a musím konstatovat, že díky zpracování empirické části práce je možno přistoupit k obhajobě.

Studentka si za cílem šla jasně a povedlo se jí ho dosáhnout.

Cíl je důležitý jak pro teorii, tak především pro další praxi (viz mé otázky k obhajobě).

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce			Jen částečně
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů		ne	
Přiměřená odborná terminologie práce			Jen částečně
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		Částečně
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření			Částečně
Realizace originálního metodického postupu	ano		
Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce			Částečně
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Jak jsem již uvedla výše – je nutné používat terminologii dle „The people first“ – tedy první dítě, člověk a teprve poté ho kvantifikujeme / zařazujeme i podle stupně a druhu postižení (celá 2. kapitola).

Na straně 27 je potřeba uvést, že i školský zákon je v novelizovaném znění.

Vyhláška č. 73/2005 Sb. byla zrušena a nahrazena vyhláškou č. 27/2016 Sb. – studentka to na straně 28 nezmínila.

Nechápu příklady škol na straně 28 – proč ne všechny? Proč takto přeházeno? – zvláštní školství již neexistuje dle zákona.... – studentka v této kapitole pracuje se starou legislativou...

Praktická část:

Studentka v praktické části neuvedla, proč vybrala kvalitativní výzkum – ocitovala, co je a k čemu je, ale ne, proč si jej vybrala ona sama.

Nejedná se o kvalitativní výzkum – možná bych specifikovala jako šetření se smíšeným designem.

Zároveň pozitivně hodnotím vyhodnocení šetření, přístup k získaným údajům a práci s nimi.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Na straně 3 – citovanou spoluautorkou je Souralová a ne Sourálová.

Na straně 4 – špatná citace spoluautorů - (Sacks, Siberman in Hamadová, Květoňová, Nováková)

V publikaci jsou uváděny i nepřímé citace se stranou a jindy bez strany – dané je nejednotné, působí rušivě a zároveň je to citačně formálně nesprávné.

Za číslováním kapitoly 2 – je tečka – nemá být.

Práce by měla být psána v autorském plurálu.

S ohledem na vybranou citační normu, je špatně napsán seznam použité literatury.

Otázky k obhajobě práce:

1. Odpovězte na připomínky výše.
2. Kde naleznete, že anketa je kvalitativní výzkum?
3. Které Vámi získané údaje by mohly pomoci pedagogům při druhé a dalších vlnách pandemie a lockdownu?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje (s výraznými výhradami) podmínky a nároky kladené na BP (DP).

Mnou navržený klasifikační stupeň je: D – E (dle obhajoby)

.....V Olomouci dne 26. 4. 2021
datum a místo

.....
podpis autora posouzení