



**Univerzita Hradec Králové**

**Přírodovědecká fakulta**

Katedra matematiky



**Hodnocení bakalářské práce**

Posudek oponenta



Jméno autora: Dagmar Tichá

Rok obhajoby: 2016



Název práce: Investiční a podílové fondy, jejich charakteristika, analýza a vývoj v rámci ČR

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Zuščák, Ph. D.

Oponent práce: Ing. Pavel Hanuš



Téma práce: aktuální

Téma bylo v literatuře: diskutuje se o něm

Zaměření práce: kompilát

Práce je zaměřena: prakticky

Jazyková a stylistická úroveň práce: vyhovuje

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Statistické zpracování výsledků: na dobré úrovni

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: vysoká

Cíl práce: splněn

Úroveň práce: odpovídá požadavkům

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Autorka se ve své práci věnuje mimo jiné základním rozdílům mezi spořením a investováním. Zde se sice dopouští některých drobných chyb (např. ne vždy jsou úroky z naspořené částky daněny 15% srážkovou daní), ale v zásadě rozdíly mezi těmito dvěma způsoby ukládání volných peněžních prostředků vystihuje velmi dobře.

Positivně lze hodnotit náhled na kolektivní investování z různých pohledů a pomocí různých způsobů členění (kapitola 2). Některé pohledy jsou možná poněkud zjednodušené, ale i tak dobře vystihují podstatu. Za důležitou považuji i 3. kapitolu, která se zabývá orgány dohledu nad kolektivním investováním.

Z daňového pohledu považuji přinejmenším za zavádějící informaci, kterou autorka uvádí na str. 24 své práce, tedy že se neplatí „daň ze zisku“ (zřejmě míněna daň z příjmů) u prodeje podílového listu při tzv. časovém testu 36 měsíců. Autorka tuto „výhodu“ srovnává s bankovními vklady, kde ale žádné takovéto zdanění naprosto nepřipadá v úvahu.

Kromě nesporných výhod, které kolektivní investování může přinášet, autorka zcela správně zmiňuje i nevýhody. Z nich osobně považuji za nejvýznamnější tu, kterou i autorka sama uvádí jako první: vklady (investice) do institucí kolektivního financování nejsou na rozdíl od vkladů v bankách pojištěny. Výnos není taktéž garantován.

Za přínosnou považuji též závěrečnou – šestou kapitolu, kde autorka prezentuje střední míru zisku a rizikovost vybraných fondů. Zde jsou nejprve vysvětleny obecné postupy zjištění těchto hodnot, následně je výpočet prezentován na příkladu čtyř konkrétních fondů. Autorka však bohuže nezmiňuje, proč volila právě tyto fondy. Na realizovaných výpočtech je celkem názorně demonstrována známá pravda, že vyšší výnos je obvykle možný pouze za předpokladu vyššího podstoupeného rizika.

U obhajoby požaduji zodpovědět následující otázky:

1. Ve 2. kapitole zmiňujete, že investiční fond může mít podobu i tzv. svěřenského fondu. Vysvětlete základní principy tohoto nového a v různých pohledech pozoruhodného subjektu. Stručně vysvětlete i principy tzv. evropské společnosti (ve zkratce SE).
2. Ve Vaší práci se několikrát (a v podstatě správně) zmiňujete o 15% srážkové dani, kterou jsou zatíženy některé výnosy z různých forem investování či spoření. Vysvětlete, jak se tato tyto výnosy z investování/spoření a sražená daň projeví v daňovém přiznání fyzické osoby (nepodnikatele).

**Výsledné hodnocení:**

**v této verzi posudku neuvedeno.**

V Hradci Králové dne 19. 8. 2016

---

Podpis