

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Veronika Polanská		
Název práce	Studenti vysokých škol a odklad dospělosti		
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická		
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK		
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc. Katedra sociologie FF UHK		
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---		
Rok obhajoby	2015		
Tabulky a grafy: ano – ne *nehodící se škrtně	Obrazová příloha: ano – ne *nehodící se škrtně	Další přílohy: ano – ne *nehodící se škrtně	

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka ve své práci zjišťuje specifické znaky životní etapy, kterou procházejí jím vybraní studenti vysokých škol, a to v rámci konceptů dospívání, dospělosti, vynořující se dospělosti, odkladu dospělosti. Zajímá se, jak studenti sami reflektují dospívání a dospělost, které skutečnosti svědčí o jejich vlastním stavu nedospělosti nebo dospělosti, jaké životní strategie volí a jak jsou spojeny s dospělostí. Cíle autorka vymezuje na straně 11, specifikuje výzkumné otázky na straně 27 a v návaznosti na zvolenou techniku polo-strukturovaných rozhovorů představuje scénář na straně 28 a 29. Cíle jsou v souladu se zadáním a jsou řešitelné.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka vede rozhovory se souborem respondentů a představuje zjištění v návaznosti na výzkumné otázky v dílčích tabulkách a komentářích. Dalo se očekávat, že se bude více zajímat o shody a rozdíly v konstrukcích dospělosti a reflexe vlastní životní etapy vybraných vysokoškoláků v závislosti na jejich osobních vztazích, aktivitách a plánech, které by mohly poodhalit, které faktory ovlivňují formování konstrukcí dospělosti a vlastní sebepojetí ve vztahu k ní (např. jakou úlohu hrají v jejich životě primární a sekundární skupiny, osobní interakce, intimní vztahy, finanční situace, pracovní nebo volnočasové aktivity, další studijní a pracovní plány nebo strategie, zájmy a hodnotové preference, věk nebo pohlaví aj.). V rozhovorech se autorka mohla zaměřit i na to, koho respondenti z řad svých vrstevníků považují za méně nebo více dospělé a na jakém základě. Větší pozornost si zasloužil problém, jaký význam přiřkládají respondenti identifikovaným znakům dospělosti, jakým způsobem jsou nebo nejsou na dospělost připraveni, jaké obavy nebo bariéry mohou vést k odkladu dospělosti. Bylo tak možné učinit alespoň v kritické diskusi, důkladněji vyhodnotit dosažené poznatky a představit možnosti dalšího empirického šetření na dané téma.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez zásadních připomínek

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jaké charakteristiky byly identifikovány u respondentů ve shodě (případně rozdílně) s konceptem vynořující se dospělosti?
- 2) Jaké jednání u vysokoškoláků svědčí ve prospěch konceptu odkládané dospělosti?
- 3) Které faktory podle autorky zejména ovlivňují formování individuálních konstrukcí dospělosti?
- 4) Jak by si autorka představovala využití dosažených poznatků pro možný navazující empirický výzkum?

Výsledné hodnocení práce:

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka se pokusila o samostatnou práci v souladu s požadavky kladenými katedrou na její zpracování. Stanovené cíle splnila. Ačkoli práce je spíše deskriptivní než analytické povahy, v souladu se stanovenými cíli zdárně prokázala své znalosti a dovednosti. V rámci obhajoby bude účelné, aby studentka představila využití poznatků a zkušeností v možném navazujícím empirickém šetření na zkoumanou problematiku.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

17. 8. 2015, Hradec Králové

.....

datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....

podpis autora posudku