

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autorky	Veronika Polanská				
Název práce	Studenti vysokých škol a odklad dospělosti				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, PhD Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 64 + 10					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	Ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 45, z toho 10 elektronických zdrojů

### **Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíl práce – prozkoumat míru (ne) dospělosti studentů vysokých škol – byl zformulován v rámci nepochybně podmětného konceptu vynořující se dospělosti. Provedený vlastní výzkum pomocí polostrukturovaných rozhovorů se podle mě v nedostatečné míře soustředil právě na ty momenty „vynořující se dospělosti“, které jsou klíčové: hledání vlastní identity, studijního oboru a profesního zaměření, hledání v oblasti partnerských vztahů. Takže místo toho, aby byly záměrně vyhledáni respondenti, kteří přecházejí ze školy na školu, přerušují studium prací či cestováním, atd. tak je nakontaktován vzorek, který má víceméně přímočarý životní příběh. Autorka pak nutně dochází k nepřilíživým objeveným výsledkům, což důsledkem jak scénáře rozhovoru, tak vybraným vzorkem dotazovaných.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<b>dobré</b>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a</i>	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

a) Proč se autorka nepokusila zkoumat „zapomenutou polovinu“, kterou zmiňuje jak v konceptuální části, tak v závěru. Chápu obtížnost takového záměru (doplněného například komparací s „nezapomenutou“ a zatím vždy zkoumanou skupinou), ale to by byl výzkum, který by přinesl nějaké nové poznatky.

b) K vzorku: Obvykle se výzkumníci zamýšlí nad otázkou, zda provedeným šetřením došlo k teoretickému naplnění vzorku. Myslím si, že pokud by tato rozvaha byla provedena, nutně by si autorka musela uvědomit, že vyšetřila vesměs podobné respondenty (jejich výpovědi se opakují) a že se naopak nedostala k těm, na které jsem upozornil v hodnocení cílů práce (hledající a zkoušející). Je vhodné provést před konstrukcí vzorku rozvahu, které parametry respondentů a proč chci zařadit: muži/ženy?, různý věk?, místo bydliště?, trvalý pracovní poměr?, ....a nenechat toto na náhodě.

c) Když už byl do vzorku založen gender, tak bych očekával, že se genderové srovnání objeví ve scénáři, že mu bude věnována pozornost v analýzách, interpretacích a závěrech.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Nemám.

**Otázky k obhajobě práce**

1) Jsou nějaké rozdíly mezi muži a ženami ve „vynořující dospělosti“, nebo je toto životní období genderově neutrální?

2) Jak byste vztáhla koncept „vynořující se dospělosti“ na mládež, která nestuduje na vysoké škole. Co by bylo, podle Vás pro ně, klíčové a proč?

**Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Práce po formální stránce splňuje vyšší standard kvalifikační práce daného stupně. Je opřena o rozsáhlou znalost české i hlavně cizojazyčné literatury, vychází z neotřelého konceptu vynořující se dospělosti, podává argumentovaný výklad stavu současného poznání. Výzkumná část včetně analýz dat a jejich interpretace naplňuje (učebnicové) postupy kvalitativního výzkumu. Práce má přehlednou logickou strukturu a je napsaná velice čtivě. Přesto ji nemohu hodnotit jako výbornou. Důvody jsem uvedl jednak v hodnocení cílů práce, jednak v připomínkách k obsahové úrovni práce.

velmi dobře

15.8. 2015, Praha

.....  
datum a místo

Milan Tuček

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.