

UNIVERZITA HRADEC KRÁLOVÉ  
Filozofická fakulta  
Historický ústav

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Autor:	<b>Jana Hamrová</b>
Studijní program:	B7105 Historické vědy
Studijní obor:	Prezentace a ochrana kulturního dědictví
Název:	<b><i>Historie rodu Dohalských z Dohalic v období středověku</i></b>
Vedoucí práce:	PhDr. Zdeněk Beran, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Lenka Doová, Ph.D.

Předkládaná DP se věnuje historii rodu Dohalských z Dohalic zejména v období středověku a jeho kulturnímu odkazu. Text v rozsahu 96 stran s přílohami (Jmenný rejstřík, s. 97-98, Seznam příloh, s. 99-100, **přílohy samotné nejsou součástí pdf verze**) je rozdělen do 4 základních kapitol: 1) Historický kontext, s. 10-12; 2) Nejstarší historie rodu Dohalských z Dohalic, s. 13-19; 3) Dohalští z Dohalic v období středověku, s. 20-42; 4) Paměť a kulturní dědictví rodu, s. 43-82).

Struktura BP i úvodu (s. 1-9) by lépe posloužilo, kdyby autorka shrnula charakteristiku nejdůležitějších pramenů (archivní i editované) v 1. kapitole. Text úvodu BP je díky výčtu primárních materiálů neúměrně dlouhý, nadto zde diplomantka i zbytečně cituje a uvádí konkrétní příklady. Řada pasáží by tak svým obsahem patřila do textu hlavního a do závěru. Je též zbytečné na konkrétních příkladech uvádět metody, které jsou samozřejmostí při práci s historickými materiály a bez nichž se neobejde žádná odborná práce.

V BP je často citována odborná literatura, která stejně jako v případě pasáží z pramenů postrádá řádnou analýzu a interpretaci, byť v některých případech autorce tuto snahu upřít nelze. Závěry, k nimž diplomantka dospívá, jsou však někdy poněkud juvenilní, viz např. s. 18 či 30, kde se v obou případech věnuje pohledu na dobové myšlení, popř. na s. 34, kde řeší otázku dobového mínění týkající se cennosti majetku.<sup>1</sup>

---

1 Zde by naopak více posloužilo uvést hodnotu/kupní sílu pražského a míšeňského groše.

Nerozumím, proč jsou díla Bartoloměje Paprockého z Hlohov a Viktorina Kornela ze Všehrd uvedena bez editora a nacházejí se v seznamu literatury.

Za přínos BP považuji využití metod oral history (rozhovor s Antonínem Bořek-Dohalským), který je ale zmiňován pouze v textu BP, chybí však v závěrečném seznamu pramenů, stejně jako zmínka u metodologie v úvodu. I přes výše uvedené výhrady je třeba ocenit poctivou heuristiku i pečlivou práci s primárními i sekundárními materiály (a to i pro pozdější období, jimž se autorka ve své BP primárně nevěnuje). Velký přínos je jistě upozornění na chybné tvrzení, které se objevuje v řadě odborných děl, že středověká tvrz v Dohalicích zanikla. Autorka má též promyšlený návrh na záchranu a zviditelnění této kulturní památky.

Dále jen několik dílčích výtek: v pozn. 2 je odkaz bez řádně uvedeného čísla svazku a dokonce i paginace. Totéž platí pro odkaz v pozn. 20. Na s. 15 jsou uvedeny názory M. Bubna a Z. Hazdry, ale chybí zde odkaz na práce, v nichž se tvrzení nachází. Na s. 21 se diplomantka odkazuje na pramen (mírný list z r. 1440), ale v pozn. uvádí literaturu. Na s. 29 je poněkud zavádějící vysvětlení drába. V pozn. 77 je uvedena paginace jako "str.". Autorce bych vytkla některé slovní obraty, které ubírají BP na odbornosti.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou ...C...

V Hradci Králové dne 21.1.2019

Mgr. Lenka Doová, Ph.D.  
oponent bakalářské práce