

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta práce

Jméno studenta: Zuzana de Wolf

Studium: Specializace v pedagogice/Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Úroveň pohybových dovedností a schopností dětí předškolního věku ve vybraných zařízeních v Královohradeckém kraji

Vedoucí: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta

Oponent: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu: téma je aktuální

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 42 stran

Struktura, formální a stylistická úroveň práce: struktura odpovídá požadované normě; formální stránka většinou neodpovídá požadavkům

Syntéza poznatků (literární rešerše): dostačená

Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce: odpovídá

Metodika (výzkumné metody, soubor, sběr dat): odpovídá

Výsledky a diskuse: dostačená

Využitelnost v praxi: nízká

Konkrétní připomínky k práci: *Úvodní listy:* chybí poděkování vedoucímu práce; Kapitola 1: *Teoretická část – formální stránka:* (hlavní kapitoly nejsou velkým písmem, tečky za kapitolami; špatné odseky; nevynechaný řádek pod hlavními kapitolami a kapitolami první úrovně; mezery mezi odstavci; ve výsledkové části hodně vynechaného místa...); *Citací norma:* citace splňují požadovanou normu APA jen částečně – špatně uvedené přímé citace (str. 9 – tři různé způsoby přímé citace?). Špatné popisy obrázku (písmo, velikost, norma).

Obsahově jsou kapitoly naplněny průměrně, chybí také větší přehlednost. **Kapitola 2** by mohla obsahovat podkapitulu Úkoly práce. Cíl je jinak stanovený jasně a srozumitelně – možná by bylo jen vhodné doplnit „...zjistit **úroveň** pohybových schopností s dovedností.“

Kapitola 3: úvodní informace by bylo vhodné rozdělit na „*charakteristika výzkumného souboru*“ a „*popis testování*“. Zásadní (základní) informace ale ani v jedné z kapitol (2 a 3) nechybí. Oceňuji, že autorka před samotným testováním provedla i pilotní testování (n = 10) a snažila se dodržovat zásady testování (důraz na objektivitu). Nechybí popis testů, průběh testování, vyhodnocení. **4: Výsledky:** Kapitola by neměla začínat tabulkou nebo obrázkem: nejdřív text, pak jedno z uvedených. Já osobně bych dal tabulky z příloh do textu a snažil se podrobnější komentář. Takto, hlavně koláčové grafy (str. 32) jsou poměrně zbytečné – není nutné vkládat graf jen u číselných dvou veličin. Naopak, klíčový zajímavý je graf na str. 33, škoda jen že nedostal větší prostor pro přehlednost (např. i s číselnými popisky sloupců). Určitě by bylo vhodné, rozšířit **Diskuzi** a nemít jí jen ve formě závěrů. **Závěry** není nutné dělit do podkapitol. Oceňuji doporučení do praxe. **Referenční seznam** odpovídá požadované normě APA z části – jména autorů by měli být malým písmem. U zdroje Kořátková a Průcha se neuvádí počet stran knihy.

Výsledek: Jedná se o poměrně zajímavý, vhodně naplánovaný výzkum. K sběru dat a jejich zpracování nemám vážnější výhrady. Je však škoda, že autorka plně nevyžila jejich potenciál pro kvalitnější prezentaci výsledků.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované výsledné hodnocení:

Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

V Hradci Králové 05. 08. 2019