



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Nikola Stehnová

Studijní obor: Učitelství pro MŠ

Název práce (česky/anglicky): Rozvoj předčtenářské gramotnosti v mateřské škole/The development of pre-reading literacy in kindergarden.

Vedoucí práce: PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Žaneta Göbelová

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Práce není plagiát.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Na straně 10 jsou popsány znaky hry a mezi nimi je uvedena vážnost, plánování a symbolismus. Uvedte příklady těchto znaků na konkrétní hře.
2. Na mnoha místech práce je jako jedna z činností sdělování pocitů a prožitků. Jak je tedy děti nejčastěji sdělují? Proč je důležité se učit sdělovat své pocity? Jak souvisí emoce s předčtenářskou gramotností?
3. V teoretické části na straně 23 a 24 je vysvětlena metoda kritického myšlení, která obsahuje fázi evokace, uvědomění a reflexe. Na straně 51 je tato metoda použita na téma štedrovečerní tradice. Co konkrétně zahrnuje evokaci, uvědomění a reflexi?



Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autorka v práci prokázala dostatečnou orientaci v odborné literatuře, práce je dobře strukturovaná, přehledná a logicky vystavěná. Rozsahem a obsahem odpovídá bakalářské práci. Práce ovšem vykazuje značné nedostatky, a proto ji nelze hodnotit jako výbornou. Výběrově uvedu některá slabá místa.

V úplném začátku práce by si autorka měla lépe pohlídat klíčová slova své práce. Nejenže jich má uvádět maximálně 5, ale mnohé zvážit, zda jsou skutečně pro předloženou práci klíčová.

V teoretické části na s. 11 uvádí autorka definici čtenářské gramotnosti. Dle jejího názoru vybírá „nejvýstižnější“, ale zcela postrádáme autorčino vysvětlení, proč je nejvýstižnější. Ve stejném odstavci autorka tvrdí, že definic existuje nespočet. Tvrzení by bylo dobré podložit odkazy na několik nejvýznamnějších autorů, které se čtenářskou gramotností zabývali či zabývají. Dále autorka píše: „...nejvýstižnější **paní** Altmanová“ (s. 11). V odborné práci není vhodné označení paní, zvyklostí je užívání výhradně jména a příjmení (příp. akademického titulu), tedy nejlépe J. Altmanová.

Dále kapitoly 1.3, 2 a 3 (zahrnují dohromady 13 stran z 15) představují v podstatě pouhou kompilační práci vybraných autorů, což sice prokazuje dobrou orientaci v odborné literatuře, ale je velká škoda, že nenalezneme žádný komentář vycházející z autorčiny praxe v MŠ, který by byl pro zaujaté čtenáře mnohem zajímavější a cennější.

Praktická část je výhradně popisná. Ač autorka prováděla s dětmi zajímavé, pestré, promyšlené a velmi dobře cílené aktivity, nebyla bohužel schopná je kromě strohého popisu kriticky hodnotit a komentovat. Výběrově uvádím, co by práci posunulo k lepšímu výsledku v hodnocení. Především není z práce zřejmé, co jsou konkrétněji waldorfské prvky. Naznačené lidové tradice a práce s přírodninami jsou v jiných MŠ zcela běžné. Dále u dramatizace textu (s. 30) je uvedeno „herci komponují děj pohádky“. Naskýtá se komentář, např. jak si s tím děti skutečně poradily, co si z textu nejlépe vybavovaly, na co se ve hře zaměřily, v čem bylo potřeba jim pomoci, které role byly nejoblíbenější a proč atd. Na s. 39 je v aktivitách uvedeno sdělování pocitů a prožitků (několikrát ještě v práci dále). Zaujatého čtenáře by jistě zajímalo, jaké pocity děti sdělovaly a jak. Lišilo se vyjadřování pocitů u starší a mladší děti? Případně jak? Vyjadřovaly se děti podobně, nebo se v pocitech výrazně odlišovaly? Na s. 43 je poprvé zmiňována aktivita moje oblíbená kniha (v textu dále ještě několikrát) a její představení před skupinou. Zde by byly velmi cenné osobní poznatky z praxe, tedy co dnešní děti čtou, jak knihy vybírají, jaký žánr převažuje atd. Na s. 45 mají děti za úkol popisovat obrázky tak, aby ostatní poznali, jakou pohádku obrázek skrývá. Nabízí se vlastní komentáře typu rozdílnost popisů u mladších a starších dětí, jak vlastně popisují, na co se na obrázku při popisu soustředí, co jim dělá největší potíže atd.

Práce obsahuje kapitolu 7 pod názvem evaluace (s. 53). Nejenže tato kapitola náleží spíše do závěru (případně ke kapitolám praktické části jako dílčí komentář), ale je opět pouhým popisem. Nedožíváme se např. co tedy konkrétně rozvíjelo předčtenářskou gramotnost.

Závěr (s. 55) je jedno z nejslabších míst práce. Autorka píše, že cíl práce byl průzkum tématu, ale vše bylo omezeno na strohý popis příslušných termínů, aktivit, metod a forem. Dále autorka píše, že se obohatila o mnoho nových poznatků. Jaké konkrétní poznatky má na mysli? Závěr zcela postrádá hodnocení, vyzdvižení slabých a silných stránek dětí zjištěných v průzkumu, srovnání různých věkových skupin dětí atd.



Z hlediska formální a grafické úpravy lze hodnotit práci jako vyhovující. Práce je přehledná, text srozumitelný. Z hlediska typografického, jazykového a stylistického se však autorka dopustila několika chyb.

Výběrem např.:

V anotaci na 2. řádku za slovem stran je červená tečka.

V celé práci dochází k porušení typografického pravidla a jednopísmenné předložky a spojky stojí na konci řádku.

S. 22: „...pro svoji práce **jsme** vybrala...“

S. 28: „*Integrované; školy*“; *prostředím*.“ - toto nejsou uvozovky

S. 32: „Povím **Vám**...“

S. 39: „Předškoláci - bzučák“ (záměny pomlček a spojovníku v práci vícekrát)

„Dětem jsou během **měsíce prosinec** před odpočinkem... “

S. 49: „...obsadit role Ježíška, Josefa, **Marii**...“

S. 50: „...dárků, a tak dále...“ (na více místech v práci), běžně užívaná zkratka atd. bez čárky před výrazem

Přes všechny nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:

13. 1. 2020 Mgr. Žaneta Göbelová