

Historický ústav FF UHK

Posudek bakalářské práce

Autor: Andrea Obselková

Studijní obor: Historie – německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky): Slovenské národní povstání v československém a českém tisku

Vedoucí práce: doc. PhDr. Marta Kohárová, CSc.

Oponent práce: PhDr. Jan Mervart, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	E
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	C
Adekvátnost vyvozených závěrů	C
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	B
Výsledný průměr	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1 –2–3– 4.

Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: C

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

Doporučuji reagovat na některou z otázek uvedených níže.

Další poznámky k práci, kritické připomínky

Autorka práce prošla obrovské množství materiálů, přičemž prostudovala relevantní odbornou literaturu. Obojí jí umožnilo učinit si relativně ucelený obraz o problematice Slovenského národního povstání a o jeho recepci napříč druhou polovinou 20. století. V práci ukázala schopnost práce s danými prameny, odbornou literaturou i schopnost formulování vlastního textu. Z tohoto úhlu pohledu je předložená bakalářská práce příslibem do dalšího autorčina studia. Autorka splnila nároky, kladené na tento stupeň kvalifikační práce, a práce splnila svou funkci a vedla autorku k osvojení základních odborných dovedností. Aby však práce naplnila také odborné cíle, musela by být mnohem jasněji formulována, rozvržena a především adekvátně nástrojově uchopena. Za nejzásadnější problém (zde je otázka, zda ho přičítat autorce) považuji samotné vymezení časové periody. V daném rámci, 1948–90. léta (sic!), v rámci práce bakalářského typu musí nutně docházet ke zkratkám a zobecněním, jež jsou na hranici odborné únosnosti. Nejinak je tomu v tomto případě; výčet by přesáhl formát běžného posudku, k představě stačí zevrubnější prolistování.

Patrně tento až paralizující rozsah nedovolil autorce hlubší vymezení metodologie práce a formulování vlastních výzkumných otázek. Co je to například tisk, jaký má vztah ke společnosti na jedné straně a ke skutečnosti na straně druhé, jakým způsobem ho analyzovat, aby bylo možno odpovědět na předem stanovené otázky, jak se tisk coby jedno z výrazných médií proměňoval v druhé polovině 20. století; jakou roli hraje ideologie, jakou cenzura, lze při studiu tohoto typu uplatnit koncept *nové cenzury* atp. atp. Bez podobně kladených otázek (opět nedávám za vinu pouze autorce), obávám se, není možno dané téma adekvátně analyzovat. Práci by bezesporu prospělo výrazné časové omezení (bohatě by stačila éra tzv. třetí republiky, nebo devadesátá léta), které by patrně autorku k formulování alespoň dílčích

otázek samo přivedlo. Je to škoda, téma je dostatečně nosné a autorka představila, že je bez problémů schopna náročnější samostatné práce. Ostatně už skutečnost, že text drží při takto vymezeném časovém rozpětí pohromadě, svědčí v její prospěch.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:

6. června 2017

Jan Mervart