

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce

Jméno autora: *Nela Rosůlková*
Název práce: *Okolnosti vylučující protiprávnost*
Vedoucí práce: *JUDr. Miroslav Antl*
Oponent práce: *Mgr. Vít Křivánek*

Téma práce: *aktuální*
Úroveň závěrečné práce: *odpovídá požadavkům*
Rozsah práce: *přiměřený*
Struktura práce: *přiměřená*
Cíl práce: *splněn*
Teoretická část práce: *odpovídá*
Práce s pojmy: *odpovídá*

Práce se zdroji informací:

- **přiměřenost citací:** *přiměřené*
- **způsob odkazování:** *odpovídá*
- **použitá literatura:** *aktuální*
- **počet použitých zdrojů:** *přiměřený*

Empirická část:

- **koncepte empirického šetření:** *na dobré úrovni*
- **interpretace výsledků:** *na dobré úrovni*

Jazyková a stylistická úroveň práce: *velmi dobrá úroveň*
Formální stránka práce: *odpovídá*
Využitelnost pro praxi: *nízká*

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Předložená práce je typickým kompilátem, kdy při opisování/kopírování bez dalšího ověření („verifikaci“) může dojít k nesprávné interpretaci, jak je tomu např. u tvrzení na straně 28, kdy studentka uvádí, že u pokusu trestného činu nepřichází polehčující okolnosti v úvahu (údajný zdroj www.dostupnyadvokat.cz). Stejně tak jsou na téže a následující stránce uvedeny příklady, u nichž jsou nepřesně, resp. nesprávně, uváděny trestněprávní závěry na základě údajného zdroje, jímž má být opět „Dostupný advokát“. V případě pana Drahokoupila (a p. Skočdopole) jde totiž o zvlášť závažný zločin vraždy, ukončený ve stadiu pokusu, spáchaný v přímém úmyslu, když pachatel v úmyslu usmrtit poškozeného jej střelil do břicha, kde jsou nepochybně uloženy životně důležité orgány. Případ p. Horáčka pak není trestným činem vůbec, neboť on zjevně sám dobrovolně upustil od úmyslu usmrtit p. Plachého, a jeho jednání je „klasickým“ upuštěním od pokusu dle § 21 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku – a nikoliv polehčující okolností.

Tyto závěry však vyžadují hlubší znalosti trestního práva a praxi. Další nepřesností je nesprávná citace z webu Policie ČR, kdy na <https://www.policie.cz/clanek/trestni-rizeni.aspx> je správně uvedeno, že „Prověřování je zahájeno sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení policejním orgánem.“

(nikoliv „... záznamem úkonu ... ozbrojeným bezpečnostním sborem“, jak píše studentka). To už by studentka vědět měla (ze zkoušky z trestního práva procesního). Problémem četných a nadbytečných citací v bakalářských pracích obecně je, že studentky a studenti (namísto, aby alespoň „definice“ sami zformulovali na základě svých znalostí z přednášek v předmětu Trestní právo a z podrobných studijních opor), možná „pro jistotu“ citují i základní věci. Jak jsem však uvedl výše, je to obecným jevem...

Další kapitoly práce, týkající se trestního procesu, jsou již argumentačně správné, když pocházejí od autorů komentářů k trestněprávním předpisům, jsou však nadbytečně obširné, když by zcela postačovalo zabývat se pouze rozhodováním orgánů činných v trestním řízení ve vztahu k okolnostem vylučujícím protiprávnost. A navíc vycházet ze svých znalostí a z příslušné „procesní“ studijní opory.

To jsou veškeré (dílčí a nikoliv zásadní) připomínky, dotazy ani náměty nemám.

Výsledné hodnocení:

Datum: 19. května 2023

.....
Podpis vedoucího práce