



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Jan Lučan  
**Název práce:** Pohled veřejnosti na dopravní policii v okrese Ústí nad Orlicí  
**Vedoucí práce:** Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.  
**Oponentka práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 44 stran vlastního textu + soupis celkem 31 titulů použitých zdrojů literatury (v autorově členění na literaturu a elektronické zdroje) + 10 příloh různé významnosti

---

**Téma práce:** ve zvolené konkretizaci pravděpodobně dosud neřešené, přitom jistě důležité a potřebující zkoumání

**Struktura práce:** přiměřená rozsahem a snad i posloupností součástí (s otázkou k rozsahu kapitoly 1)

**Cíl práce:** formulován v úvodu na str. 9 mírně k diskusi vzhledem k tomu, že jde o odborný text („přiblížit práci dopravní policie v okrese ...“); pokud jej (s váháním) přijmeme, tak nejspíše lze konstatovat jeho splnění

**Teoretická část práce:** intenzivní kompilát ze zdrojů (nejen odborné literatury) s menším podílem vlastního autorského textu; první kapitola je příliš objemným vstupem (míněno pouze vstupem) do řešeného tématu; i v některých pasážích druhé kapitoly se věnuje pozornost příliš širokému kontextu (proč se například řeší členění kriminologie?)

**Použití terminologie:** nevyrovnané; při využití zdrojů adekvátní, jindy nepřesné („pojem kriminalita můžeme chápat jako zločin“ na str. 27 aj.)

**Práce se zdroji informací:** seriózní, je třeba však konstatovat, že text teoretické části je podstatnou měrou vystavěn z citací a parafrází zdrojů

**Citace a parafráze:** svědomité, avšak nadměrně početné

**Způsob odkazování:** přehledný a korektní, místy ovšem s absencí jasných hranic parafrázovaného textu, jak ukládá vnitřní studijní předpis

**Soupis použité literatury:** počtem adekvátní, pečlivě vypracovaný v souladu s příslušnou normou

**Jazyková a stylistická úroveň:** jen průměrná, s formulačními neobratnostmi a jazykovými pochybeními – např. „z rozšířenou působností“ na str. 25 apod., ba dokonce „danému cíli se věnuje ...“ na první (!) straně úvodu (str. 9)

**Koncepce empirického šetření:** vhodná volba kvantitativního šetření, přehledně prezentovaná, k diskusi jsou některé položky dotazníku, příp. i hypotéza H1

**Interpretace výsledků:** podrobná deskripce výsledků šetření je doplněna stručnějším pokusem o interpretaci zejména v podkapitole 4.4

**Formální stránka práce:** solidní, s předepsanými náležitostmi, jen anotace práce považuji za poněkud krátké

**Využitelnost pro praxi:** nadějná (a už realizovaná)

### Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce ještě splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Míra shody textu s jinými zdroji je vyšší (8 %); k takovým pasážím je připojen příslušný odkaz na zdroj.

### Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Doporučuji zaujetí stanoviska k výhradám k obsahu teoretické části.
2. Má hypotéza H1 souvislost s cílem šetření? (tj. respondenti se cítí v silničním provozu bezpečně v hypotéze H1 a pohled veřejnosti na dopravní policii jako cíl šetření)
3. Proč byl zjišťován věk a pohlaví respondentů, když to není potřebné pro potvrzení/vyvrácení hypotéz?

### Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 27. 05. 2019