

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce**

Jméno autora: Jan Lučan

Název práce: Pohled veřejnosti na dopravní policii v okrese Ústí nad Orlicí

Vedoucí práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: aktuální - již neaktuální; vychází z potřeb praxe

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; zhruba 40 stran vlastního textu bez literatury a příloh

Struktura práce: přiměřená – nepřiměřená; autor postupuje od obecnějších témat ke konkrétním – Policie ČR/dopravní policie, dopravní inspektorát v konkrétní obci, silniční kriminalita a výzkumné šetření

Cíl práce: splněn – nesplněn; formulován v úvodu práce: „...*přiblížit práci dopravní policie v okrese Ústí nad Orlicí.*“

Teoretická část práce: nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; teoretická část je odpovídajícím kompilátem z dostupných, zejména legislativních zdrojů (vzhledem k tématu práce pochopitelné)

Práce s pojmy: nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 8% (jedná se zejména o legislativní dokumenty, autor na ně adekvátně odkazuje)
- **přiměřenost citací:** přiměřené – nepřiměřené
- **způsob odkazování:** odpovídá – neodpovídá (Harvardský systém; v bibliografických citacích by měl být rok uveden za autorem)
- **použitá literatura:** aktuální – zastaralá
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; zhruba 30 zdrojů – knižních, legislativních i elektronických

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá – nedostatečná; autor zvolil cíl šetření jako „...*zjistit pohled veřejnosti na dopravní policii v okrese Ústí nad Orlicí.*“ Stanovil a podložil 3 hypotézy, popsal metodu sběru dat – dotazník vlastní konstrukce (informace o metodě by bylo vhodnější uvést až po cíli a hypotézách). Respondenty se stalo 517 respektive 516 osob (doporučuji u obhajoby upravit/rozevřít způsob výběru). Výsledky autor prezentoval přehledně a pečlivě pomocí grafů, následně verifikoval hypotézy a výsledky shrnul.
- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni; autor výsledky porovnává s výsledky jiných výzkumů a uvádí, jakým způsobem byly využity v praxi

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje

Formální stránka práce: nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; upozorňuji na délku anotace

Využitelnost pro praxi: vysoká – střední – nízká

Celkové hodnocení:

Autor zvolil pro bakalářskou práci velmi konkrétní téma, které vycházelo z potřeb praxe. V teoretické části prokázal adekvátní schopnost pracovat se zdroji informací. V empirickém šetření se zaměřil na zjištění pohledu veřejnosti na práci dopravní policie v konkrétním okrese. Výzkumné šetření zpracoval pečlivě a jeho velkým přínosem je, že výsledky šetření posloužily příslušníkům konkrétního dopravního inspektorátu. Z práce je patrné, že autor se problematikou zabývá ve své profesi. Autor pracoval svědomitě a samostatně.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

1. *Autor v teoretické části práce uvádí statistiky kriminality v dopravě v roce 2018, respektive 2017. Mohl by (i z vlastní praxe) zhodnotit vývoj v delším časovém horizontu?*
2. *Mohl by se autor vyjádřit ke způsobu výběru respondentů?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 5. 2019

.....
Podpis vedoucího práce