

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Bc. Zijad Asad
Název práce	Rodina a volný čas dětí s mentální retardací
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení
Konzultant práce	PaedDr. Monika Žumárová, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce (počet)	71
Přílohy	ano

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma volného času je mnohokrát zpracovaný problém a zdá se, že v něm nelze nacházet alespoň částečně nezodpovězené otázky. Jedná se o téma módní, trendové. Kol. Asad ho však spojuje s dítětem se středně těžkou mentální retardací a ještě k tomu s problematikou úplné rodiny. V tomto světle se mi pak vyjevuje celá řada otázek. Proto volbu tématu chválím a vítám.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Hned na začátku musím ocenit, že autor práce začíná svůj text vymezením cílové skupiny. To ke vši lítosti nebývá zvykem. Osobně bych však přivítal, pokud by se více zabíral osobností dítěte s mentálním postižením. Domnívám se, že na úrovni magisterské práce je zcela nadbytečné, aby byla uvedena klasifikace mentální retardace... Vážně tak postrádám popis duševních a sociálních zvláštností dítěte. Autor se o toto jen částečně snaží v části 3.4 Děti s mentální retardací a volný čas, domnívám se, že cela nedostatečně. Zvláště v této části měl autor citovat z díla prof. Vágnerové. Obdobně postrádám problematiku rodičovské identity. Jsem toho názoru, že kol. Asad v teoretické části své práce předložil solidní kompilát, ale ne povrchní úrovní – schematický pohled. Proto správnosti obsahu však nelze více namítat.

Část praktická usiluje o dosažení vytčeného cíle: „...zjistí, kde a jakým způsobem tráví svůj volný čas děti, které navštěvují ZŠ speciální v Jaroměři. Šetření bylo zaměřeno pouze na ty děti, které vyrůstají v „relativně“ funkční rodině. Do jaké míry jsou schopny tyto děti trávit svůj volný čas kvalitně a do jaké míry je ovlivněn funkcí rodiny.“ I v kontextu pokračování na str. 43 se musím zeptat, jak autor stanovoval ono „relativní“? Autor totiž pokračuje tím, že většina dětí pochází ze sociálně narušeného prostředí. Pracoviště, na které autor provádí své výzkumné šetření pak považuje za přímo specializované pro kvalitní trávení volného času dětí s těžším mentálním postižením. Prosím o vysvětlení – nerozumím tomu.

Zároveň musím vznést pochybnosti o ústřední výzkumné otázce, která cílí na kvalitu trávení volného času ve vztahu k dalším výzkumným otázkám, které o kvalitě nic neříkají. Ptají se

pouze na místo a činnosti. Kvalitu však do určité míry může tvořit otázka VO3: S kým děti tráví svůj čas. Prosím o objasnění smysluplnosti výzkumných otázek a to ve vztahu ke kvalitě trávení volného času dítětem se středně těžkou mentální retardací. Pochybnosti, které jsem nyní vnesl, se prolínají i dalším textem výzkumného šetření, zdají se mi tedy být zásadní pro naplnění cíle práce.

Pokud se toho týká, prosím o objasnění místa v textu, ve kterém autor hodnotí kvalitu trávení volného času. Osobně jsem toto nenašel. Dotazníkové šetření totiž o tom nic nevyovídá. Musím si však také položit otázku smyslu samotné práce. Jedna věc je výzkumné šetření a věc druhá je jeho účel a význam, tj. význam pro někoho (obvykle pro cílovou skupinu, rodiče, pedagogy apod.). Toto se mi také v práci vytrácí, je-li to tam uvedeno. Děkuji za objasnění.

### **b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### **Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Viz výše.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bez zásadních připomínek. Překlepy.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Jaký smysl má práce pro speciální pedagogiku?  
Objasněte pochybnosti viz výše.

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na diplomovou práci.*

12. 1. 2015

.....  
*datum a místo*

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....  
*podpis autora posouzení*