

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: *Vyhodnocení zkušeností s přípravami dospělých žadatelů o křest v Pardubicích v letech 2007–2017*

Jméno autora: *Daniel Zýskal*

Předmět a cíl práce: Práce se zabývá způsobem přípravy dospělých na křest v pardubické farnosti mezi rokem 2007 a 2017. Poukazuje na to, že v průběhu deseti let příprava prošla určitou proměnou a identifikuje dva modely, které charakterizuje jako naukový a iniciační. Následně je podrobuje komparaci a kritice. Činí tak na základě obecnějšího vymezení katechumenátu, jeho cílů a struktury (rámcově dle Uvedení do křesťanského života).

Předmět i cíl práce (charakterizovat způsob přípravy, stanovit modely, srovnat je a zhodnotit) hodnotí oponent kladně. Také závěry lze akceptovat, jakkoliv je od počátku zřejmé, že autor inklinuje k pozitivnějšímu hodnocení „iniciačního modelu“, aniž by na to předem upozornil a tento svůj předpoklad metodicky a kriticky prověřoval.

Argumentační linie: Obecné vymezení katechumenátu v první části práce poskytuje základ pro charakteristiku, srovnání a hodnocení různých způsobů přípravy na křest v daném období. V tomto smyslu lze ocenit nejen přehlednost, ale i metodický postup.

V detailnějším pohledu nejsou – dle názoru oponenta – některá tvrzení dostatečně zdůvodněna. „Naukový“ model je více nahlížen z hlediska jeho rizik či negativ, zatímco charakteristika „iniciačního“ modelu klade důraz na nadpřirozené působení Boží (tak např. o „naukovém“ modelu na s. 23: „Převládá zde snaha, aby si účastníci obsah katechezí zapamatovali a uplatnili ve svém životě, než aby mu porozuměli a na základě toho proměňovali ve spolupráci s Duchem svatým svůj život.“) Jakkoliv tedy oponent s tezí o větší vhodnosti „iniciačního“ modelu souhlasí, nepovažuje ji za zcela dostatečně zdůvodněnou. Pravděpodobně to plyne z toho, že samotná teologie katechumenátu je v práci nastíněna jen velmi hrubě především na základě pastoračně zaměřených textů (příručka, liturgické knihy apod.).

Formální a jazyková úroveň práce: Je dostačující, vyjma úvodu, který zřetelně nestanoví předmět, cíl a metodu práce (příčemž bod 2 mluví nepřesně o cíli a metodě „práce“ – jeho výpověď se týká její empirické části). Někdy se též objevují výpovědi, které mohou rušit odborný styl kvalifikační práce (např. věty bez podmětu na s. 29: „Prožít radost, která pramení ze setkání s Ježíšem Kristem. Být....“, které nejsou vhodně uvozeny tak, aby byl nevyslovený

podmět zřejmý.) Popularizačně též může působit hodnocení dvou modelů katechumenátu pomocí kategorií „stinné“/„světlé“ stránky.

Celkové hodnocení:

Oponent poukázal na nedostatky, které však v případě bakalářské práce zásadním způsobem nenarušují kvalitu textu. Celkově tak považuje práci za zdařilou.

Hradec Králové, červen '20

doc. Jan Hojda, Th.D.