



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Jana Škopová
Název práce: Sociální komunikace aktérů prevence rizikového chování na základní škole
Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Bělík
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 51 stran vlastního textu + soupis celkem 43 použitých zdrojů se zvlášť vyčleněnými kapitolami v monografii, „periodikem“ (přesněji statí z periodika) a internetovými zdroji + 1 příloha dokumentující empirické šetření

Téma práce: téma prevence rizikového chování ve škole relativně hojně řešené, se zaměřením na komunikaci aktérů ale rozhodně méně nastolováno, přitom velmi naléhavé a potřebující zkoumání;

Struktura práce:

- přehledná a výstižná,
- přiměřená rozsahem i posloupností jednotlivých součástí;

Cíl práce:

- formulován v úvodu na str. 10 („Cílem bakalářské práce je zjistit, jak probíhá prevence rizikového chování na ZŠ v Kostelci nad Orlicí s ohledem na úskalí a nedostatky v komunikaci aktérů v prevenci rizikového chování z pohledu pedagogických pracovníků.“);
- k této formulaci se stavím nesouhlasně, neboť jde očividně o cíl empirického šetření (jak je zřejmé i zařazení stejné formulace v podkapitole 5.1 Cíl empirického šetření na str. 41), nikoli o cíl celé práce;
- i když je asi jeho splnění možné konstatovat, považuji tento formulační nesoulad za významný;

Teoretická část práce:

- kapitoly teoretické části (1 až 4) ve vhodném sledu řeší zvolené téma,
- výsledná podoba textu vypracováním zůstala za možnostmi autorky: většinou se jedná se o obvyklý kompilát ze zdrojů se spíše menším rozsahem vlastního autorského textu, jen místy jde o text s příznivějším zastoupením původních formulací autorky;
- v pozdějším aspektu Práce se zdroji informací upozorním na problematičnost autorčiny práce se zdroji;

Použití terminologie:

- přiměřené (mj. i z důvodu silné opory o zdroje);

Práce se zdroji informací:

- autorka rozhodně prokazuje solidní rozhled po relevantních zdrojích, místy je však opora o ně vskutku nadměrná;
- upozorňuji na opakované nedodržení pokynu z Rozhodnutí děkana 35/2020 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování: „Parafráze musí být zřetelně odlišeny od autorského textu uvozovacími větami odkazujícími na zdroj; z formulací musí být zřejmé, kde parafráze přechází zpět ve vlastní text autora.“

Citace a parafráze:

- v relativně velkém počtu, někdy dokonce i velkém rozsahu,
- citace náležitě graficky vyjádřeny, parafráze ovšem s nedostatečným způsobem vřazení;

Způsob odkazování:

- odpovědný s rozlišením citovaných a parafrázovaných pasáží;

Soupis použité literatury:

- počtem nadprůměrný,
- ve vhodné skladbě a v pečlivém a korektním vypracování,
- s výjimkami v případě jednoho elektronického zdroje a jednou vážnější nepřesností v případě příspěvku z periodického zdroje;



Jazyková a stylistická úroveň:

- jazyková stránka textu je kvalitní: jedná se o zdařilý text v kultivovaných formulacích a bez vážnějších jazykových pochybení (až na závěr),
- stylisticky je práce v některých momentech neobvyklá – až odchylovající se z charakteristiky odborného stylu (používáním popularizačních až beletrizujících kontaktních formulací patřících do mluveného projevu, nikoli psaného odborného textu);

Koncepce empirického šetření:

- vhodná volba kvalitativního šetření,
- jeho koncepce je v zásadě přehledně prezentována (logice výkladu by ale asi více odpovídalo obrácené pořadí podkapitol 5.1 a 5.2),
- jen s několika formulačními nejasnostmi: „jednotlivé výzkumné otázky jsou rozčleněny do tří dílčích výzkumných otázek“; „dílčí výzkumné otázky jsou děleny na další jednotlivé tazatelské otázky“ (a několik dalších případů);
- už v koncepci šetření (a ještě výrazněji pak v interpretaci výsledků) se však vyjevuje jistá disproporce mezi názvem práce a skutečnými výsledky šetření (v neprospěch sociální komunikace);

Interpretace výsledků:

- snad adekvátní kvalifikační práci: k pečlivé deskripci zjištění podle výzkumných otázek, jak je autorka uvádí (tj. dílčích výzkumných otázek) je připojen skromný pokus o interpretaci;
- v části Závěr výzkumného šetření i v Závěru (celé práce) jde bohužel v převážné míře zase o pouhou shrnující deskripci.

Formální stránka práce:

- kvalitní, jde o úhledný text se všemi předepsanými náležitostmi;

Využitelnost pro praxi:

- využití výsledků takto tematicky zaměřené práce by bylo žádoucí, avšak není zcela zřejmé, zda to je možné v případě právě této práce; proto má smysl je řešit u obhajoby bakalářské práce (nástin využití je v závěru práce formulován nedostatečně);

Celkové hodnocení:

- Posuzovaná práce v podstatných ohledech splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- Míra shody textu s jinými zdroji činí 4 %; jde přitom o název ministerstva, název zákona, název dokumentu MŠMT, bibliografické citace použitých zdrojů v seznamu použité literatury, v menší míře citace z odborných zdrojů (vše s odkazem). Jedinou výjimkou je kousek charakteristiky výzkumného vzorku (bez odkazu).

Další náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Je zapotřebí vysvětlit (a doplnit) vymezení cíle práce. S formulací uvedenou v práci nelze dost dobře souhlasit, to by pak například měla být ZŠ v Kostelci nad Orlicí součástí názvu celé práce. Název práce vzbuzuje jiné očekávání („širší uchopení“ tématu).
2. Byla komunikace aktérů prevence rizikového chování (na ZŠ nebo jinde) už předmětem nějakých výzkumů? Pokud ano, jak byl výzkum koncipován (jak byla komunikace zkoumána)? Jaké vysvětlení má shoda v části charakteristiky výzkumného vzorku Vaší práce s jiným zdrojem?
3. Jaké možnosti širšího využití výsledků bakalářské práce navrhuje?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 30. 05. 2021