

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Lucie ČERVOVÁ**

Název závěrečné práce: **Dopady koronaviru na domácí násilí na ženách**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

B

Odůvodnění: Cílem celé práce je shrnout dopady a změny v domácím násilím na ženách v době koronaviru, shrnout možná opatření pro případ obdobné situace, které byly zkoumány pomocí kvalitativního výzkumu ve vybraných organizacích. Cíl práce je formulován jasně, leč s drobnou mírou stylistické neobratnosti, tři dílčí cíle jsou formulovány srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná. Jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní související pojmy a teorie, zaměřuje se na problematiku domácího násilí, dále na oběti domácího násilí, práci s oběťmi domácího násilí a způsoby jeho řešení. Závěrečná kapitola teoretické části se zabývá domácím násilím v době koronavirové pandemie. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou vhodně komparovány a reflektovány. Autorka využívá starší i aktuální zdroje, jejich počet je standardní.

Hodnocení metodické části práce:

B

Odůvodnění: Cílem praktické části je popis změn a dopadů v domácím násilí na ženách v době koronavirové pandemie. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, konkrétně metodu rozhovoru s otevřenými otázkami v rámci kvalitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je řádně odůvodněna. Stanoveny jsou celkem tři dílčí cíle, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do celkem 8 tazatelských otázek. Opakující se označení tazatelských otázek (V1-V3) ztěžuje orientaci v textu. Na základě záměrného výběru byly získány a vyhodnoceny rozhovory se 6 informanty/kami. Popsána je organizace výzkumného šetření, schází vymezení etických a jiných rizik výzkumu. Následuje popis a interpretace získaných dat.

Hodnocení zpracování výsledků:

C

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků šetření je oddělena od vlastní interpretace autorky. Vyhodnocení jednotlivých tazatelských otázek i vyhodnocení dílčích cílů je velmi strohé, na obecné úrovni. Zajímavé jsou sumarizující tabulky u každého z dílčích cílů, z hlediska posloupnosti však patří spíše za souhrnné vyhodnocení dílčího cíle, v práci jsou uvedeny jsou v záhlaví vyhodnocení jednotlivých dílčích cílů. Shrnutí výzkumné části je přehledné, zpracování výsledků s uvedenými výhradami odpovídá požadavkům pro bakalářské práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, v práci jsou drobné nepozornosti a stylistické neobratnosti. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění: Výstupy byly rozpracovány do celkem 3 konkrétních doporučení využitelných pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je na hranici akceptovatelnosti (19 %), jedná se o shodu s více dokumenty, maximální míra shody s jedním dokumentem je 3,0 %, u shody odborného textu jsou odkazy na zdroj uvedeny. Nejedná se o plagiaci.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

13. srpna 2024, Hradec Králové

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
Jméno a podpis vedoucí práce