

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra ekonomiky**



**Bakalářská práce**

**Metody hodnocení veřejných zakázek**

**Iveta Kopáčková**

© 2017 ČZU v Praze

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Iveta Kopáčková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Metody hodnocení veřejných zakázek**

Název anglicky

**Methods of evaluations public procurement**

---

### Cíle práce

Hlavním cílem bakalářské práce je komparace metod hodnocení veřejných zakázek na příkladu podlimitní zakázky opravy budovy 2. Základní školy v Dobříši. Dílčí cíle zahrnují vymezení základních pojmů a typů veřejných zakázek, dělení zadavatelů, definování metod, analyzování dat a stanovení dílčích kritérií, uplatnění hodnotících metod a vymezení kladů a záporů použití jednotlivých metod hodnocení.

### Metodika

Za účelem naplnění cíle práce bude využita analýza dokumentů, metoda komparace, metoda ekonomické výhodnosti nabídky a metoda nejnižší nabízené ceny. K provedení následujících metod poskytl data a podklady Městský úřad v Dobříši.

## Doporučený rozsah práce

50 stran

## Klíčová slova

veřejné zakázky, metody, komparace, hodnocení

---

## Doporučené zdroje informací

BALÝOVÁ, L. *Veřejné zakázky*. V Praze: C.H. Beck, 2015. ISBN 978-80-7400-560-2.

JURČÍK, R. – KRUTÁKOVÁ, L. *Veřejné zakázky a PPP projekty : potřebnost změny právní úpravy v EU a v ČR : sborník příspěvků z 2. ročníku mezinárodní vědecké konference konané dne 15. – 16. 5. 2008*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. ISBN 978-80-7380-121-2.

KRENK, M. *Zadávání veřejných zakázek*. Praha: GALÉN, 2005. ISBN 80-7262-343-5.

OCHRANA, F. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky : jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. Praha: Wolters Kluwer, 2011. ISBN 978-80-7357-644-8.

PAVEL, J. *Veřejné zakázky a efektivnost*. Praha: Ekopress, 2013. ISBN 978-80-87865-04-0.

ÚZ č. 1080: *Veřejné zakázky. Koncesní předpisy*. 1. vyd. Ostrava: Sagit, 2015 ISBN 978-80-7488-108-4.

---

## Předběžný termín obhajoby

2016/17 LS – PEF

## Vedoucí práce

Ing. Zdeňka Žáková Kroupová, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 5. 1. 2017

**prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 26. 1. 2017

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 13. 03. 2017

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Metody hodnocení veřejných zakázek" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 14. března 2017

---

### **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucí práce Ing. Zdeňce Žákové Kroupové, Ph.D. za odborné vedení, vstřícnost a cenné rady, které přispěly k vypracování této práce a stejně tak za čas, který mi věnovala.

# Metody hodnocení veřejných zakázek

## Souhrn

Hlavním cílem bakalářské práce je komparace metod hodnocení veřejných zakázek, a to konkrétně na příkladu podlimitní veřejné zakázky na opravu budovy 2. základní školy v Dobříši uskutečněné v roce 2013. Data k této zakázce poskytl Městský úřad v Dobříši a internetové stránky pro uveřejnění zadavatelů.

Ke splnění tohoto cíle jsou v práci definovány a analyzovány dvě metody hodnocení, a to metoda nejnižší ceny a metoda ekonomické výhodnosti nabídky. Obě metody jsou porovnány na výše uvedeném příkladu podlimitní zakázky. Dále je v práci zhodnocena využívání obou metod a jejich vývoj od roku 2009 do roku 2015. Zároveň je v bakalářské práci pomocí analýzy dat a grafického znázornění objasněna struktura veřejných zakázek v České republice za poslední roky a dále pak srovnána se situací veřejných zakázek Slovenské republiky.

Závěr práce poukazuje na často nevhodně zvolené hodnocení veřejných zakázek na základě metody nejnižší ceny, zvláště u finančně náročných zakázek na stavební práce. Z dále vypracované analýzy struktury veřejných zakázek vyplývá, že bylo od roku 2013 do roku 2015 zadáváno nejvíce veřejných zakázek v otevřeném řízení, zjednodušeném podlimitním řízení a jednacím řízení bez uveřejnění. Navíc bylo zjištěno, že v České republice se v roce 2013 a 2014 využívaly veřejné zakázky nejvíce na stavební práce. Oproti tomu slovenské statistiky veřejných zakázek vykazovaly nejvíce zadaných veřejných zakázek na dodávky, které se v analyzovaných letech držely v České republice vždy na druhém místě. Obě země však shodně využívají nejméně veřejné zakázky na služby.

**Klíčová slova:** veřejné zakázky, veřejné prostředky, komparace, metody, hodnocení, analýza, struktura, alokace

# Methods of evaluations public procurement

## Summary

The main objective of the bachelor thesis is the comparison of methods of evaluation public procurements, specifically through the example of public procurement below the threshold to repair buildings of elementary school in Dobříš. Municipality and website for the publication of contract owners provided the data of this public procurement.

To achieve this objective, the thesis defined and analysed two methods of evaluation – method of the lowest price offer and method of economically advantageous tender. Both of these methods are comparison on the same example of the public procurement. The thesis also evaluate usage of both methods and their development from 2009 to 2015. Using data analysis and graphs clarify the structure of public procurements in the Czech Republic in recent years and compare them with situation of public procurements in Slovak Republic.

The work highlights the often inappropriately selected evaluation of procurement methods based on the rates, especially in financially challenging works contracts.

The further structure analysis shows that the most public procurements from 2013 to 2015 were assigned in the open procedure, simplified sub-limit procedure and negotiated procedure without publication. It was also found that in 2013 and 2014 public procurements were mostly used for public contracts for construction works. In contrast Slovak Republic procurement statistics showed that the most public procurements were used for public supply, which in analyzed years, always held second place in the Czech Republic. However both countries used public procurements least for public services purposes.

**Keywords:** Public procurements, public finances, comparison, methods, evaluation, analysis, structure, allocation

# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>9</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>11</b>
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>12</b>
3.1 Veřejná zakázka .....	12
3.2 Dělení veřejných zakázek .....	12
3.3 Dělení zadavatelů .....	14
3.4 Dodavatel .....	16
3.4.1 Kvalifikace dodavatelů .....	17
3.5 Fáze veřejné zakázky .....	20
3.6 Stanovení hodnoty veřejné zakázky.....	21
3.7 Druhy zadávacího řízení .....	22
3.8 Lhůty .....	28
3.9 Zadávací dokumentace.....	30
3.10 Hodnocení nabídek.....	34
3.10.1 Nejnižší nabídková cena .....	34
3.10.2 Ekonomická výhodnost nabídky.....	35
<b>4 Vlastní práce .....</b>	<b>42</b>
4.1 Struktura veřejných zakázek dle kritéria hodnocení .....	42
4.1.1 Hodnocení vybrané veřejné zakázky metodou nejnižší ceny .....	43
4.1.2 Hodnocení veřejné zakázky metodou ekonomické výhodnosti nabídky..	45
4.2 Struktura veřejných zakázek dle limitu.....	50
4.3 Struktura veřejných zakázek dle zadávacího řízení .....	51
4.4 Struktura veřejných zakázek dle předmětu plnění .....	55
4.5 Struktura veřejných zakázek dle financování .....	59
4.6 Porovnání se Slovenskou republikou .....	60
<b>5 Závěr.....</b>	<b>63</b>
<b>6 Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>66</b>
6.1 Knihy.....	66
6.2 Internetové zdroje.....	66
6.3 Zákony.....	67
<b>7 Seznam grafů .....</b>	<b>68</b>
<b>8 Seznam tabulek .....</b>	<b>68</b>



# 1 Úvod

Veřejné zakázky a jejich zakotvení v českém právním řádu je spjata se vznikem Československa a s převzetím rakouského práva, jakož i rakousko-uherskou právní úpravou zadávání veřejných zakázek. V roce 1920 bylo vydáno nařízení o zadávání státních dodávek a prací, které se vztahovalo na dodávky zboží a práce zadávané státními úřady a jimi spravovanými ústavy a fondy. Tento právní řád měl zabezpečit efektivní a účelné hospodaření se státními prostředky pomocí konkurenčního mechanismu. Podle tohoto nařízení se postupovalo až do padesátých let.

V poválečném období socialismu ztratil pojem veřejných zakázek a jejich zadávání svůj základní smysl. Zakázky byly přidělovány na základě předem stanoveného státního plánu a systému státních hmotných bilancí. Veřejné zakázky přerozdělovala příslušná ministerstva podnikům nebo státním organizacím, přičemž tyto podniky měly monopolní postavení. Soutěžní forma zadávání veřejných zakázek se omezeně týkala pouze stavebnictví.

Změna politického systému v roce 1989, a také změna centrálně plánované ekonomiky na tržní, sebou přinesla takové změny právní úpravy veřejných zakázek, aby znovu představovaly účinný nástroj pro alokaci veřejných prostředků. Prvním krokem k této nápravě byla novela hospodářského zákoníku o zadávání státních zakázek, a dále pak vydání Zadávacího řádu staveb, který měl však omezenou působnost. První zákon č. 199/1994 o zadávání veřejných zakázek, který začal platit od 1. ledna 1995, byl velmi stručný a bylo zřejmé, že obsahuje spoustu nedostatků, které bude zapotřebí novelizovat.

Po nezbytných průběžných úpravách zákona přišly na řadu úpravy spojené se slučitelností tohoto zákona s právem Evropských společenství. K dosažení plné harmonizace však bylo zapotřebí vypracovat zcela nový zákon, čímž bylo pověřeno Ministerstvo pro místní rozvoj. Tento nový zákon, kterého bylo nutně zapotřebí kvůli vstupu České republiky do Evropské unie, byl schválen v roce 2003 a vyšel ve Sbírce zákonů pod číslem 40/2004 Sb. Jen co tento zákon vstoupil v platnost, znovu se probíraly změny, protože směrnice Evropských společenství, které byly provázané s tímto zákonem, již přestaly být aktuální. Výsledkem byl zákon č. 137/2006 Sb. I dále tento zákon procházel různými novelami a úpravami, díky kterým se opětovně harmonizoval s právem Evropských společenství. Upravovaly se ale i limity daných typů veřejných zakázek, přibýly v zákoně pojmy jako elektronické tržiště, centrální zadavatel či se jednalo o technické novely apod.

I přes neustálé úpravy a vylepšování tohoto zákona jsou však veřejné zakázky častým pojmem objevujícím se v médiích v souvislosti s možnou korupcí či špatnou volbou dodavatele. Teoretická část této práce se zabývá pojmem veřejných zakázek, vymezuje typy veřejných zakázek, zadavatele a dále se pak zabývá typy zadávacích řízení i s podmínkami jejich použití. Jsou zde popsány i kvalifikační předpoklady dodavatelů, které musí jako uchazeči o veřejnou zakázku splnit. Na teoretické rovině je v této části popsána metoda nejnižší ceny a metoda ekonomické výhodnosti nabídky, které slouží k výběru nejvhodnější nabídky pro daný projekt.

Analytická část se zaměřuje na realizaci obou metod v posledních letech. Metody jsou dále prakticky použity na příkladu podlimitní zakázky na opravu 2. základní školy v Dobříši, která se uskutečnila v roce 2013. V analytické části je dále popsána a zhodnocena struktura veřejných zakázek v České republice a je porovnávána se situací Slovenské republiky. V závěru práce je zhodnocení obou metod a správnost jejich použití při hodnocení veřejných zakázek.

## 2 Cíl práce a metodika

Hlavním cílem bakalářské práce je komparace metod hodnocení veřejných zakázek na příkladu podlimitní zakázky na opravy budovy 2. základní školy v Dobříši. Dílčí cíle práce zahrnují analýzu vývoje využívanosti hodnotících metod od roku 2009 do roku 2015 a analýzu struktury veřejných zakázek v České republice dle limitu, zadávacího řízení, zdrojů financování, předmětu a podílu veřejných a sektorových zadavatelů na zadávacím řízení a finančním objemu.

Za účelem naplnění cílů práce byla v praktické části aplikována metoda nejnižší ceny a metoda ekonomické výhodnosti nabídky na podlimitní zakázku na opravy budovy 2. základní školy v Dobříši. Data pro aplikaci hodnotících metod poskytl Městský úřad v Dobříši a portál pro vhodné uveřejnění zadavatelů. Dále byl analyzován vývoj obou metod hodnocení od roku 2009 do roku 2015 na základě sekundární analýzy dat ze zveřejňovaných výročních zpráv Ministerstva pro místní rozvoj. Záměrně byl zvolen začátek sledovaného vývoje od roku 2009, protože v tomto roce se uplatnění metody ekonomické výhodnosti nabídky a metody nejnižší ceny poččetně téměř rovnalo, a proto je v následujícím období nejlépe zaznamenanatelná změna ve využívanosti těchto metod.

V praktické části je dále analyzována struktura veřejných zakázek dle limitu, zadávacího řízení a zdrojů financování za roky 2013 až 2015, a to na základě analýzy dokumentů a dat z databáze Ministerstva pro místní rozvoj. Dále je struktura veřejných zakázek analyzována podle předmětu a dle podílu veřejného a sektorového zadavatele na zadávacím řízení a finančním objemu v roce 2013 a 2014. Tyto struktury byly vytvořeny na základě analýzy dat z výročních zpráv Ministerstva pro místní rozvoj a z důvodu dostupnosti dat zahrnují pouze roky 2013 a 2014.

Pro komparaci s jiným trhem veřejných zakázek, jsou ve zkrácené podobě analyzovány i struktury veřejných zakázek Slovenské republiky dle limitu a předmětu plnění. Analyzovaná data pro období 2013 až 2015 byla získána ze statistik zveřejňovaných na internetových stránkách Úradu pre verejné obstarávanie.

Celá tato práce je vypracována v souladu se zákonem o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., který byl zrušen k 1. říjnu 2016 a nahrazen novým zákonem č. 134/2016 Sb.

## 3 Teoretická východiska

### 3.1 Veřejná zakázka

*„Subjekty veřejného sektoru poměrně významně zasahují do ekonomických procesů, a to jak prostřednictvím přímé regulace (zákony, vyhlášky atd.), tak i produkcí určitých statků (vzdělání, národní obrana, soudnictví atd.). Společným jmenovatelem všech činností subjektů veřejného sektoru je spotřebovávání omezených zdrojů (které veřejný sektor dominantně získává odebráním zdrojů soukromého sektoru zdaněním). Veřejný sektor může část svých činností provádět ve vlastní režii a část svěřit externím subjektům. V druhém případě se jedná právě o problém veřejných zakázek.“ (Pavel, 2013, str. 9)*

Veřejná zakázka je pak označení činnosti, při které se účelně přerozdělují veřejné prostředky. Tento pojem v sobě skrývá jak ekonomické, tak právní hledisko. Ekonomické hledisko udává, aby se s veřejnými zdroji nakládalo hospodárně, efektivně a účelně. Právní hledisko udává, že se veřejná zakázka uskutečňuje na základě uzavření smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více externími dodavateli, přičemž celý postup je upraven zákonem o veřejných zakázkách (Krenk, 2005).

Cílem veřejné zakázky je redukování nákladů subjektů veřejného sektoru a zvýšení ekonomické efektivnosti. Touto efektivností je myšleno, že se zamezí nadbytečnému plýtvání. Jinými slovy, má veřejná zakázka přinést takovou alokaci zdrojů, kdy dosáhneme maximálních přínosů na jednotku nákladů (Pavel, 2013).

K posouzení přiměřenosti nákladů slouží všeobecně akceptovaný princip 3E. Prvním kritériem spadajícím do tohoto principu je hospodárnost (z anglického Economy). Hospodárností posuzujeme, zda potřebné vstupy byly v získání za nejnižší možnou cenu, ale zároveň v odpovídající kvalitě. Druhým kritériem, kterým je účelnost (z anglického Efficiency). Tímto kritériem pak zkoumáme, jestli daný veřejný projekt splnil cíle, pro které byl realizován. Posledním kritériem tohoto principu je efektivnost (z anglického Effectiveness). Efektivnost pak nakonec dává dohromady vazbu nákladů a přínosů, tedy posuzuje náklady na jednotku výstupu (Pavel, 2013).

### 3.2 Dělení veřejných zakázek

Veřejné zakázky se mohou členit podle různých kritérií. V této práci budou vymezeny dva základní typy rozdělení, a to dle předmětu a dle finanční hodnoty.

Dle předmětu jsou veřejné zakázky členěny následovně.

**Veřejné zakázky na dodávky**, čímž se rozumí pořízení zboží buďto koupí, nájmem, leasingem, pachtem a týká se věcí movitých i nemovitých. Součástí tohoto druhu veřejné zakázky může být i poskytnutí služby, ale za předpokladu, že je tato služba nezbytná pro splnění dané veřejné zakázky na dodávky (Ochrana, 2011).

**Veřejné zakázky na stavební práce**, jejichž předmětem je samotná stavba nebo stavební práce. Předpokladem tohoto druhu veřejné zakázky je zhotovení projektové technické dokumentace a stanovení předpokládané hodnoty zakázky, ke které můžeme dojít například použitím následujících metod. Individuální kalkulace je metodou nejpřesnější, ale zároveň časově nejnáročnější a nejsložitější vzhledem ke stanovení ceny stavebních prací a cen materiálu. Další metodou, která je zároveň nejjednodušší, je metoda porovnání s jiným podobným a již uskutečněným projektem. Z této metody ale nelze vycházet zcela, protože žádný projekt není identický a se stejnými podmínkami, cenami materiálu apod. (Jurčík, Krutáková, 2015).

*„Náklady na stavební práce jsou rovněž ovlivněny ročním obdobím a počasím. Proto nelze pro konkrétní zakázku jako celek vycházet přímo z celkových nákladů již realizovaného projektu.“* (Jurčík a Krutáková, 2008, str. 304)

Proto se druhá metoda prolíná s další, kterou je využití soustavy dříve kalkulovaných cen. Tato metoda vychází z předpokladu, že máme k dispozici dříve kalkulované ceny u daného projektu a na základě toho můžeme provést nové výpočty se současnými cenami a bereme v úvahu i současné podmínky, při kterých bude projekt realizován (Jurčík a Krutáková, 2008).

**Veřejné zakázky na služby**, které mohou mít formu čistou nebo kombinovanou. Čistá je označována jako veřejná zakázka, která není ani na dodávku ani na stavební práce. Jsou to tedy ostatní veřejné zakázky, které nespádají ani do jedné z předchozích kategorií. Může se jednat například o počítačové zpracování dat, účetnictví a audit či reklamní služby. Kombinovaná forma veřejné zakázky na služby je poskytována s určitou dodávkou nebo stavební prací, ale za předpokladu, že hodnota této služby je pak větší než hodnota dodávky či stavební práce, se kterou je spojena (Ochrana, 2011).

Dalším ze základních dělení je **podle předpokládané finanční hodnoty** veřejné zakázky. Toto dělení je důležité kvůli výběru vhodného zadávacího řízení dle daného limitu. Kdyby

zadavatel špatně zařadil zakázku a použil tedy jiný druh zadávacího řízení, mohl by se dopustit správního deliktu. Zařazení veřejné zakázky stále zůstává jednou z obtížných oblastí, ve kterých se často chybuje (Krenk, 2005).

**Nadlimitní veřejná zakázka** je ta, jejíž předpokládaná hodnota přesáhne limitní hodnoty zadávacích směrnic EU, které byly přeneseny do české právní úpravy. Přesné hraniční hodnoty dle nařízení vlády č. 172/2016 o stanovení finančních limitů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek ze dne 11. května 2016, které nabývá účinnosti 1. října 2016, jsou vymezeny podle zadavatele (dle zákona č. 137/2006 Sb.).

- Pro veřejné zakázky na stavební práce je jednotně pro všechny zadavatele stanoven limit 142 668 000 Kč bez DPH.
- Pokud je zadavatelem veřejné zakázky na dodávky a služby Česká republika nebo státní příspěvková organizace, pak musí být hodnota zakázky vyšší než 3 686 000 Kč bez DPH.
- Pro územně samosprávné celky, jeho příspěvkové organizace, jiné právní osoby a dotované zadavatele je stanoven limit ve výši 5 706 000 Kč bez DPH.
- Pro sektorové zadavatele a pro účely obrany a bezpečnosti státu je stanoven limit 11 413 000 Kč bez DPH.

**Podlimitní veřejná zakázka** je taková, která dosahuje minimální hodnoty 2 000 000 Kč bez DPH na dodávky nebo služby a minimálně 6 000 000 Kč bez DPH na stavební práce a zároveň nepřekračuje hodnoty limitů stanovených výše. Hodnota těchto zakázek se tedy pohybuje mezi finančními limity pro zakázky malého rozsahu a nadlimitními zakázkami (Balýová, 2015).

**Zakázka malého rozsahu**, jejíž hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky a služby 2 000 000 Kč bez DPH nebo v případě zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez DPH pro všechny zadavatele (Balýová, 2015).

### 3.3 Dělení zadavatelů

Zákon o veřejných zakázkách stanovuje všechny zadavatele, které dělí do tří skupin.

**Veřejní zadavatelé** tvoří největší skupinu zadavatelů po stránce finančního objemu i počtu realizovaných veřejných zakázek. Do veřejných zadavatelů spadá Česká republika<sup>1</sup>, státní

---

<sup>1</sup> Nejen stát jako takový, ale i jeho organizační složky.

příspěvkové organizace, územně samosprávné celky (tedy obce, kraje, ale i městské části či obvody) a jejich příspěvkové organizace, jiná právnická osoba a to jen jestliže je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem a je založena ve veřejném zájmu k uspokojování potřeb, které nemají povahu obchodní ani průmyslovou (Krenk, 2005).

*„Společným znakem veřejných zadavatelů je úplné či částečné napojení na veřejné rozpočty, a tedy financování veřejných zakázek z veřejných prostředků.“* (Krenk, 2005, str. 43)

Dalším typem je **dotovaný zadavatel**, kterým je příjemce dotací z fondů EU či dotací od územně samosprávných celků (Balýová, 2015).

*„Dotovaným zadavatelem je právnická nebo fyzická osoba, která zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50 % z peněžních prostředků z veřejných zdrojů nebo pokud peněžní prostředky poskytnuté na veřejnou zakázku z těchto zdrojů přesahují 200 000 000 Kč; peněžní prostředky jsou poskytovány z veřejných zdrojů i v případě, pokud jsou poskytovány prostřednictvím jiné osoby.“* (Balýová, 2015, str. 32)

**Sektorový zadavatel** je v praxi označován jako síťový či odvětvový zadavatel. Tento zadavatel musí vykonávat jednu z relevantních činností<sup>2</sup> dle § 4 zákona o veřejných zakázkách, podniká na základě zvláštního či výhradního oprávnění, zároveň má nad ním dominantní vliv veřejný zadavatel (Krenk, 2005).

**Centrální zadavatel** může být pouze veřejný zadavatel, který je k centralizovanému zadávání pověřený ostatními zadavateli. Předpokladem pro centralizované zadávání je dva a více zadavatelů, kteří pověří centrálního zadavatele a uzavření smlouvy mezi centrálním zadavatelem a zadavateli, kteří budou jeho služby využívat. Centrální zadávání je činnost, která se týká buď nákupu dodávek a služeb centrálním zadavatelem a jejich prodej bez navýšení ceny ostatním zadavatelům anebo centrální zadavatel realizuje zadávací řízení, ale smlouvu na realizaci veřejné zakázky s dodavatelem uzavře na účet jednotlivých zadavatelů (Balýová, 2015).

---

<sup>2</sup> Je to činnost v oblasti např. plynárenství, elektroenergetiky, teplotrenství, vodárenství aj.

**Společným zadáváním** je myšleno určité smluvené partnerství zadavatelů, které musí být ještě před zahájením zadávacího řízení stvrzeno písemnou smlouvou, která stanoví práva a povinnosti pro jednotlivé zadavatele. Tato varianta je velmi praktická v situacích, kdy se jedná o veřejnou zakázku na rozsáhlý projekt nebo se tento projekt bude financovat z více zdrojů. Zadavatel může zadat veřejnou zakázku i společně s osobou, která se nemusí řídit zákonem o zadávání veřejných zakázek (Krenk, 2005).

Všichni zadavatelé vystupují v rovném postavení s dodavateli. V reálných případech se stává, že jeden zadavatel spadá do více kategorií. Nejčastějším takovým případem je situace, kdy je subjekt veřejným zadavatelem a rovněž dotovaným zadavatelem, v tomto případě pak postupuje podle ustanovení platících pro veřejného zadavatele. Dalším případem shody je veřejný nebo dotovaný zadavatel a sektorový zadavatel. Zde se postupuje podle toho, zda se určená veřejná zakázka týká výkonu relevantní činnosti dle § 4 zákona o veřejných zakázkách. Pokud ano, pak se postupuje podle ustanovení pro sektorového zadavatele a pokud se veřejná zakázka této činnosti netýká, tak postupujeme podle ustanovení pro veřejného či dotovaného zadavatele. Pokud by to v určeném případě nebylo úplně jasné, pak musíme postupovat dle § 5 zákona o veřejných zakázkách, který upravuje souběh činností (Balýová, 2015).

### **3.4 Dodavatel**

*„Dodavatelem ve smyslu problematiky veřejných zakázek je pak každá osoba, která může dodat požadované plnění.“* (Balýová, 2015, str. 36)

Tedy je osobou, která poskytuje dodávky, stavební práce nebo služby a má místo sídla (podnikání) nebo místo trvalého pobytu na území České republiky. Dodavateli mohou s plněním veřejné zakázky vypomoci tzv. subdodavatelé. V zákoně o veřejných zakázkách se lze setkat s pojmem zájemce a uchazeč. Zájemcem se dodavatel stává po podání žádosti o účast. Uchazečem se dodavatel stává až po podání nabídky v zadávacím řízení. Zákon o zadávání veřejných zakázek tyto pojmy nahrazuje za jednotný pojem účastník zadávacího řízení (zákon č. 137/2006 Sb.).



### 3.4.1 Kvalifikace dodavatelů

Kvalifikace dodavatelů je určitá podmínka, aby dodavatel splnil základní předpoklady, které umožňují navázat spolupráci při dané veřejné zakázce (Krenk, 2005).

Doloženou kvalifikací si zadavatel ověřuje, zda je dodavatel schopen splnit danou veřejnou zakázku. Dodavatel pak musí splnit základní profesní a technické kvalifikační předpoklady a dále pak musí doložit čestné prohlášení o své finanční a ekonomické způsobilosti, na základě kterého dokazuje schopnost plnit veřejnou zakázku. I když zadavatel kvalifikaci požaduje, nesmí na ni přihlížet při hodnocení zakázek nebo kvalifikaci zakomponovat do hodnotících kritérií a udělat kritérium například počet dodavatelem uskutečněných veřejných zakázek apod. Veřejný zadavatel pak musí vždy podle zákona požadovat předložení kvalifikace, ale může jí značně zjednodušit na formu čestných prohlášení, které zákon dovoluje. Hodnotící komise pak v první řadě posuzuje kvalifikaci jednotlivých dodavatelů a až poté hodnotí samotnou nabídku, z čehož vyplývá, že pokud dodavatel nesplnil kvalifikaci, nemůže být jeho nabídka posouzena ani hodnocena (Balýová, 2015).

V zákoně o veřejných zakázkách jsou však připuštěny výjimky<sup>3</sup>, kdy dodavatel splnění kvalifikace neprokazuje. Příkladem z nich je situace, kdy v naléhavém případě může zadavatel zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, avšak pouze jestli tuto situaci zadavatel nezpůsobil, nemohl předvídat a není možné z časového hlediska zadat danou veřejnou zakázku v jiném zadávacím řízení, pak zadavatel nemusí prokazovat kvalifikaci (Zákon č. 137/2006 Sb.).

Jestliže dodavatel není schopen prokázat své profesní či technické kvalifikační předpoklady, anebo předložit prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti, pak je možnost prokázat tyto chybějící části pomocí subdodavatele. Veřejnému zadavateli je pak dodavatel povinen předložit alespoň doklady, které prokazují splnění základních kvalifikačních předpokladů, mezi které patří doklad dokazující, že se nejedná o dodavatele se zákazem plnění veřejných zakázek a dále pak prokázání profesních kvalifikačních předpokladů, které se dokládají výpisem z obchodního rejstříku či jiných evidencí. Dodavatel by poté měl předložit ještě smlouvu uzavřenou mezi jím a subdodavatelem o plnění určité části veřejné zakázky nebo poskytnutí práv či věcí, se kterými dodavatel může disponovat během plnění veřejné zakázky (Balýová, 2015).

---

<sup>3</sup> V případech popsanych v § 23 zákona o veřejných zakázkách odst. 4 písm. b), odst. 5 písm. c) až e), odst. 6, odst. 10 písm. a) a c).

Při společné nabídce dodavatelů je každý povinen prokázat splnění základních a kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu, ale splnění technických a profesních kvalifikačních předpokladů se prokazuje společně. I u tohoto druhu nabídky je možnost prokázat chybějící část kvalifikace prostřednictvím subdodavatele (Balýová, 2015).

Zahraniční dodavatelé se řídí způsobem prokázání kvalifikace, který je vlastní v zemi jeho sídla, místa podnikání či bydliště a překládá je v originálním znění s úředně ověřeným překladem do českého jazyka, tedy v případě že zadavatel či určitá mezinárodní smlouva závazná pro Českou republiku nestanoví jinak. Při situaci, kdy má být prokázáno splnění kvalifikace dokladem, který se v dané zemi nevydává, musí dodavatel prokázat tuto část kvalifikace čestným prohlášením (Balýová, 2015).

**Základní kvalifikační předpoklady** jsou uvedeny v § 53 zákona o veřejných zakázkách a dodavatel je musí splnit všechny. Nesmí nastat situace, kdy by si zadavatel určil jen některé z těchto předpokladů (viz ÚZ č. 1080, 2015).

- Dodavatel prokazuje svou bezúhonnost výpisem z trestního rejstříku právnických osob (pokud je dodavatel právnickou osobou) a rejstříku trestů fyzických osob (pokud je dodavatel fyzickou osobou nebo se jedná o statutární orgán právnické osoby). V případě zahraničního dodavatele výpis trestního rejstříku musí mít úředně ověřený překlad, jestliže není v zadávací dokumentaci stanoveno jinak.
- Na základě čestného prohlášení musí dodavatel prohlásit, že se v posledních třech letech nedopustil nekalé soutěže formou podplácení.
- Dalším čestným prohlášením dodavatel potvrzuje, že vůči jeho majetku neproběhlo v posledních třech letech insolvenční řízení. Toto prohlášení jde lehko ověřit s ohledem na veřejně přístupný insolvenční rejstřík.
- Čestným prohlášením také dodavatel dokazuje, že se nenachází v likvidaci.
- Dodavatel je také povinen předložit dodavateli osvědčení o bezdlužnosti, kterým doloží, že je řádným plátcem daní a tento dokument mu vystaví finanční úřad. Jelikož se ale toto osvědčení netýká spotřební daně, tak musí dodavatel s ohledem na tuto skutečnost doložit ještě zvlášť prohlášení k spotřební dani.
- Neexistenci nedoplatku na zdravotní pojištění dodavatel opět dokládá čestným prohlášením.

- V souvislosti s doložením řádného placení sociálního pojištění vydává dodavatel na požádání osvědčení příslušná správa sociálního zabezpečení.
- Základní kvalifikační kritéria se mimo pravomocného odsouzení týkají i disciplinárního potrestání či kárného opatření vůči dodavatel v posledních třech letech před daným zadávacím řízením. Na tento bod kvalifikace píše dodavatel čestné prohlášení.
- Samozřejmostí je bod, kdy musí čestným prohlášením dodavatel doložit, že není uveden v rejstříku osob, kterým je zakázána účast při plnění veřejných zakázek.
- Poslední základní požadavek a zároveň poslední čestné prohlášení v této části se týká doložení o tom, že dodavatel nebyla za poslední tři roky uložena pokuta za umožnění nelegální práce.

Veškerá čestná prohlášení související s doložením základních kvalifikačních předpokladů musí podepsat osoba, která je oprávněná za dodavatele jednat. Zákon o veřejných zakázkách dále také určuje, že doklady doložené ke splnění této kvalifikace nesmí být starší více než 90 dnů, a to ke dni podání nabídky (Balýová, 2015).

**Profesní kvalifikační předpoklady** se dokládají na základě listin, které jasně dokazují povolení či registraci činnosti, která je předmětem veřejné zakázky. Těmito listinami jsou (viz. Zákon č. 137/2006 Sb.):

- Výpis z obchodního rejstříku nebo jiné podobné evidence.
- Živnostenské oprávnění či licence.
- Jestliže je nutné, pak doklad vydaný profesní samosprávnou komorou nebo obdobnou profesní organizací. Tímto se prokazují například advokáti nebo auditoři.
- Doklad o odborné způsobilosti, je-li zapotřebí. Tento doklad se týká mezi jinými architektů či autorizovaných techniků.
- Při veřejných zakázkách v oblasti obrany a bezpečnosti, pak musí dodavatel doložit doklad o schopnosti zabezpečit utajované informace.

Zadavatel stanoví v zadávací dokumentaci vždy jen potřebné profesní doklady, a to takové, které se přímo týkají předmětu veřejné zakázky. Dle zákona je pak stanovena doba stáří dokladů pouze pro výpis z obchodního rejstříku, který nesmí být starší než 90 dnů do podání nabídky (Balýová, 2015).

**Technické kvalifikační předpoklady** zadavatel vyžaduje kvůli ujištění o dodavatelově způsobilosti splnit předmět veřejné zakázky i po technické stránce. Díky doložení těchto předpokladů, může zadavatel uzavřít smlouvu jen s tím vítězným uchazečem, který je opravdu schopen dodat či provést daný předmět. Zadavatel nesmí chtít po dodavateli jiné, než v zákoně uvedené požadavky. Zároveň se naopak také může rozhodnout, že doložení technických kvalifikačních předpokladů nebude požadovat vůbec. V § 56 zákona o veřejných zakázkách jsou dopodrobna uvedeny požadavky, které může zadavatel vyžadovat pro jednotlivé druhy veřejných zakázek (Balýová, 2015).

### **3.5 Fáze veřejné zakázky**

Fází veřejné zakázky je několik. Slouží pro správné rozhodování, přípravu, výběr, realizaci a kontrolu. V prvních fázích nazývaných jako fázích rozvahy, specifikace a selekce se veřejný zadavatel rozhoduje o vyřešení daného veřejného problému, a zda je nutné ho řešit právě formou veřejné zakázky. V dílčí fázi selekce je na výběr kromě veřejné zakázky dále také forma vlastní produkce nebo koncese, kdy veřejný sektor pověřuje soukromý sektor k zajištění daného statku či služby na základě koncese, kterou upravuje zákon č. 139/2006 Sb. Pokud se v této fázi veřejný subjekt rozhodne pro veřejnou zakázku, musí si dále stanovit cíle, které by měla daná veřejná zakázka splnit. Zadavatel by měl také prokázat, že se jedná o ekonomicky účelné vynaložení zdrojů<sup>4</sup> (Ochrana, 2011).

Následuje fáze přípravy zadávací dokumentace, která blíže vymezí veřejnou zakázku zadávacími dokumenty, požadavky, údaji a technickými parametry. Další fází je pak zadávací řízení, při kterém se musí dodržovat následující tři zásady a to:

- Transparentnost
- Rovné zacházení
- Zákaz diskriminace

Tyto uvedené zásady jsou přímo součástí zákona o veřejných zakázkách, přesněji v § 6.

Po přijmutí nabídek uchazečů ve stanovené lhůtě je stanovena nejméně tříčlenná komise pro otevírání nabídek<sup>5</sup> a přichází na řadu fáze hodnocení, při které hodnotící komise vyřadí

---

<sup>4</sup>dle § 25 a §26 zákona o finanční kontrole, §8 a §12 zákona o majetku, § 12 zákona o rozpočtových pravidlech, §17 odst. 1 zákona o krajích a §38 odst. 1 zákona o obcích

<sup>5</sup> Tato komise nemusí být povinně ustanovena při veřejných zakázkách s jednacím řízením bez uveřejnění. Pokud si zadavatel stanoví, může funkci komise pro otevírání obálek plnit hodnotící komise.

nepřijatelné nabídky a u ostatních stanovuje pořadí a vybírá nejvýhodnější nabídku buďto metodou nejnižší nabídkové ceny nebo ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Druhá možnost nebere nabídnutou cenu jako rozhodující faktor, ale je to dílčí kritérium pro výběr na základě principu 3E. Hodnotící komise musí o svém posouzení nabídek sepsat zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, popis způsobu hodnocení s odůvodněním a výsledek hodnocení nabídek. Po oznámení výběru zadavatele a všech souvisejících úkonech přichází na řadu uzavření smlouvy (Ochrana, 2011).

Tím se veřejná zakázka dostává k posledním fázím. Jednou z nich je fáze realizace vybrané nabídky, po které následuje fáze exploatace. V této fázi se zjišťuje, zda zadavateli tato investice přinesla očekávaný užitek a splnila cíle, které jsme si stanovili. Poslední částí je provedená finanční kontrola celého projektu (Ochrana, 2011).

### **3.6 Stanovení hodnoty veřejné zakázky**

Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se rozumí cena bez DPH, za kterou dodavatel předpokládá, že pořídí poptávané zboží nebo službu. Správné stanovení této hodnoty je důležité z hlediska výběru a postupu ve správném zadávacím řízení. Při stanovení ceny veřejné zakázky na dodávky a služby používáme dvě možnosti.

- Předpokládaná hodnota této zakázky je rovna celkové výši peněžního závazku zadavatele na dobu účinnosti, kdy je smlouva uzavřena na dobu určitou.
- Pokud je smlouva uzavřena na dobu neurčitou, pak se předpokládaná výše závazku zadavatele určuje za 48 měsíců (Ochrana, 2011).

Do předběžné hodnoty u veřejné zakázky na stavební práce nesmí zadavatel zahrnout cenu dodávek a služeb, jestliže nejsou nutné ke splnění této veřejné zakázky. Cenu u této zakázky pak lze vykalkulovat pomocí dotazování dodavatelů na materiál, za použití katalogových cen nebo kalkulace nákladů (Jurčík a Krutáková, 2008).

Pro případ běžných nákladů se dají použít dostupné nákladové standardy, což jsou zjednodušeně nákladová peněžní měřítká. Dále existuje i metoda analogického odhadu nákladů, která využívá jako podklady pro stanovení ceny již známé náklady z obdobné veřejné zakázky, která byla v minulosti realizována. Výpočet se pak sestavuje za použití bývalých nákladů, ale s ohledem na změnu cenové hladiny na trhu v přítomné době. Tento proces je také jinak nazývaný jako odhad shora dolů, protože bere údaje z minulosti a aplikuje na ně současný projekt. I když je tato metoda vcelku oblíbenou volbou, protože

není příliš náročná, tak ovšem není ani úplně přesná. Často se však zejména u veřejných zakázek na stavební práce jedná o případ, kdy je projekt unikátní a je zapotřebí provést expertní odhad, který se zakládá na metodě parametrického odhadu nákladů. Tato metoda se provádí tak, že jsou z dané veřejné zakázky odvozené parametry předmětného plnění a tyto parametry se pak porovnávají s katalogovými cenami a odhadují se náklady spojené s určitým parametrem. Tímto parametrem můžou být i náklady na hodinu práce bagru a jiné (Doležal a kol., 2016).

### **3.7 Druhy zadávacího řízení**

Zadávací řízení je formálně upravený postup, kterým je vybírán dodavatel pro veřejnou zakázku. Dle § 17 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, je zadávací řízení závazný postup zadavatele, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo zrušení zadávacího řízení. Níže jsou popsány druhy zadávacích řízení i s pravidly jejich použití podle zmiňovaného zákona 137/2006 Sb., který byl k 1. říjnu 2016 zrušen.

**Otevřené řízení** je nejobecnější typ zadávacího řízení. V oznámení tohoto řízení zadavatel oznámí své rozhodnutí zadat určitou veřejnou zakázku tímto způsobem a zároveň v něm vyzve neomezený počet dodavatelů k podání svých nabídek a k prokázání kvalifikace. S ohledem na typ zakázky (podlimitní, nadlimitní) se upravují pouze lhůty a způsob prokázání kvalifikace. Otevřené řízení dosahuje největší transparentnosti (Zákon č. 137/2006 Sb.).

V oznámení o **užším řízení** zadavatel sděluje svůj záměr zadat danou veřejnou zakázku a zároveň je toto oznámení výzvou k podání žádostí o účast a doložením splnění kvalifikace. Tento typ řízení má dvě fáze. První fází se rozumí vyzvání uchazečů k prokázání kvalifikace a ve druhé fázi zadavatel vyzývá uchazeče, kteří splnili kvalifikaci, aby předložili své nabídky. Veřejný zadavatel může omezit počet zájemců v tomto řízení, pokud se jedná o veřejnou zakázku v oblasti obrany nebo bezpečnosti, ale zároveň je povinen vyzvat minimálně pět uchazečů k podání nabídky. Další výjimkou, která může zúžit počet zájemců, je sektorový zadavatel, pro kterého platí ale podmínka vyzvání

minimálně tři uchazečů o nabídku. Užší řízení je spolu s otevřeným řízením univerzálně použitelným druhem zadávacího řízení (Ochrana, 2004).

**K jednacímú řízení s uveřejněním** se zadavatel uchyluje po neúspěšném<sup>6</sup> otevřeném řízení, užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení nebo soutěžním dialogu. Toto řízení je pak povinen zahájit ihned po zrušení předchozího zadávacího řízení a nesmí zásadně změnit zadávací podmínky, které platili pro předchozí řízení. Zadavatel v tomto řízení oznamuje zadávání veřejné zakázky v tomto druhu zadávacího řízení a toto oznámení jednacímú řízení s uveřejněním je zároveň výzvou pro podání žádostí o účast v tomto řízení a prokázáním splnění kvalifikace. Poté, stejně jako u užšího řízení, zadavatel vyzve uchazeče, kteří splnili kvalifikaci, aby zaslali své nabídky (Ochrana, 2004).

Výjimečně se toto řízení může použít přímo, pokud s ohledem na povahu služeb, dodávek či stavebních prací předpokládáme, že se ceny dodavatelů budou značně lišit. Dalším případem mimořádného použití jsou veřejné zakázky na služby<sup>7</sup>, u kterých nelze předem přesně určit předmět veřejné zakázky, a proto nelze postupovat dle zákona o veřejných zakázkách pro otevřené a užší řízení. Posledním případem výjimečného přímého použití jsou veřejné zakázky na stavební práce, které nejsou prováděny se záměrem zisku, ale za účelem výzkumu nebo vývoje. Jediným zadavatel, který může využít toto řízení bez omezení a splnění výše uvedených podmínek je sektorový zadavatel. Další odlišnosti pro tohoto zadavatele jsou vypsány v § 33 zákona o veřejných zakázkách (Balýová, 2015).

**Jednacímú řízení bez uveřejnění** je nejméně transparentní možností zadávacího řízení. Zadavatel oznamuje konkrétnímu zájemci nebo určité skupině zájemců svůj úmysl zadat veřejnou zakázku v jednacímú řízení bez uveřejnění formou písemné výzvy.

Podmínky využití jednacímú řízení bez uveřejnění:

- Toto řízení lze použít za situace, kdy nebyly podány žádné nabídky v předchozím otevřeném řízení, užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení nebo jednacímú řízení s uveřejněním.

---

<sup>6</sup> Byly podány pouze neúplné nebo nepřijatelné nabídky, které nesplňovaly požadavky zadavatele na předmět, dodavatelé neprokázali kvalifikace, nabídka byla podána po uplynutí lhůty určené zadavatelem, byla v rozporu s právními předpisy nebo byla dodavatelí stanovena velmi nízká a neodůvodněná cena.

<sup>7</sup> Na služby typu projektové, auditorské, investiční, bankovní, tlumočnické, pojišťovací, právní apod.

- Všechny obdržené nabídky v otevřeném řízení, užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení, jednacím řízení s uveřejněním, nebo v situaci soutěžního dialogu, kdy se veřejná zakázka týkala obrany či bezpečnosti, byly označeny za nevhodné z důvodu nesplnění požadavků na předmět plnění veřejné zakázky.
- Pokud došlo k situaci, kdy jsme neobdrželi žádnou žádost o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním anebo soutěžním dialogu uskutečněným na veřejnou zakázku v oblasti obrany či bezpečnosti (Balýová, 2015).

Za těchto podmínek může zadavatel zadat veřejnou zakázku, ale jen pokud nezmění zásadně zadávací podmínky a je toto řízení zahájeno bezodkladně po zrušení předchozího řízení. Jestliže zadavatel tohoto zadávacího řízení využije podle výše uvedených podmínek, musí Evropské komisi oznámit důvody použití, pokud o to komise zažádá (Balýová, 2015).

Dále může zadavatel použít tento typ zadávacího řízení, jestliže může být splněna pouze určitým dodavatelem na základě technických nebo uměleckých důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu nebo pokud došlo k naléhavé situaci, která není zaviněna zadavatelem, nemohl ji předvídat a z časových důvodů musí využít tento typ zadávacího řízení (Zákon č. 137/2006 Sb.).

Určité specifické podmínky použití zadávacího řízení bez uveřejnění se také váží k určitým druhům veřejných zakázek. Pro užití tohoto zadávacího řízení pro veřejné zakázky na dodávky platí, že:

- se jedná o dodávky od stejného dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva. Jedná se buďto o dodatečné dodávky, náhradní dodávky anebo rozšiřují původní rozsah dodávky, protože je nutno dodržet dané technické parametry a změna dodavatele by zadavateli způsobila technické obtíže.
- zboží je vyráběno pouze pro výzkum a vývoj, je vyráběno množstevně a je předmětem zisku zadavatele nebo slouží k uhrazení nákladů zadavatele na výzkum a vývoj.
- předmětem dodávky je zboží komoditních burz.
- je nakoupeno za výhodných podmínek od dodavatele v likvidaci či je proti němu vedeno insolvenční řízení.



- cena zboží je nižší než tržní a je dodavatelem nabízena jen po omezenou dobu. Za této podmínky může zadavatel využít zadávací řízení bez uveřejnění jen v souvislosti s podlimitní veřejnou zakázkou (Balýová, 2015).

Veřejnou zakázku na služby může zadavatel zadat v tomto řízení, pokud je zadávána v souvislosti se soutěží o návrh, kdy vyzve k jednacím řízení bez uveřejnění všechny účastníky soutěže o návrh, kteří byli vybráni (Ochrana, 2004).

Jednací řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat u veřejných zakázek na stavební práce nebo služby za následujících podmínek (viz Balýová, 2015):

- Jde-li o dodatečné stavební práce nebo služby, které nebyly zahrnuty v původních zadávacích podmínkách, ale vznikly okolnostmi. Zadavatel pak nemohl tyto okolnosti předvídat a tyto práce nebo služby jsou nezbytné pro dokončení původních prací. Dodatečné stavební práce či služby pak musí být zadány stejnému dodavateli. Pro veřejné zadavatele navíc platí, že by dodatečné výdaje neměli překročit více jak 30 % ceny původní zakázky.
- Jde-li o nové stavební práce, a pokud je zadavatelem veřejný zadavatel, tak i nové služby, které již byly obdobně uskutečněny v dřívější veřejné zakázce a budou zadány témuž dodavateli. Předchozí obdobná veřejná zakázka musela být zadána v otevřeném řízení, užším řízení nebo ve zjednodušeném podlimitním řízení (pro sektorového zadavatele i v jednacím řízení s uveřejněním), a pokud šlo o veřejnou zakázku ve sféře obrany nebo bezpečnosti, která byla zadána v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním, soutěžním dialogu nebo ve zjednodušeném podlimitním řízení.
- Byla-li v zadávacích podmínkách uvedena eventualita týkající se zadání stejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění.
- Očekávaná cena nové veřejné zakázky na služby nebo stavební práce byla součástí původní veřejné zakázky.
- Jednací řízení musí být zahájeno do tří let ode dne uzavření původní smlouvy na služby nebo stavební práce. Jedná-li se o veřejnou zakázku týkající se obrany nebo bezpečnosti, pak je lhůta pro zahájení jednacím řízení bez uveřejnění pět let ode dne uzavření původní smlouvy. Tento časový limit jde pro druhou možnost prodloužit, ale pouze s řádným odůvodněním.

Pro sektorového zadavatele je výjimka pro zadání nadlimitní veřejné zakázky s použitím tohoto zadávacího řízení v případě, že jde o zakázku zadávanou na základě rámcové smlouvy nebo je tato zakázka zadávána v oblasti výzkumu či vývoje a neslouží pro úhradu nákladů, ani pro dosažení zisku a zadání této zakázky nebrání v zadání dalších zakázek jiným dodavatelům (Zákon č. 137/2006 Sb.).

Touto formou zadávacího řízení můžeme dále také zadat veřejnou zakázku, která se týká obrany nebo bezpečnosti a to za předpokladu, že nelze z časových důvodů, které jsou způsobeny krizí, zadat veřejnou zakázku jiným typem zadávacího řízení. Dále můžeme tímto způsobem zadávat veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou služby ve výzkumu a vývoji, u kterých není cena hrazena výhradně dodavatelem a zadavatel není jediným uživatelem výsledků těchto služeb. V oblasti obrany a bezpečnosti pak můžeme touto formou zadávat veřejné zakázky, u kterých se předmět plnění týká poskytování služeb v letecké či námořní dopravě ozbrojeným složkám České republiky, které působí nebo budou v budoucnu působit v zahraničí. A to jen v případě, že se nedá zaručit, tak dlouhá vázanost nabídkou, aby se mohl využít jiný typ zadávacího řízení (ÚZ č. 1080, 2015).

Zadávaní formou řízení bez uveřejnění přichází v oblasti obrany a bezpečnosti na řadu opět po neúspěšném řízení nebo nepřijatelných nabídkách v užším řízení, soutěžním dialogu nebo zjednodušeném řízení. Opět je zde stanovena podmínka, že se nesmí zásadně změnit podmínky zadávacího řízení a toto nové řízení se zahajuje ihned po zrušení předchozího řízení. Výzvu k jednání pak zadavatel posílá jen uchazečům, kteří prošli kvalifikací. V této oblasti je pak zadavatel povinen v oznámení o výsledku svého výběru uvést odůvodnění této zakázky (Balýová, 2015).

**Soutěžní dialog** se v praxi vyskytuje zřídka u složitějších veřejných zakázek. Základem tohoto řízení je oznámení soutěžního dialogu, když zadavatel oznamuje svůj záměr zadat veřejnou zakázku a vyzývá uchazeče o podání žádosti o účast a prokázání splnění kvalifikace. Používá se tehdy, když zadavatel nestanovil přesný způsob plnění veřejné zakázky, ale po sdělení svého úmyslu, hledá s dodavateli možné řešení a poté až přijímá jednotlivé nabídky. Zadavatel může své požadavky a ostatní podmínky blíže specifikovat v dokumentaci soutěžního dialogu. Zájemci mají předem stanovenou lhůtu, do kdy musí podat žádost o účast a poskytnout podklady ke splnění kvalifikace. Po vyhodnocení žádostí

a kvalifikace zadavatel vyzve uchazeče, kteří splnili kvalifikaci, písemnou výzvou (Balýová, 2015).

Písemná výzva k soutěžnímu dialogu musí minimálně obsahovat (viz Zákon č. 137/2006 Sb.):

- dokumentaci k soutěžnímu dialogu
- informace o uveřejnění tohoto řízení
- přiblížení hodnotících kritérií, pokud tuto informaci neobsahuje dokumentace soutěžního dialogu
- informace o místě prvního jednání a jazyk, ve kterém bude jednání probíhat.

Veřejný zadavatel může pro účastníky stanovit ceny či platby, které budou poskytnuty v případě, že byl jejich návrh vybrán a bude se postupovat podle jejich konceptu. Tyto odměny a jejich podmínky musí být pak specifikované v oznámení nebo dokumentaci soutěžního dialogu (Balýová, 2015).

Při soutěžním dialogu zadavatel jedná jen s vyzvanými zájemci a snaží se dosáhnout vhodného řešení a zadavatel má zde prostor pro projednání všech aspektů veřejné zakázky. Během soutěžního dialogu musí veřejný zadavatel dodržet zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. K těmto zásadám také zadavatelé přibývá povinnost udržovat všechny návrhy řešení a další informace ze soutěžního dialogu důvěrné. Může je zveřejnit jen na základě písemného souhlasu uchazeče, kterého se dané informace týkají. Veřejný zadavatel nemusí se všemi uchazeči jednat současně, ale je povinen jednat se všemi při obdobném jednání a vystavit o každém jednání protokol, ve kterém bude uveden předmět jednání a jasný výsledek. V tomto jednání v soutěžním dialogu veřejný zadavatel pokračuje, dokud se nerozhodne o vhodnosti návrhu na řešení (Balýová, 2015).

Všichni uchazeči jsou o ukončení tohoto jednání informováni veřejným zadavatelem písemně a zároveň obdrží oznámení o vyhodnocení jejich návrhu zadavatelem s odůvodněním a případně veřejný zadavatel vyzve k podání nabídky. Připuštění variant nabídek pak znamená, že veřejný zadavatel vybral více řešení (Balýová, 2015).

Výzva k podání nabídek musí minimálně obsahovat (viz Zákon č. 137/2006 Sb.):

- lhůtu pro podání nabídky
- místo podání nabídky
- v jakém jazyce je možné nabídku podat

- zadávací dokumentaci nebo informace o přístupu k této dokumentaci.

**Zjednodušené podlimitní řízení** je obdoba klasického otevřeného řízení, ale ve zjednodušené verzi. Toto zjednodušení se týká hlavně administrativy a rychlosti průběhu tohoto řízení. Veřejný zadavatel může tuto formu zadávacího řízení použít, pokud zadává podlimitní veřejnou zakázku na dodávky, služby nebo na stavební práce za předpokladu, že hodnota této veřejné zakázky na stavební práce nepřesáhne 10 000 000 Kč bez DPH (Balýová, 2015).

Veřejný zadavatel vyzývá nejméně 5 zájemců<sup>8</sup> k podání nabídky a prokázání kvalifikace a tuto výzvu uveřejní také na svém profilu po celou stanovenou dobu pro podání nabídek.

Písemná výzva musí obsahovat identifikaci zadavatele, informace o veřejné zakázce, zadávací dokumentaci či informace o přístupu k nim, místo podání, lhůtu pro podání nabídek, požadavky pro splnění kvalifikace, informace o hodnotících kritériích, ty však mohou být uvedeny i v zadávací dokumentaci (Zákon č. 137/2006 Sb.).

### 3.8 Lhůty

Všechny zákonem stanovené lhůty se určují podle typu nebo předmětu veřejné zakázky. Nejdůležitější lhůtou vymezenou zákonem o veřejných zakázkách je **zadávací lhůta**. Touto lhůtou je myšlena doba, po kterou jsou uchazeči se svými nabídkami vázáni k určité veřejné zakázce, neboť ji nemohou vzít zpět či odvolat. Stanovuje se především na základě použitého typu zadávacího řízení a s ohledem na předmět veřejné zakázky. Tato lhůta začíná ihned po skončení doby vymezené pro podání nabídek a končí dnem doručení oznámení o výběru nejpříjemnější nabídky, přičemž je tato lhůta předem známa z oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení (Krenk, 2005).

Na tuto lhůtu nejsou žádné vymezující limity, ale zadavatel by měl dobře rozmyslet stanovení této lhůty vzhledem k dané veřejné zakázce, jejímu typu, složitosti či předmětu tak, aby měl poté dostatek času k hodnocení nabídek. Mimo jiné může nastat například situace, kdy zadavatel obdrží mimořádně nízkou nabídkovou cenu a bude jí chtít vysvětlit od uchazeče apod. Tato lhůta je pak stanovena buďto v měsících nebo trvá do určitého data (Balýová, 2015).

---

<sup>8</sup> Veřejný zadavatel nesmí opakovaně vyzývat stejnou skupinu zájemců, pokud to není odůvodněno zvláštními okolnostmi nebo předmětem plnění této zakázky.

Zákon o veřejných zakázkách stanovuje v § 86 situace, při nichž musí veřejný zadavatel dopředu uveřejnit ve formě předběžného oznámení nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky. Veřejný zadavatel pak může zahájit samotné zadávací řízení nejdříve jeden měsíc od odeslání tohoto předběžného oznámení (Balýová, 2015).

Jiná pravidla však platí pro sektorového zadavatele, který uveřejňuje plánované nadlimitní veřejné zakázky, které hodlá zadat v následujících 12 měsících<sup>9</sup> v předběžném oznámení a případně také uvádí, u kterých z nich plánuje zkrátit lhůtu pro podání nabídek (ÚZ č. 1080, 2015).

Lhůty se ale stanovují na každou část při zadávacím řízení. Žádosti o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu s předložením podkladů pro uznání splnění kvalifikace musí být doručeny do minimální lhůty 37 dnů u nadlimitních veřejných zakázek nebo musí být stanovena minimální doba 15 dnů u podlimitních veřejných zakázek, přičemž tato lhůta začíná následující den po dni zahájení zadávacího řízení. Po výzvě k podání nabídek na základě přijatých žádostí o účast v daném řízení, stanovuje zadavatel lhůtu, kdy očekává podání nabídek uchazeči minimálně na 52 dní v otevřeném řízení nebo na minimálních 40 dní v užším řízení při nadlimitní veřejné zakázce. U podlimitních veřejných zakázek jsou lhůty stanovené pro podání nabídek kratší, avšak nesmí být kratší než 22 dnů v otevřeném řízení nebo 15 dnů v užším řízení či zjednodušeném podlimitním řízení. Tyto lhůty stanovené v § 39 zákona o veřejných zakázkách mohou být prodlouženy alespoň o polovinu, ale jen u významných veřejných zakázek (Balýová, 2015).

Lhůtu pro podání nabídek musí veřejný zadavatel stanovit v oznámení o zadávacím řízení, ve výzvě k podání nabídek nebo ve výzvě k jednání při zadávacím řízení formou jednacím řízení bez uveřejnění, ale může nastat i situace, kdy se tato lhůta stanovuje až při samotném jednání. Tato lhůta začíná dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení, odeslání výzvy k podání nabídek nebo po dni odeslání výzvy k jednání (Ochrana, 2004).

Po rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je zadavatel povinen zaslat do 5 pracovních dnů oznámení všem uchazečům. Ve zjednodušeném podlimitním řízení může takto učinit i jen prostřednictvím svého profilu zadavatele. V tomto případě se pak den zveřejnění na profilu bere jako den oznámení pro všechny uchazeče řízení. Mohou nastat okolnosti, při

---

<sup>9</sup> Pro nadlimitní veřejné zakázky na služby a dodávky odesílá sektorový zadavatel předběžné oznámení na počátku účetního období.

kterých zákon dovoluje zkrátit určitou lhůtu. Týká se to například situace, kdy veřejný zadavatel zveřejní úplnou zadávací dokumentaci hned v den uveřejnění, pak může pro otevření či užší řízení zkrátit lhůtu pro podání nabídek o 5 dnů (Balýová, 2015).

Stejně jako pro ostatní zadavatele, i sektorový zadavatel musí stanovovat lhůty na základě předmětu veřejné zakázky, jinak jsou minimální hranice lhůt pro sektorového zadavatele odlišné (Ochrana, 2011).

U nadlimitních veřejných zakázek musí být lhůta pro žádost o účast a zároveň pro doložení kvalifikace minimálně 32 dní nebo v naléhavých případech s objektivním důvodem minimálně 22 dní. Tato lhůta pak začíná dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení. U tohoto typu zakázek v otevřeném řízení nesmí být lhůta stanovená pro podání nabídek kratší než 52 dní, ale v užším řízení či jednacím řízení s uveřejněním se na této lhůtě musí shodnout zadavatel s uchazeči a musí být pro všechny dostačující. Pokud by ale došlo k případu, kdy se zájemci nedohodnou, má sektorový zadavatel určit lhůtu pro podání nabídek sám s tím, že nesmí být kratší jak 27 dnů popřípadě 10 dnů v odůvodněných případech. V jednacím řízení bez uveřejnění musí být lhůta pro podání nabídek uvedena ve výzvě k jednání. Lhůty pro podání nabídek začínají v otevřeném řízení dnem zahájení a v ostatních typech zadávacího řízení buď následujícím dni po odeslání výzvy k podání nabídky, anebo dnem následujícím pro odeslání výzvy k jednání (Balýová, 2015).

### **3.9 Zadávací dokumentace**

*Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky (Balýová, 2015, str. 70).*

Do zadávací dokumentace spadá i finanční rozpočet, který si zadavatel pro tuto zakázku stanovil a podrobnosti, bez kterých by se budoucí dodavatel neobešel. Pokud stanovuje zadávací řízení výzvu či oznámení o dané veřejné zakázce, pak musí obsahovat právě i zadávací dokumentaci s dalšími vymezujícími podrobnostmi. Za úplnost a správnost podmínek si zodpovídá sám zadavatel, avšak může spolupracovat na přípravě těchto dokumentace s dalšími osobami. Správnost této dokumentace je velmi důležitá už jen

z toho důvodu, že podle uvedených údajů, požadavků a podmínek uchazeči vytváří své nabídky (Ochrana, 2004).

Zákon o veřejných zakázkách dle § 44 odst. 3 stanovuje minimální obsah zadávací dokumentace, a proto musí zadávací dokumentace obsahovat (viz ÚZ č. 1080, 2015):

- Obchodní podmínky s platebními podmínkami a i podmínky, kdy je možno daný rozpočet překročit – Do této části patří například podmínky dodávek, stanovené sankce apod. U veřejných zakázek na stavební práce však upravuje obchodní podmínky vyhláška č. 231/2012 Sb. Jejím obsahem je například vymezení lhůt pro zahájení stavby, předání a převzetí staveniště, pro počátek záruční lhůty a její délku, dále obsahují podmínky pro subdodavatele, způsob zabezpečení zařízení staveniště aj.
- Technické podmínky – Je jimi myšlena charakteristika a požadavky na dodávky a služby a technické popisy pro veřejné zakázky na stavební práce. Zadavatel těmito podmínkami nesmí poskytovat konkurenční výhodu jednomu z uchazečů nebo jiným způsobem narušovat hospodářskou soutěž.
- Požadavky na utajované informací – Tato část se týká veřejných zakázek v oblasti obrany a bezpečnosti, kdy jsou dodavateli poskytnuty utajované informace anebo vznikají při dané zakázce. Utajování takových informací se pak vztahuje i na subdodavatele, kteří se na plnění veřejné zakázky podílejí.
- Požadavky na zabezpečení dodávek – Je to znovu požadavek, který se týká veřejných zakázek v oblasti obrany a bezpečnosti a doručení předmětu plnění dané zakázky.
- Požadavky na varianty, ale jen když je zadavatel připustil – Pokud o připuštění variant není předem psáno v zadávacích podmínkách, pak to není povoleno, ale je vhodné, aby to bylo vždy v zadávacích podmínkách přesně uvedeno. Zadavatel může připustit varianty, jen pokud si zadavatel zvolil hodnotící kritérium ekonomické výhodnosti nabídky.
- Požadavky na sestavení nabídkové ceny – Jelikož přijaté nabídky mezi sebou porovnáváme, měly by mít jednotnou formu. Nemělo by se stát, že by cenové nabídky na stejnou zakázku přicházely odlišně formulované. Zadavatel by měl jasně stanovit, zda požaduje například cenovou nabídku na celé dílo, jednotku nebo hodinu práce či služeb.

- Požadavky na zpracování nabídky – Zadavatel si stanoví formální úpravu nabídek, jejíž součástí může být například řazení celé nabídky a jejích kapitol nebo kolik kopií zadavatel požaduje apod.
- Způsob, jakým bude zadavatel hodnotit nabídky – Když si zadavatel zvolí nejjednodušší způsob hodnocení, a to podle nejnižší nabídkové ceny, pak nemusí nic dalšího uvádět a uchazeči vědí, že rozhodující je pouze faktor ceny. Stanoví-li zadavatel více kritérií pro hodnocení, musí přesně uvést, jak bude v hodnocení postupovat, váhy kritérií, vzorce atd.
- Pokud je stanoveno, tak i požadavky na elektronické podání nabídky – Zadavatel tím pouze rozhodne, že chce nabídky obdržet v elektronické podobě a její nedodržení může znamenat vyloučení nabídky, která tento požadavek nespĺnila.
- A další požadavky na plnění veřejné zakázky.

Pro veřejné zakázky na stavební práce pak platí další specifické části zadávací dokumentace, které nejsou uvedeny v odst. 3. Takovým specifickým požadavkem je podrobně zpracovaná dokumentace pro provedení stavby. Dále jím je i soupis požadovaných stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem o výměrách, které musí být také v elektronické podobě. Obchodní podmínky pro tento typ veřejných zakázek jsou rozšířené o vymezení lhůt, které se týkají zahájení a skončení stavby, počátek záruční lhůty apod. Dále jsou v obchodních podmínkách stanoveny i požadavky na předání a převzetí díla nebo například způsob zabezpečení aj. (Balýová, 2015).

Další specifikum, které se týká veřejných zakázek na stavební práce, je soupis prací. Takový soupis pak obsahuje popis na každé jednotlivé práce i s dodávkami a službami s těmito pracemi spojenými. Tento soupis prací je vedený i elektronicky a jeho formát je volně dostupný na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj. Všechny položky soupisu jsou podrobně popsány i s technickými parametry a tento popis pak stanoví všechny nezbytné technické i kvalitativní podmínky, které zadavatel vyžaduje. Každý stavební objekt, inženýrský objekty a provozní soubor má pak vždy svůj vlastní soupis prací, který obsahuje veškeré stavební a montážní práce, dodávky materiálu a služeb, které jsou nezbytné. Soupis prací pak může být ještě dále členěn do stavebních (funkčních) dílů či jiných částí. Každý soupis je pak zvlášť rekapitulován, a pokud je těchto soupisů více, potom je v podkladech pro stanovení nabídkové ceny rekapitulace i všech těchto soupisů.



Každá jednotlivá položka soupisu musí obsahovat pořadové číslo položky, zařídění položky číslem, podrobný popis položky, který může být i s odkazem na jiné dokumenty, používanou měrnou jednotku, množství v této měrné jednotce a výkaz výměr k uvedenému množství (Balýová, 2015).

Výkaz výměr vymezuje množství stavebních prací, konstrukcí, dodávek a služeb. Zahrnuje i popis výpočtu těchto prací textovou či grafickou dokumentací, a tak umožňuje kontrolu výměry (Ochrana, 2011).

Kromě položek v soupisu prací existují ještě další vedlejší a ostatní náklady, které jsou pro realizaci nezbytné. Může být pro ně vyhrazen jeden zvláštní společný soupis prací. Vedlejšími náklady jsou myšleny náklady, které nejsou sepsány v položkových soupisech a jedná se například o požadavky spojené s vybudováním, provozem a likvidací staveniště nebo dopravní omezení, jestliže jsou zadavatelem požadovány a jsou součástí dané dokumentace. Ostatními náklady jsou pak například náklady na geodetické zaměření hotového díla či náklady spojené s podmínkou publicity projektu apod. (Balýová, 2015).

Další právo zadavatele u veřejných zakázek nejen na stavební práce, je právo si stanovit požadavky na subdodavatele. Zadavatel může požadovat upřesnění, které části chce dodavatel zadat subdodavateli a navíc může požadovat identifikaci každého subdodavatele zapojeného do projektu. Mimo to si může zadavatel i stanovit přesné části plnění, na kterých nechce, aby se podílel subdodavatel, a které musí dodavatel zhotovit sám. Toto rozhodnutí už musí ale uvést ve výzvě či oznámení zadávacího řízení. Je nezbytné, aby zadavatel, který čerpá na veřejnou zakázku dotace či příspěvky, náležitě prostudoval dotační tituly a další podmínky dotací či příspěvků, neboť v nich samotných už mohou být požadavky týkající se subdodávek (Zákon č. 137/2006 Sb.).

U veřejných zakázek na stavební práce či služby může zadavatel zveřejnit správní orgán či jiný subjekt, kde dostane dodavatel informace o dalších podmínkách týkajících se zvláštních právních předpisů. Tyto podmínky zahrnují pracovní podmínky, ochranu zaměstnanců, ochrany životního prostředí a další. Některé části zákona připouští určitou formu diskriminace, která se týká hlavně určité výhody pro dodavatele, kteří zaměstnávají osoby zdravotně postižené, ale zadavatel si může přímo určit v podmínkách, pokud chce, aby při plnění předmětu dostali šanci momentálně nezaměstnaní lidé a jiné podmínky, které se mohou týkat sociální sféry nebo životního prostředí (Zákon č. 137/2006 Sb.).

Zároveň je však dodavatel i limitován zakázanými požadavky, které se nesmí v zadávací dokumentaci vyskytnout. Proto zadavateli zákon neumožňuje do zadávacích či technický podmínek uvést specifické označení zboží a služeb, pojmenování firem, názvy či jména a příjmení a další přesná specifika. Je to zadavateli dovoleno pouze v případech, že pro dodavatele nebude zadavatelův popis dostačující nebo srozumitelný. Pro veřejné zakázky na stavební práce je možné odkazovat, ale pouze pokud budou jmenována i další obdobné možnosti a nebude touto specifikací omezována hospodářská soutěž (Balýová, 2015).

### **3.10 Hodnocení nabídek**

Po uplynutí lhůty stanovené pro podání nabídek, začne komise k tomu určená otevírat obálky s nabídkami postupně podle pořadí doručení. Zde přichází pouze zevrubná kontrola toho, zda je nabídka podána v požadovaném jazyce, obsahuje podepsaný návrh smlouvy, jsou v ní jasně čitelné identifikační údaje uchazeče a číselné vyjádření buďto nabídkové ceny či hodnotících kritérií. Poté musí komise sepsat příslušný protokol o otevírání obálek. Po tomto nezbytném procesu přichází na řadu posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí. Tato komise pak zjišťuje, zda předložené nabídky obsahují všechny zákonné požadavky, zadavatelem požadované doklady a náležitosti uvedené v zadávací dokumentaci. Každá nabídka, která některý požadavek nesplnila, musí být vyřazena. Po části posouzení nabídek přistupuje komise právě k hodnocení a to na základě zvoleného hodnotícího kritéria, které zadavatel uvedl již v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise sama nikdy přímo nevybírá vítěznou veřejnou zakázku, ale jen zadavateli doporučuje nejvhodnější nabídku (Balýová, 2015).

#### **3.10.1 Nejnižší nabídková cena**

Toto kritérium je pro hodnocení veřejných zakázek v České republice nejpoužívanější. Většinou je tento způsob zvolen na základě obav zadavatelů, že nebudou schopni správně, objektivně a transparentně nastavit parametry pro použití kritéria ekonomické výhodnosti nabídky. Pak je pro ně nejnižší nabídková cena nejjednodušší volbou. (Ochrana, 2011)

Při použití kritéria nejnižší nabídkové ceny by měl zadavatel zajistit, aby toto hospodárné vynaložení zdrojů dostalo odpovídající kvality. Možností, jak toto zajistit, je výpočet celkových nákladů, které sestávají z pořizovacích nákladů (nákupní ceny) a nákladů

spojených s celoživotním cyklem dané investice (dlouhodobého majetku). Pro hodnotu celkových nákladů platí výpočet (viz Ochrana, 2011):

$$C_T = C_0 + C_{C1} / (1+r) + C_{C2} / (1+r)^2 + C_{C3} / (1+r)^3 + \dots C_{Cn} / (1+r)^n$$

$C_T$  – celkové náklady

$C_0$  – náklady na pořízení

$C_{C1/2/3\dots n}$  – náklady spojené s prvním/druhým/třetím až n-tým rokem používání

$r$  – diskontní faktor (v %)

Pokud zadavatel po uchazečích vyžaduje výpočet celkových nákladů, měl by mít výši diskontního faktoru stanovenou vnitřním předpisem, aby tím zaručil, že bude všemi uchazeči používána stejná hodnota pro kalkulaci celoživotních nákladů (Ochrana, 2011).

Při použití kritéria nejnižší nabídkové ceny může zadavateli nastat situace, kdy dostane nabídku s mimořádně nízkou cenou. Tedy takovou, která vzbuzuje pochyby o tom, zda je vůbec možné za tuto cenu předmět plnění poskytnout. K takové nízké ceně může dojít i z důvodu nepochopení zadávací dokumentace ze strany uchazeče, ale uchazeč také může mít zdůvodnitelnou výhodu oproti ostatním nebo vymyslel mimořádně hospodárné ekonomické řešení. Pokud má však hodnotící komise podezření ohledně mimořádně nízké ceny, pak si musí vyžádat písemné odůvodnění částí nabídky, které jsou směřodonné pro určení takové ceny. Ovšem i hodnotící komise musí kvůli žádosti o vysvětlení přesně stanovit, proč shledává nabídnutou cenu příliš nízkou (Balýová, 2015).

### **3.10.2 Ekonomická výhodnost nabídky**

Toto druhé kritérium slouží pro komplexní veřejné zakázky, kde by bylo použití kritéria nejnižší nabídkové ceny nevhodné, anebo pro takové veřejné zakázky, u kterých zadavatel dospěje k závěru, že by použití jediného kritéria nejnižší nabídkové ceny mohlo vést k porušení principu hospodárnosti. V § 78 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách se uvádí, že pokud se zadavatel rozhodne pro zadání veřejné zakázky podle základního agregovaného hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, pak si musí stanovit dílčí kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se

musí pak vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky tak, aby dostatečně vyjadřovali ekonomickou výhodnost nabídky (Balýová, 2015).

Základním dělením dílčích kritérií z hlediska formy je rozlišování na kritéria kvalitativní a kvantitativní. **Kvalitativní dílčí kritéria** charakterizuje jejich nepřímá vyhodnotitelnost, protože vypovídají slovně o dané vlastnosti. Do těchto kritérií pak lze zařadit například estetickou vlastnost projektu či kvalitu. V případě kvalitativních kritérií se zadavateli jeví jako nejvhodnější řešení tabulka s deskriptorem. V tabulce s deskriptorem přiřazujeme k hodnotám slovní ohodnocení, které nejlépe vystihuje daný stupeň. Zákon o veřejných zakázkách také mluví o možném kritériu negativního vlivu na životní prostředí, které by se opět nejlépe měřilo přes tabulku s deskriptorem. Pro příklad estetického dojmu z navrženého projektu by se mohlo jednat o tabulku č. 1 (Ochrana, 2011).

**Tabulka 1: Příklad tabulky s deskriptorem pro kvalitativní kritérium**

<b>Počet bodů</b>	<b>Slovní ohodnocení</b>
1	Estetický dojem z projektu je zcela nevyhovující.
2	Estetický dojem z projektu je velmi špatný.
3	Estetický dojem z projektu je špatný.
4	Estetický dojem z projektu je podprůměrný.
5	Estetický dojem z projektu je průměrný.
6	Estetický dojem z projektu je nadprůměrný.
7	Estetický dojem z projektu je dobrý.
8	Estetický dojem z projektu je velmi dobrý.
9	Estetický dojem z projektu je téměř dokonalý.
10	Estetický dojem z projektu je dokonalý.

Zdroj: Vlastní zpracování

Pokud se má předejít problémům s měřitelností kvalitativních kritérií, je vhodné používat jen **dílčí kritéria kvantitativní**. Taková kritéria jsou přímo měřitelná a vyhodnotitelná jednodušším způsobem jelikož už obsahují číselné údaje (Ochrana, 2011).

Kvantitativní kritéria dále dělíme na nákladová a užitková.

**Nákladová kritéria** jsou minimalizační, protože dané náklady souvisejí s vynaložením omezených či vzácných zdrojů, a proto je logické se snažit o náklady, co nejmenší.

Základním kritériem v této skupině je nabídková cena, která se také musí brát ve větší míře v úvahu i u kritéria ekonomické výhodnosti, protože jejím zohledněním se ověřuje hospodárnost při výběru z nabídek. Dalším kritériem v nákladové skupině jsou provozní náklady, kterými se prověřuje hospodárnost a efektivnost. Nejlépe se pak hodnotí ta nabídka, jejíž provozní náklady na dobu životnosti byly nejnižší. Tyto náklady jsou vyjádřeny i v jednotkách nákladové efektivnosti, čímž je míněn například ukazatel nákladů na úklid metru čtverečního plochy či náklady na údržbu jednoho kusu dané jednotky. Třetím nákladem z této skupiny je pak doba splácení vkladu, která také prověřuje efektivnost tohoto projektu tím, že se zjišťuje doba, za jakou budou splaceny náklady na pořízení investice. Mezi nákladovými a užitkovými kritérii se ještě pohybuje kritérium času, které má dvojí povahu. Je tím myšleno, že pokud se mluví například o dodací lhůtě, má toto kritérium minimalizační povahu. Ovšem jedná-li se například o dobu poskytování záručního či pozáručního servisu, pak nabývá povahy maximalizační (Ochrana, 2011).

Na druhé straně jsou **užitková kritéria**, která jsou maximalizační, protože říkají, jaký stupeň užítka zvolené kritérium přináší a je pochopitelné, že se zadavatel snaží užitek maximalizovat. I maximum může mít pro různé zadavatele dle potřeby různý význam. Aby se předešlo nesmyslné maximalizaci, pak si mohou zadavatelé stanovit racionální hranici, kterou musí rovnou určit v zadávací dokumentaci. Příkladem je třeba rychlost automobilu, která pro nás nemusí být prioritou, protože bude využíván v zónách s omezenou rychlostí, a tedy se k výkonu přihlíží jen částečně. Do užitkových kritérií řadíme kritérium technické úrovně řešení. Toto kritérium je vyjádřeno v měřitelných ukazatelích a je pak tedy možné porovnávat stupeň plnění daného parametru u jednotlivých nabídek. (Ochrana, 2011).

V této kategorii je pak použitelné i kritérium technických parametrů. Technické parametry prověřují zejména účelnost a ukazatelem tohoto kritéria jsou pak technické údaje vztahující se k předmětu veřejné zakázky. Z ekonomického hlediska by však i toto kritérium mohlo mít dvojí povahu, protože může být vyjádřeno nákladovými i užitnými parametry. Užitkové kritérium vlivu na životní prostředí může mít ovšem také dvojí charakter. Záleží na tom, jak zadavatel dané kritérium pojmenuje. Pokud bude pro zadavatele důležité kritérium prašnost, pak může kritérium pojmenovat jako míra prašnosti a bude nabývat podoby minimalizační. Vezme-li to ale zadavatel opačně a nazve kritérium například snížení prašnosti a zamoření ovzduší, pak je toto kritérium maximalizační. Kritérium vlivu

na životní prostředí prověřuje účelnost použití zdrojů na realizaci veřejné zakázky (Ochrana, 2011).

### Stanovení vah dílčích kritérií

Pokud zadavatel použije kritérium ekonomické výhodnosti nabídky, pak musí pro dílčí kritéria stanovit váhy, které vyjádří v procentech. Váhy dílčích kritérií musí být stanoveny už v zadávací dokumentaci a zadavatel může dle zákona nastavit stejnou váhu pro více kritérií. Jestliže zadavatel není objektivně schopen stanovit váhy dílčích kritérií, pak seřadí dílčí hodnotící kritéria sestupně podle významu, který jim přiřkládá a hodnotící komise pak určí váhy daných dílčích kritérií. Pro stanovení vah ale může hodnotící komise využít jeden z možných postupů, kterým lze k vahám dojít (Balýová, 2015).

#### a) Metoda alokace 100 bodů

Jedním z postupů, jak stanovit váhy dílčím kritériím je metoda expertního stanovení vah, která je při hodnocení veřejných zakázek používána formou alokace 100 bodů. Tento postup spočívá v tom, že hodnotitel má k dispozici 100 bodů, které přerozděluje mezi jednotlivá kritéria podle významnosti, kterou jim sám určí. Samozřejmě pak součet vah všech kritérií musí mít opět hodnotu sto bodů. Hodnotiteli jsou většinou členové hodnotící komise, popřípadě externí experti. Zadavatel pak vypočte průměrnou bodovou hodnotu přisuzovanou jednotlivým kritériím, jak ukazuje tabulka č. 2 (Ochrana, 2011).

**Tabulka 2: Příklad postupu při metodě alokace 100 bodů**

Kritérium $K_n$	Hodnocení daného kritéria $K_n$ daným expertem					Průměrné hodnocení kritéria po matematickém zaokrouhlení
	1.	2.	3.	4.	5.	
$K_1$	36	37	36	35	33	35
$K_2$	24	23	24	25	24	24
$K_3$	22	20	19	20	22	21
$K_4$	9	10	11	10	10	10
$K_5$	9	10	10	10	11	10
$\Sigma$	100	100	100	100	100	100

Zdroj: Vlastní zpracování

### b) Metoda párového srovnání dílčích kritérií

U této metody zadavatel požádá experty ze své či jiné instituce, aby provedli párové srovnání jednotlivých dílčích kritérií. Takové srovnání probíhá tím, že se mezi sebou porovnávají jednotlivá párová kritéria a pokud je preferováno kritérium v řádku před sloupci píše se do tabulky 1, ale pokud je ale naopak preferováno kritérium v sloupci před řádkem, pak se do tabulky zapisuje 0. Sečtením pak lze dostat počet preferencí pro dané kritérium od daného experta. Výhodou této metody je, že daný hodnotitel jednoznačně vyjádří svou preferenci mezi danými dvěma kritérii, ale nevýhodou je, že při použití této metody nejde jemně rozlišit rozdíly mezi danými kritérii jako to je v metodě alokace 100 bodů (Ochrana, 2011).

**Tabulka 3: Příklad postupu při metodě párového srovnání dílčích kritérií**

Kritérium $K_n$	$K_1$	$K_2$	$K_3$	$K_4$	$K_5$	$\Sigma$
$K_1$	–	1	1	1	1	4
$K_2$		–	0	1	1	2
$K_3$			–	1	1	3
$K_4$				–	0	0
$K_5$					–	1

Zdroj: Vlastní zpracování

### c) Metoda postupného rozvrhu váhy

Pokud se zadavatel rozhodne pro použití této metody při stanovení vah, musí si stanovit sledované typy kritérií. Může je pak rozdělit do skupin např. užitková, nákladová, termínová. Poté si zvolí dílčí kritéria v každé skupině tak, aby obsáhly celou sledovanou skupinu. Dále zadavatel osloví experty pro stanovení vah zadavatelových základních skupin a i váhy dílčích kritérií v dané oblasti, přičemž se váhy stanovují v procentech a součet vah v dané oblasti se rovná 1 neboli 100 %. Z hodnocení daných expertů pak určíme výsledné váhy a aritmetickým průměrem zadavatel stanoví průměrnou váhu a zadá ji do zadávací dokumentace (Ochrana, 2011).

**Tabulka 4: Příklad postupu při použití metody postupného rozvrhu váhy**

Typ kritéria	Váha těchto typů kritérií	Kritérium $K_n$	Váha dílčích kritérií daného typu	Výsledná váha dílčího kritéria
Užitková	0,6	$K_1$	0,4	15
		$K_2$	0,3	12
		$K_3$	0,2	9
		$K_4$	0,1	6
		$\Sigma$	1,0	-
Nákladová	0,3	$K_5$	0,4	15
		$K_6$	0,6	25
		$\Sigma$	1,0	-
Termínová	0,1	$K_7$	0,5	9
		$K_8$	0,5	9
		$\Sigma$	1,0	-
$\Sigma$	1			100

Zdroj: Vlastní zpracování

Pro větší objektivizaci vah dílčích hodnotících kritérií může zadavatel kromě využití více nezávislých expertů také použít například kombinaci metody alokace 100 bodů a metody párového srovnání. Pak mezi výsledky obou metod určí prostřední hodnotu, která je výsledná, a tedy objektivizovaná váha dílčího kritéria a je zveřejněna v zadávací dokumentaci (Ochrana, 2011).

#### **Postup hodnotící komise při použití základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky**

Oproti postupu při hodnocení dle základního kritéria nejnižší nabídnuté ceny je postup hodnotící komise při použití základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky značně složitější. Jak už bylo řečeno, váhy pro jednotlivá kritéria jsou při hodnocení již stanovena v zadávací dokumentaci. Před posuzováním splnění kritérií je nejprve nutné dílčí kritéria rozdělit na kvalitativní a kvantitativní. Kvantitativní dílčí kritéria může hodnotící komise rovnou zanést do hodnotící tabulky, ale pro kvalitativní kritéria musí nejprve připravit výše zmiňované tabulky s deskriptorem. Po převedení kvalitativních kritérií na bodové údaje, pak lze aktualizovat tabulku dle stupně splnění jednotlivých kritérií u jednotlivých nabídek. Jestliže má hodnotící komise tabulku kompletní, přijde na řadu provedení normalizace hodnot (Ochrana, 2011).



Normalizace se provádí pomocí kardinální neboli poměrové stupnice, kdy se v porovnání užitkových kritérií přiřadí nejvyšší hodnotě 100 % z důvodu maximalizačního charakteru těchto kritérií a ostatní hodnoty lze vypočítat přímou úměrou, která je například oproti normalizované kriteriální matici jednodušší. U nákladových kritérií se pak maximální hodnota, tedy 100 %, přiřazuje hodnotě nejnižší, jelikož jsou tyto kritéria minimalizační. Ostatní hodnoty u nákladových kritérií lze pak získat opět stejným dopočtením jako užitkových. Hodnoty vyjádřené díky kardinální stupnici jsou nazývány jako nevážené a je zapotřebí dosáhnout vážené hodnoty, která se dosáhne vynásobením hodnoty nevážené s vahou pro dané kritérium. Sečtením vážených hodnot pro daná kritéria a danou nabídku se dojde k celkové vážené užitnosti, která vyjadřuje stupeň z uspokojení dané nabídky. Užitek je vždy z ekonomického hlediska zapotřebí maximalizovat, a proto se stává nabídka s nejvyšší celkovou užitností nejvhodnější nabídkou (Ochrana, 2011).

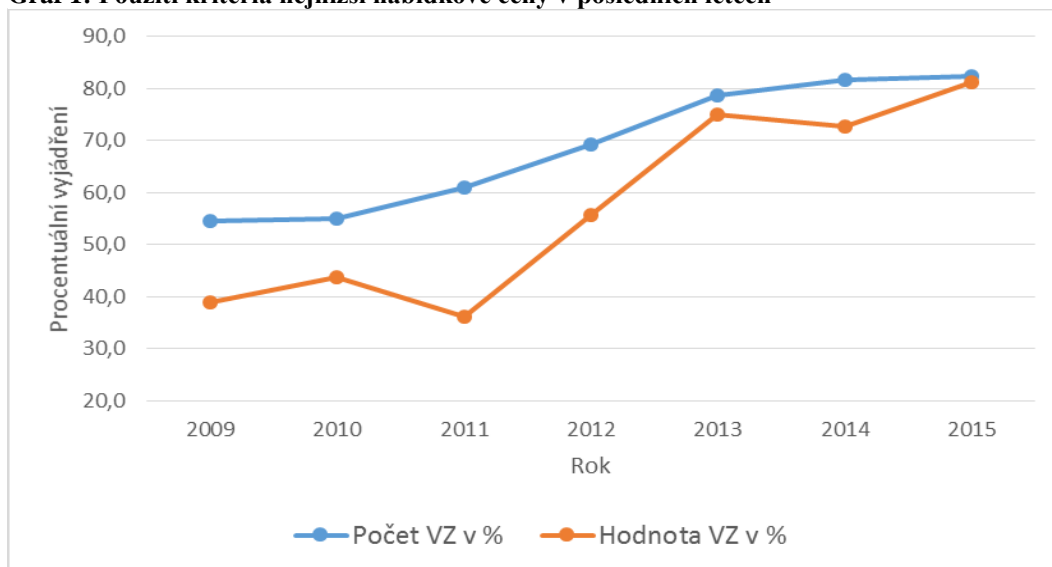
## 4 Vlastní práce

Tato část práce se bude především zabývat problematikou metod hodnocení veřejných zakázek a jejich vývojem od roku 2009 do roku 2015. Metoda nejnižší ceny i ekonomické výhodnosti nabídky slouží ke správnému posouzení nabídek a získání výsledku odpovídající kvality za vynaložené zdroje. Kvůli nesprávně zvolené metodě hodnocení nemusí být zvolena nejvhodnější nabídka a tím může dojít k porušení principu 3E a plýtvání veřejnými prostředky, a proto zde budou obě metody názorně aplikovány na stejné veřejné zakázce. Dále se bude analyzována struktura veřejných zakázek, díky které lze zjistit, kam jsou veřejné prostředky nejčastěji alokovány a jaké zastoupení mají veřejní a sektoroví zadavatelé na veřejných zakázkách.

### 4.1 Struktura veřejných zakázek dle kritéria hodnocení

V prvé řadě se tedy nabízí posouzení vývoje hodnotících metod. První analyzovanou je metoda nejnižší ceny, která je v posledních letech stále více využívána. Je to především důsledkem toho, že je metoda značně jednodušší, protože posuzuje pouze jeden aspekt přijatých nabídek, a to cenu. Vývoj této metody je v grafu č. 1 zaznamenán od roku 2009, protože v tomto roce bylo uplatnění obou metod početně téměř vyrovnané a v následujících letech lze nejlépe zaznamenat zvyšování počtu nabídek hodnocených na základě metody nejnižší ceny.

Graf 1: Použití kritéria nejnižší nabídkové ceny v posledních letech



Zdroj: Vlastní zpracování

V letech 2009-2010 dosahovalo použití tohoto kritéria podílu cca 55 % z celkového počtu veřejných zakázek v České republice. Obě metody, jak již bylo řečeno, byly využívány v téměř stejném počtu, objem veřejných zakázek hodnocených jen na základě ceny byl dokonce na 40 % z celkového finančního objemu. V následujících letech však počet veřejných zakázek hodnocených na základě tohoto kritéria výrazně stoupal až do roku 2014, kdy se podíl na celkovém počtu veřejných zakázek zadávaných s tímto kritériem hodnocení už jen mírně zvýšil oproti předchozímu roku ze 79 % na 82 %. Finanční objem zakázek s tímto kritériem mírně kolísal, když v roce 2011 poklesl o 7,5 % a v roce 2014 o 2,3 %. V roce 2015 došlo k ustálení podílu na počtu veřejných zakázek kolem 82 %, avšak podíl na celkovém finančním objemu dále vzrostl. Znepokojující je hlavně fakt, že se v České republice nejvíce využívají veřejné zakázky na stavební práce a lze tedy ze statistik předpokládat, že se právě tyto zakázky často hodnotí jen dle ceny. Stavební práce jsou právě tím rozmanitým typem, kdy nelze hodnotit jen cenu, protože zrovna u zhotovení stavebních prací od různých dodavatelů můžeme čekat velmi odlišné kvality apod.

#### **4.1.1 Hodnocení vybrané veřejné zakázky metodou nejnižší ceny**

Na příkladu veřejné zakázky na stavební práce z města Dobříš, bych chtěla poukázat na jednoduchost a neobsáhlost této metody. Zadavatelem podlimitní veřejné zakázky na opravu budovy 2. základní školy v Dobříši bylo Město Dobříš. Tato veřejná zakázka byla zadána v otevřeném zadávacím řízení a zadavatel využil možnosti nechat se zastoupit poradcem dle § 151 zákona o veřejných zakázkách. Tímto poradcem byl GPL-INVEST s. r. o. a tento poradce splňuje podmínku nepodjatosti dle §74 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách. Předmětem veřejné zakázky bylo zvýšení tepelně izolačních vlastností komplexu budov v areálu ZŠ Dobříš. Jednalo se tedy ve zkratce o kompletní zateplení obvodových stěn budov, nově zhotovenou fasádu budov, zateplení střešních konstrukcí a dále o výměnu veškerých stávajících oken a dveří u 5 pavilonů. Cena odhadnutá projektantem stavby činila 17 255 441,- Kč bez DPH. Hodnocení při jediném kritériu podle výše nabídkové ceny probíhalo podle zadavatele seřazením nabídek vzestupně od nejnižší po nejvyšší. Zadavatel nepožadoval výpočet celoživotních, a tedy i celkových nákladů po uchazečích. Celkem podalo nabídku 8 uchazečů, kteří jsou vypsáni v tabulce č. 5.

**Tabulka 5: Soupis uchazečů o veřejnou zakázku na stavební úpravy 2. ZŠ Dobříš**

Pořadí	Název	Nabídková cena v Kč bez DPH	Pořadí dle kritéria nejnižší nabídkové ceny
1	Vanderlaan s. r. o.	14 291 147,00	7
2	Kypta - Stavoservis s. r. o.	11 834 459,00	1
3	Skanska a. s.	13 720 049,63	6
4	EKOISOL, spol. s r. o.	14 345 312,86	8
5	IZOSTAV PLUS s. r. o.	11 855 518,04	2
6	MTStav Příbram, s. r. o.	12 884 832,00	4
7	PLOMOIDES s. r. o.	12 933 796,00	5
8	PROMART stavební společnost, s. r. o.	11 944 257,50	3

Zdroj: Vlastní zpracování

Uchazeč č. 1 Vanderlaan s. r. o. byl vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikace ve stanovené lhůtě. Uchazeč č. 4 EKOISOL, spol. s r. o. byl vyloučen z důvodu nedodržení zadávacích podmínek, konkrétně nerespektoval omezení zadavatele týkající se subdodavatelů.

Dle kritéria nejnižší ceny komise seřadila nabídky dle nabídkové ceny vzestupně a určila nejvhodnější nabídku, která přišla od společnosti Kypta – Stavoservis s. r. o. Tento uchazeč ale před podpisem smlouvy písemně odstoupil. Ke stejnému závěru došlo i s uchazečem IZOSTAV PLUS s. r. o., který se umístil na druhém místě, a proto zadavatel vyzval k podpisu smlouvy třetího uchazeče v pořadí, kterým bylo PROMART stavební společnost, s. r. o. a s tímto uchazečem byla smlouva uzavřena. Odůvodněním zadavatele pro výběr nejvhodnějšího uchazeče je, že vybraný uchazeč splnil veškeré podmínky stanovené jak v zákoně, tak i zadavatelem určené podmínky v zadávací dokumentaci a vynaložil potřebnou součinnost k uzavření smlouvy.

Město Dobříš si v zadávací dokumentaci stanovilo dobu trvání výstavby od 2. července 2013 do 25. srpna 2014, záruční lhůtu na 60 měsíců a i samozřejmě obsahovala technickou dokumentaci zhotovenou najatým projektantem. Přesto byl rozhodovací proces a výběr nejvhodnější varianty u této zakázky značně zjednodušený na zakázku pohybující se v desítkách milionů, což je velký závazek pro město, které má jen necelých 9 tisíc obyvatel. Konečná cena zakázky, za kterou byla vyhotovena, se v závěru vyšplhala na 15 892 077,31,-Kč s DPH, která je však stále velmi vzdálená od předpokládané ceny

stanovené projektantem. Do této doby byla uvedena pouze jedna reklamační ze strany školy, která se týkala výměny tří netěsnících oken za nová.

#### 4.1.2 Hodnocení veřejné zakázky metodou ekonomické výhodnosti nabídky

Hodnocení metodou ekonomické výhodnosti nabídky nejlépe dodržuje zásadu 3E, avšak je v mnoha aspektech složitější a bylo by zapotřebí konzultací s odborníky, ke kterým v tomto případě nedošlo a postup slouží jako ukázka k porovnání postupu a zhodnocení obou metod na stejném příkladu podlimitní zakázky, která je vypsána výše.

Kritérium ekonomické výhodnosti nabídky je rozděleno na dílčí kritéria. Pro příklad podlimitní zakázky opravy budovy 2. ZŠ Dobříš jsou zvoleny dílčí kritéria ceny, kvality, technické úrovně řešení, estetický soulad s okolím. Na základě 4 posuzovatelů jsou stanoveny váhy pro jednotlivá kritéria metodou alokace 100 bodů, kdy tyto body každý hodnotitel rozdělil mezi kritéria dle svých preferencí. Přehled preferencí 4 zaměstnanců z komise pro místní rozvoj Městského úřadu Dobříš ukazuje tabulka č. 6.

**Tabulka 6: Stanovení vah dílčích kritérií**

Kritérium	Hodnotitel				Průměr
	A	B	C	D	
Cena	30	30	20	30	27,5
Technická úroveň řešení	20	10	30	30	22,5
Kvalita	40	40	30	30	35,0
Estetický soulad s okolím	10	20	20	10	15,0
Σ	100	100	100	100	100,0

Zdroj: Vlastní zpracování

Průměrná hodnota těchto kritérií je zároveň jejich výslednou váhou, tzn. cena má váhu 27,5 %, technická úroveň řešení 22,5 %, kvalita 35 % a estetický soulad s okolím 15 %.

Kvalita a estetický soulad s okolím jsou kritéria kvalitativní, a proto musí následovat vytvoření tabulky s deskriptorem pro obě kritéria.

**Tabulka 7: Tabulka s deskriptorem pro kritérium estetického souladu s okolím**

Počet bodů	Slovní ohodnocení
1	Estetický soulad s okolím je nevyhovující.
2	Estetický soulad s okolím je špatný.
3	Estetický soulad s okolím je průměrný.
4	Estetický soulad s okolím je velmi dobrý.
5	Estetický soulad s okolím je dokonalý.

Zdroj: Vlastní zpracování

**Tabulka 8: Tabulka s deskriptorem pro kritérium kvality**

Počet bodů	Slovní ohodnocení
1	Kvalita je na hranici přípustnosti.
2	Kvalita je na nízké úrovni.
3	Kvalita je podprůměrná.
4	Kvalita je průměrná.
5	Kvalita je nadprůměrná.
6	Kvalita je velmi dobrá.
7	Kvalita je dokonalá.

Zdroj: Vlastní zpracování

Následuje tedy hodnocení nabídek uchazečů podle tabulek s deskriptorem, výsledky hodnotitelů jsou uvedeny v tabulkách č. 9 a 10. Do tabulek jsou uvedeni uchazeči, kteří splnili podmínky, tedy nejsou hodnoceny vyřazení uchazeči Vanderlaan s. r. o. a EKOISOL spol. s r. o., o jejichž důvodu vyřazení je psáno v hodnocení veřejné zakázky dle metodou nejnižší ceny.

**Tabulka 9: Hodnocení nabídek dle kritéria estetický soulad s okolím**

Nabídka	Člen hodnotící komise				Průměr
	A	B	C	D	
Kypta - Stavoservis s. r. o.	4	4	4	3	3,8
Skanska a. s.	4	5	4	4	4,3
IZOSTAV PLUS s. r. o.	3	2	2	3	2,5
MTStav Příbram, s. r. o.	2	3	3	3	2,8
PLOMOIDES s. r. o.	4	4	5	5	4,5
PROMART s. r. o.	4	4	4	4	4,0

Zdroj: Vlastní zpracování

**Tabulka 10: Hodnocení nabídek dle kritéria kvality**

Nabídka	Člen hodnotící komise				Průměr
	A	B	C	D	
Kypta - Stavoservis s. r. o.	4	4	4	3	3,8
Skanska a. s.	7	7	7	7	7,0
IZOSTAV PLUS s. r. o.	4	5	4	5	4,5
MTStav Příbram, s. r. o.	6	6	6	7	6,3
PLOMOIDES s. r. o.	6	7	7	7	6,8
PROMART s. r. o.	5	6	6	5	5,5

Zdroj: Vlastní zpracování

Po převedení kvalitativních kritérií na měřitelné hodnoty se může přistoupit k zanesení všech hodnot do hodnotící tabulky č. 11. Technická úroveň řešení zde prezentuje kritérium, které je vymezeno tak, že požadavky uvedené v technické specifikaci představují minimální požadované hodnoty a při hodnocení lze zhodnotit nabízené vyšší hodnoty a kvality parametrů. Toto kritérium je pak u splnění minimálních požadavků hodnoceno 5 body a dále se přičítají max. 3 body za vyšší hodnoty daných parametrů.

**Tabulka 11: Hodnotící tabulka**

Kritérium	Nabídka					
	Ky	Sk	IZ	MT	PL	PR
Cena (mil. Kč)	11,84	13,72	11,86	12,88	12,93	11,94
Technická úroveň řešení	5,00	8,00	5,00	7,00	7,00	6,00
Kvalita	3,80	7,00	4,50	6,30	6,80	5,50
Estetický soulad s okolím	3,80	4,30	2,50	2,80	4,50	4,00

Zdroj: Vlastní zpracování

Následně jsou všechny hodnoty normalizovány, tedy maximalizačním kritériím je přiděleno nejvyšší hodnotě 100 a hodnoty ostatních nabídek jsou dopočítány přímou úměrou. U kritéria ceny (minimalizačního kritéria) je přiděleno nejmenší hodnotě 100 a hodnoty ostatních nabídek jsou dopočítány nepřímou úměrou. Výsledné normalizované hodnoty jsou uvedené v tabulce č. 12.

**Tabulka 12: Tabulka s normalizovanými hodnotami kritérií**

Kritérium	Nabídka					
	Ky	Sk	IZ	MT	PL	PR
Cena (mil. Kč)	100,0	86,3	99,8	91,9	91,6	99,2
Technická úroveň řešení	62,5	100,0	62,5	87,5	87,5	75,0
Kvalita	54,3	100,0	64,3	90,0	97,1	78,6
Estetický soulad s okolím	84,4	95,6	55,6	62,2	100,0	88,9

Zdroj: Vlastní zpracování

Normalizované hodnoty jsou pak dále vynásobeny s váhou pro dané kritérium. Například cena u nabídky od Kypta – Stavoservis s. r. o. je vynásobena  $100 * 0,275$  a obdobně je postupováno u ostatních hodnot. Tabulka č. 13 obsahuje vypočtené hodnoty dílčích vážených užítostí a celkovou váženou užítost pro každou nabídku. Na základě celkové užítosti lze tedy seřadit nabídky od nejvhodnější po nejméně vhodnou.

**Tabulka 13: Vážená užítost kritérií**

Kritérium	Nabídka					
	Ky	Sk	IZ	MT	PL	PR
Cena (mil. Kč)	27,5	23,7	27,5	25,3	25,2	27,3
Technická úroveň řešení	14,1	22,5	14,1	19,7	19,7	16,9
Kvalita	19,0	35,0	22,5	31,5	34,0	27,5
Estetický soulad s okolím	12,7	14,3	8,3	9,3	15,0	13,3
$\Sigma$	73,2	95,6	72,4	85,8	93,9	85,0
<b>Výsledné pořadí</b>	<b>5.</b>	<b>1.</b>	<b>6.</b>	<b>3.</b>	<b>2.</b>	<b>4.</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

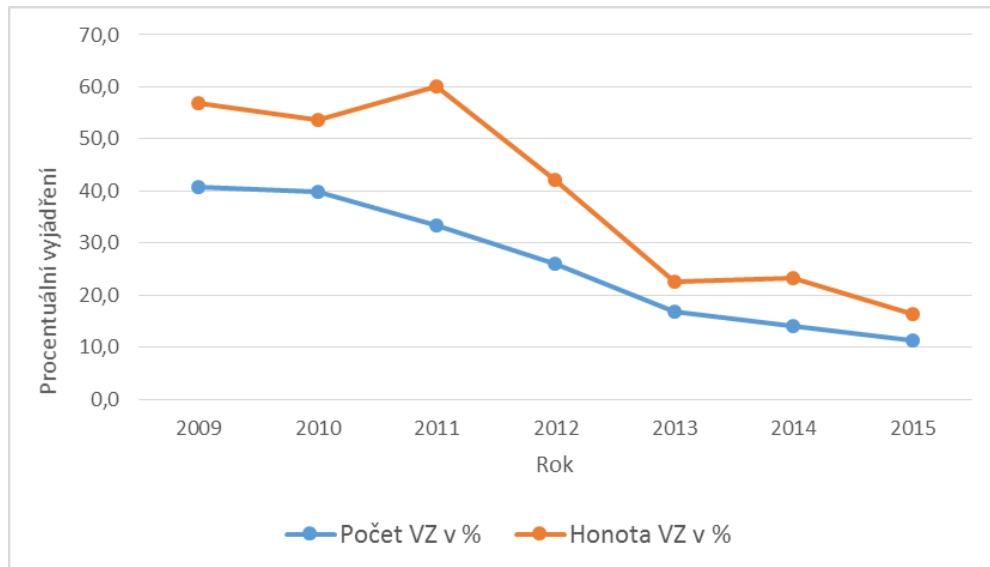
Zatímco hodnocením dle metody nejnížší ceny vyšla nejvhodnější nabídka od společnosti Kypta, pak v hodnocení dle ekonomické výhodnosti nabídky vyšla tato nabídka svou vhodností až na 5. místě v pořadí. Nejvhodnější nabídkou zde vyšla nabídka od společnosti Skanska a. s. a druhou nejvhodnější se pak jevila nabídka od PLOMOIDES s. r. o. PROMART s. r. o., která nakonec vyhotovovala tuto veřejnou zakázku, skončila v těsném závěsu za firmou MTStav Příbram s. r. o. na 4. místě.

Firma Skanska a. s. sice byla nejdražší podanou nabídkou, ale tato nabídka měla vysokou úroveň zpracování a vyšší kvalitu než levnější podané nabídky. Tedy kromě minimálních požadovaných hodnot nabízelo vyšší hodnoty parametrů uvedených v technické specifikaci, lepší zpracování a kvalitnější použité materiály. I když se po odstoupení dvou společností neuzavřela smlouva s nejlevnější nabídkou, tak mělo vyhotovení firmou PROMART s. r. o. problémy s dodržením termínu a následovalo zpoždění o 2 měsíce. Navíc došlo k navýšení původní hodnoty, která v závěru činila částku cca o 600 tisíc Kč menší než nabídka firmy Skanska a. s. Tento fakt ukazuje i na nepřípravenost původní nabídky a bylo by nejspíše lepší rovnou investovat do kvalitnější nabídky, která v závěru nebyla hodnotou příliš vzdálená původně levnější nabídce od konkurenční firmy.

Metoda nejnížší nabídkové ceny tedy není u některých veřejných zakázek nejvhodnější volbou hodnocení, a to zvláště u veřejných zakázek na stavební práce. Využívanost agregovaného kritéria ekonomické výhodnosti nabídky však stále klesá, jak dále ukazuje graf č. 2, který zhodnocuje vývoj tohoto kritéria od roku 2009 do roku 2015.



**Graf 2: Použití kritéria ekonomické výhodnosti nabídky v posledních letech**



Zdroj: Vlastní zpracování

Jak již bylo řečeno, kritérium ekonomické výhodnosti nabídky, i přes to, že dokáže nejlépe dodržovat zásadu 3E, nemá tolik oblíbenosti jako nejnižší nabídková cena. Zatímco v roce 2009 nebyl ještě rozdíl v porovnání mezi oběma kritérii nijak markantní, postupně se zvyšoval. V roce 2010 se počet veřejných zakázek hodnocených tímto kritériem zmenšil oproti předchozímu roku pouze o 1 procentní bod a finanční objem těchto zakázek klesl o cca 3 procentní body. Úbytek byl znatelnější už v roce 2011, kdy se počet veřejných zakázek hodnocených kritériem ekonomické výhodnosti nabídky zmenšil oproti předchozímu roku pouze o více jak 6 procentních bodů, ale na druhou stranu se zvedl finanční objem těchto zakázek a to o více jak 7 procentních bodů. Celkový finanční objem takto hodnocených zakázek byl v roce 2011 tedy mírně nad 60 %. Lze tedy předpokládat, že se v roce 2011 hodnotili kritériem ekonomické výhodnosti nabídky především více finančně náročné zakázky. V roce 2012 se počet veřejných zakázek hodnocených dle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky dále zmenšil o 7,5 procentních bodů na pouhých 26 % z celkového počtu veřejných zakázek a došlo i k propadu finančního objemu daných zakázek o více jak 18 procentních bodů na 42 %. Další rok už však počet takto hodnocených zakázek klesl dokonce na 16,9 %, což činilo finanční objem jen 22,7 %. Tento vývoj se v roce 2014 ustálil a počet veřejných zakázek hodnocených tímto kritériem

klesl o necelé 3 procentní body a nepatrně se zvedl finanční objem, přesněji o 0,5 procentního bodu. V roce 2015 počet veřejných zakázek znovu klesl na 11,3 % a finanční objem činil už pouhých 16,5 %.

Pokles této metody se měl řešit již před několika lety, kdy začalo u této metody docházet ke klesajícímu trendu. Ministerstvo pro místní rozvoj se však až po zhodnocení roku 2014 a 2015 rozhodlo připravit sadu metodických dokumentů, které zadavatelům mimo jiné pomohou v oblasti nastavení hodnotících kritérií při použití kritéria ekonomické výhodnosti nabídky. Některé veřejné zakázky také nově nebudou moci být hodnoceny pouze podle kritéria ceny a mají to být právě veřejné zakázky na stavební práce, které budou muset přistupovat k agregovanému kritériu ekonomické výhodnosti nabídky. Díky těmto opatřením a skutečnosti, že se nejvíce veřejné zakázky v České republice využívají na stavební práce, se tedy očekává výrazná změna trendu v následujících letech.

## 4.2 Struktura veřejných zakázek dle limitu

Ministerstvo pro místní rozvoj každoročně vydává výroční zprávu o vývoji nadlimitních a podlimitních zakázek v České republice, které zveřejňuje na svých internetových stránkách. Souhrnně jsou podlimitní a nadlimitní zakázky uvedené v tabulce č. 14.

**Tabulka 14: Počet podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek za poslední tři roky**

Druh veřejné zakázky	Počet veřejných zakázek			Hodnota v mld. Kč		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Nadlimitní	3 626	4 353	5 192	180	291	201
Podlimitní	11 524	10 396	9 942	59	82	64
Celkem	15 150	14 749	15 134	239	373	265

Zdroj: Vlastní zpracování

Na základě těchto statistik je patrné, že za poslední tři roky narůstá počet nadlimitních veřejných zakázek a klesá počet podlimitních veřejných zakázek. V roce 2014 se oproti předchozímu roku zvýšil jak počet nadlimitních veřejných zakázek, tak i jejich podíl na celkovém finančním objemu. V absolutních číslech představuje nárůst finančního objemu o 111 miliard Kč. Počet podlimitních veřejných zakázek je nejvíce ovlivněn pohybem limitů. A proto se právě v roce 2013 počet podlimitních zakázek zvýšil kvůli snížení hranice pro podlimitní zakázky v novele, která vstoupila v platnost v dubnu roku 2012. V ní byly snížené limity pro podlimitní veřejné zakázky na služby a dodávky už od 1 mil.

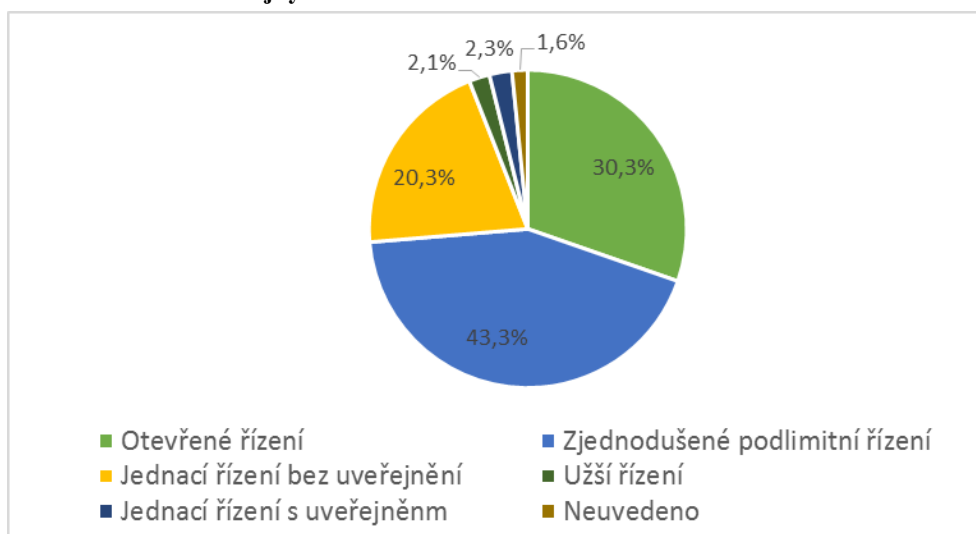
Kč a pro veřejné zakázky na stavební práce od 3 mil. Kč. Od 1. ledna 2014 se však limity zvýšily na 2 mil. Kč pro veřejné zakázky na dodávky a služby a 6 mil. Kč pro veřejné zakázky na stavební práce a tím došlo v tomto roce k úbytku podlimitních veřejných zakázek. I když počet těchto veřejných zakázek klesl, tak finanční objem se u tohoto druhu zakázek zvýšil o 23 miliard Kč.

V roce 2015 Ministerstvo pro místní rozvoj zaznamenalo zvýšení celkového počtu veřejných zakázek, ale pokles celkového finančního objemu oproti předchozímu roku, a to dokonce o 112 mld. Kč (tedy 30 %). U podlimitních zakázek byl propad finančního objemu o 18 mld. Kč (cca 15 %), avšak u nadlimitních veřejných zakázek dokonce o 90 mld. Kč (tedy téměř 31 %). Tento jev nemohl být způsobený posunem limitů pro dané typy veřejných zakázek, protože k těmto změnám dochází pravidelně každé dva roky, a to na základě závazného nařízení Komise EU. V roce 2015 tedy platily stejné limity, které vstoupily v platnosti nařízením vlády č. 77/2008 Sb. od 1. ledna 2014. Lze se tedy domnívat, že v roce 2015 bylo oproti roku 2014 uskutečněno větší množství nadlimitních zakázek, které ovšem nebyly tak finančně náročné, o čemž svědčí i pokles celkové hodnoty nadlimitních zakázek o 31 %. K 1. lednu 2016 se zvyšovala hranice nadlimitních veřejných zakázek, a proto lze očekávat malé zvýšení počtu podlimitních veřejných zakázek.

### 4.3 Struktura veřejných zakázek dle zadávacího řízení

Veřejné zakázky v České republice lze hodnotit i z hlediska využívanosti jednotlivých zadávacích řízení. Podíly jednotlivých zadávacích řízení za rok 2013 zobrazuje graf č. 3.

**Graf 3: Struktura veřejných zakázek dle zadávacího řízení za rok 2013**

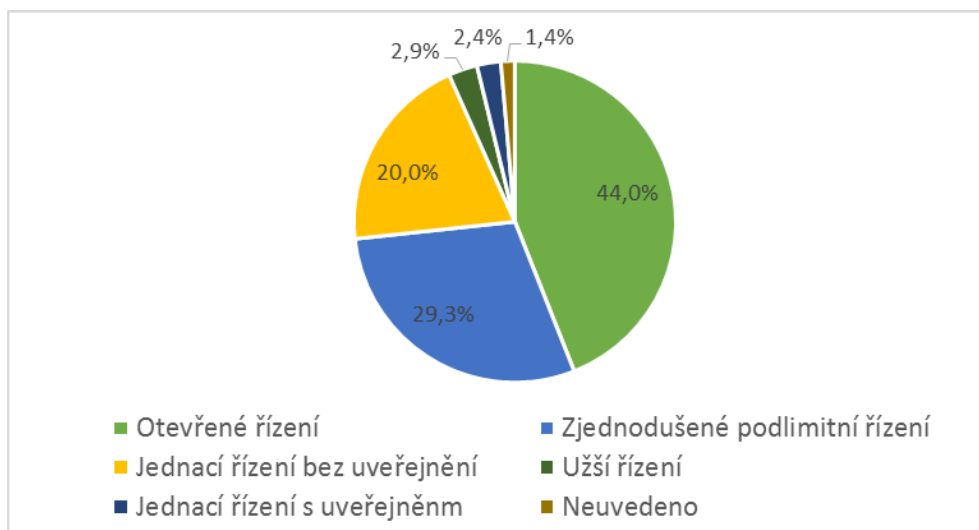


Zdroj: Vlastní zpracování

I přes zjevnou dominanci zjednodušeného podlimitního řízení v počtu veřejných zakázek v roce 2013, tento typ zadávacího řízení alokoval pouze 7,7 %, tedy 19 mld. Kč z celkových 251 mld. Kč. Největší podíl na finančním objemu mělo otevřené řízení s 51,7%. zastoupením, tedy 130 mld. Kč. Nárůst využitelnosti zjednodušeného podlimitního řízení je přisuzován výše zmiňovanému snížení limitů pro podlimitní veřejné zakázky. V důsledku toho se mnoho zakázek malého rozsahu přesunulo do podlimitních a zadavatelé se uchýlovali ke zjednodušenému podlimitnímu řízení jako k nejjednodušší variantě pro ty, kteří museli nově postupovat dle zákona.

Jak ukazuje graf č. 4, v roce 2014 bylo zjednodušené podlimitní řízení až druhé nejvíce používané zadávací řízení.

**Graf 4: Struktura veřejných zakázek dle zadávacího řízení za rok 2014**



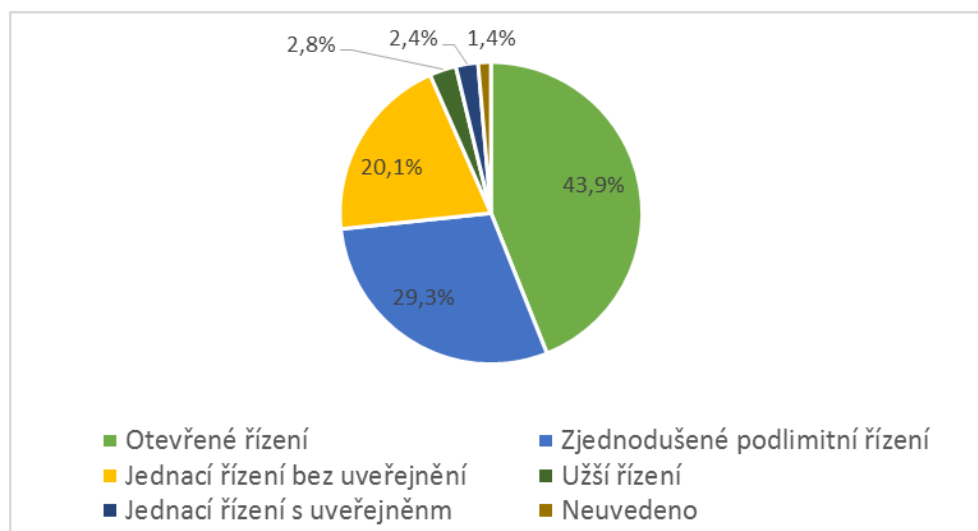
Zdroj: Vlastní zpracování

V roce 2014 bylo tedy nejvyužívanější otevřené řízení v počtu i podílu na finančním objemu, který tento rok činil 64,3 %, tedy 242 mld. Kč z celkových 376 mld. Kč. Tuto změnu lze brát jako pozitivní, protože otevřené řízení je nejtransparentnější formou zadávacího řízení. Počet veřejných zakázek zadávaných formou zjednodušeného podlimitního řízení klesl v důsledku zvýšení limitů na 29,3 % a finanční objem veřejných zakázek s tímto zadávacím řízením klesl dokonce na 15 mld. Kč, což činilo podíl pouhých 3,9% na celkovém objemu. Jednací řízení bez uveřejnění alokovalo 33 mld. Kč (8,7 %).

Graf č. 5 ukazuje, že v roce 2015 byla obdobná situace jako v roce 2014, kdy největší podíl na počtu zadávacích řízení mělo otevřené řízení, avšak celková hodnota veřejných zakázek v tomto roce klesla na 265 mld. Kč (téměř o 30 %). Otevřené řízení alokovalo i nejvíce

finančních prostředků, celkově 174 mld. Kč, tedy 65,7 %). Na finančním objemu se také značně podílelo jednací řízení bez uveřejnění, kterému se, i přes pokles celkové hodnoty zakázek, zvýšil finanční objem oproti předchozímu roku z 33 mld. Kč na 44 mld. Kč (o 33,3 %). Zjednodušené podlimitní řízení alokovalo pouze 13 mld. Kč (4,9 %).

**Graf 5: Struktura veřejných zakázek dle zadávacího řízení za rok 2015**



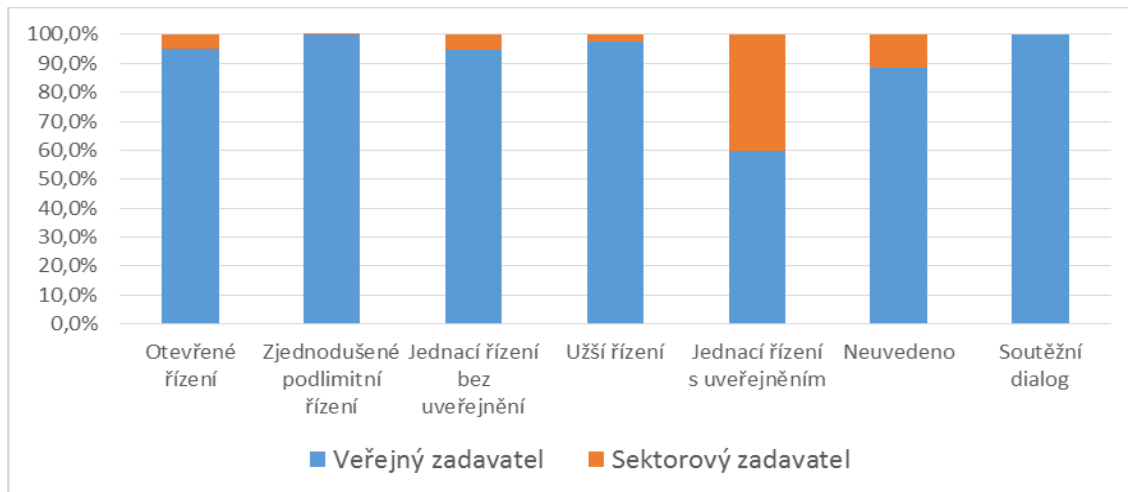
Zdroj: Vlastní zpracování

Za poslední tři roky je nejvíce veřejných zakázek zadávaných v otevřeném řízení, jednacím řízení bez uveřejnění a zjednodušeném podlimitním řízení s velkým náskokem nad ostatními typy. Podíl jednacího řízení bez uveřejnění na celkovém počtu veřejných zakázek se ve sledovaných letech se stabilně držel okolo 20 %. Toto číslo se dá vysvětlit snahou vlády o minimalizaci používání tohoto zadávacího řízení kvůli jeho nesoutěžnímu a málo transparentnímu charakteru. Avšak i tento stabilní podíl je dále problémem, jelikož hodnoty tohoto zadávacího řízení by se měli držet níže. Pro srovnání lze uvést na základě statistik z internetových stránek Evropské komise, že většina zemí EU, které přistoupily před rokem 2004, si drží podíl veřejných zakázek s jednacím řízením bez uveřejnění průměrně okolo 5 %.

Absolutně se počty každoročně u těchto tří druhů pohybují v tisících a ostatní druhy ve stovkách. Do grafů struktury není zahrnut soutěžní dialog, protože je jeho využívanost velmi malá a ročně je tímto způsobem zadáváno 4-5 veřejných zakázek, které k celkovému počtu veřejných zakázek drží stále nulové procento.

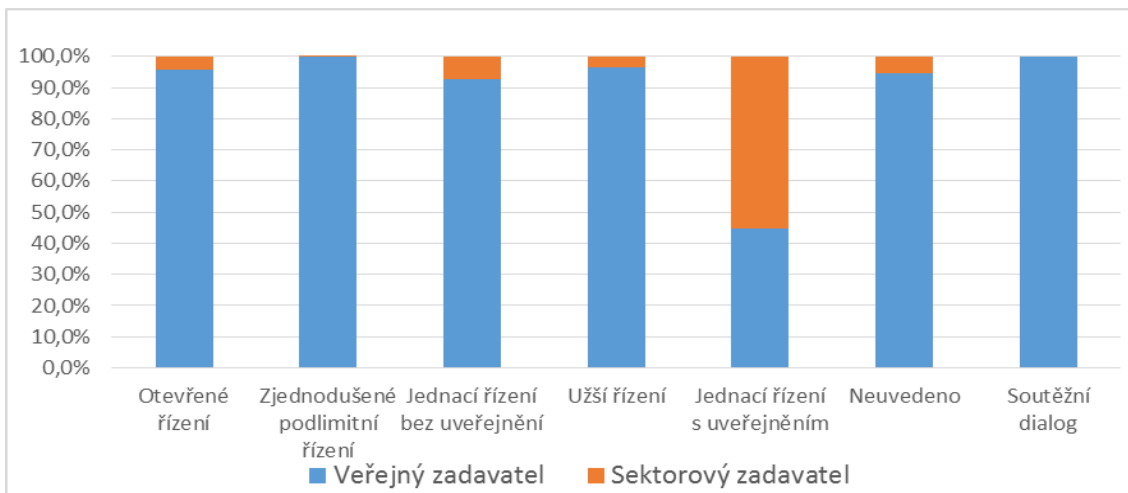
Dále lze zhodnotit využívání zadávacích řízení podílem veřejných a sektorových zadavatelů za roky 2014 a 2015, což zobrazují grafy č. 6 a 7 níže.

**Graf 6: Podíl veřejného a sektorového zadavatele na zadávacích řízeních v roce 2014**



Zdroj: Vlastní zpracování

**Graf 7: Podíl veřejného a sektorového zadavatele na zadávacích řízeních v roce 2015**



Zdroj: Vlastní zpracování

Grafy č. 6 a 7 znázorňují, že je nejvíce sektorovými zadavateli využíváno zadávací řízení ve formě jednacího řízení s uveřejněním nad všemi ostatními. V roce 2014 dokonce tento podíl tvořil 40 % a v roce 2015 podíl 35 %. Je to především tím, že je to veřejnými zadavateli velmi málo využívané zadávací řízení. Navíc pro sektorové zadavatele neplatí podmínky, které musí splnit dříve, než použijí jednací řízení s uveřejněním. Sektoroví

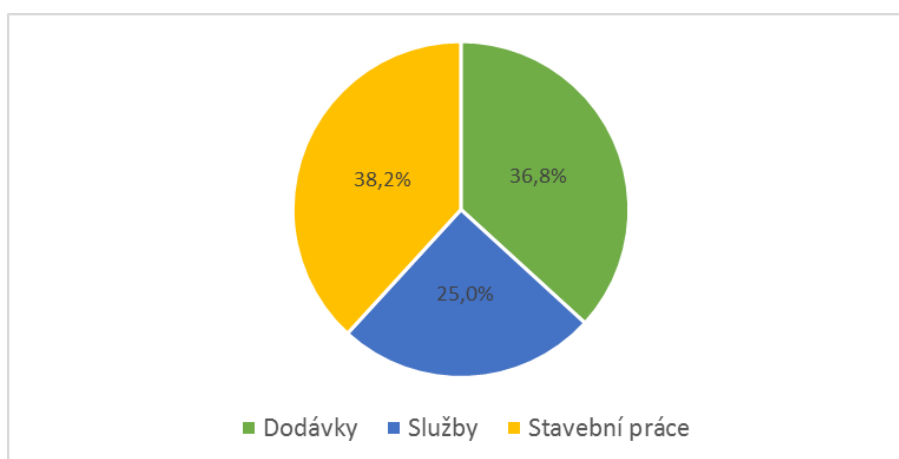
zadavatelé mají díky svému zaměření (vodárenství, plynárenství, elektroenergetiky a dalších relevantních činnostech uvedených v zákoně) také malý a velmi specifický okruh dodavatelů a lze se tedy domnívat, že pro jimi vypsané veřejné zakázky je jednací řízení s uveřejněním vhodnou volbou. Pokud se ale pohlédne na nejvyužívanější zadávací řízení (otevřené řízení, zjednodušené podlimitní řízení a jednací řízení bez uveřejnění), pak vidíme, že v nich vždy dominují veřejní zadavatelé. Zjednodušené podlimitní řízení není sektorovými zadavateli téměř využíváno a na ostatních dvou nejvyužívanějších zadávacích řízeních se sektoroví zadavatelé podílí pouze do cca. 5 %.

#### 4.4 Struktura veřejných zakázek dle předmětu plnění

Struktura veřejných zakázek podle předmětu se ve výročních zprávách Ministerstva pro místní rozvoj zveřejnila naposledy v roce 2014, a proto zde bude následovat komparace struktury veřejných zakázek podle předmětu za rok 2013 a 2014.

Jak je z grafu č. 8 patrné, veřejné zakázky na služby mají nejmenší podíl na počtu veřejných zakázek a veřejné zakázky jsou tedy nejvíce využívány na dodávky a stavební práce téměř ve stejném objemu. V absolutních číslech bylo pro rok 2013 veřejných zakázek na stavební práce 6 236, na dodávky 6 005 a na služby 4 086.

Graf 8: Struktura zakázek dle předmětu plnění za rok 2013

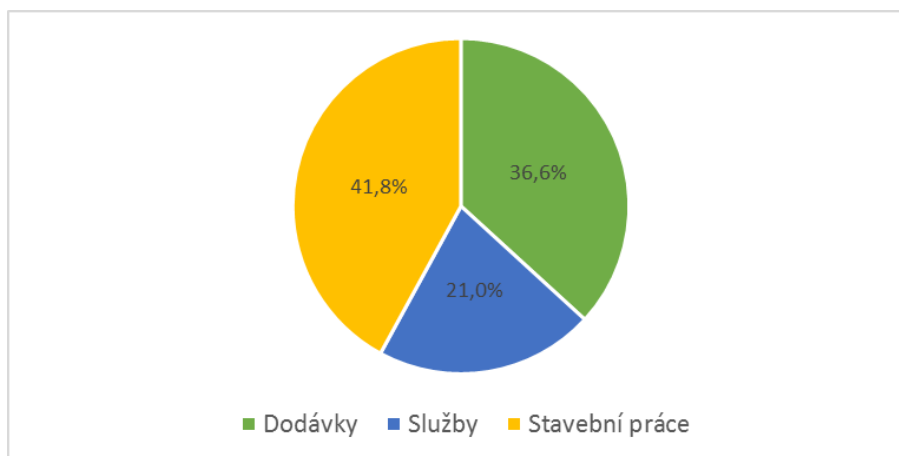


Zdroj: Vlastní zpracování

V následujícím roce je z grafu č. 9 zřejmé, že bylo opět nejméně veřejných zakázek na služby, kterých bylo celkem 3 232. Největší podíl na veřejných zakázkách se 41,8 % měly znovu veřejné zakázky na stavební práce s počtem 6 267. V roce 2014 bylo dle

informačního systému o veřejných zakázkách evidováno celkem 5 489 veřejných zakázek na dodávky. V roce 2013 a 2014 bylo tedy uskutečněno nejvíce veřejných zakázek na stavební práce a nejméně pak na služby.

**Graf 9: Struktura zakázek dle předmětu plnění za rok 2014**



Zdroj: Vlastní zpracování

Podrobněji se lze podívat na strukturu dle předmětu i se začleněním zadavatelů.

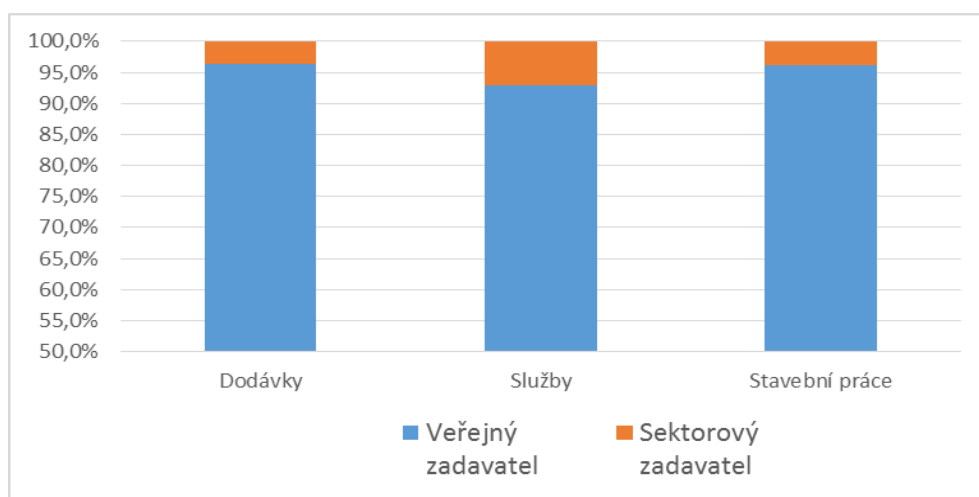
Veřejní zadavatelé v roce 2013 i 2014, alokovali nejvíce finančních prostředků do veřejných zakázek na dodávky. V roce 2013 bylo z celkových 194 mld. Kč vynaloženo 81 mld. Kč (cca 42 %) právě na tento druh veřejné zakázky. V roce 2014 se podíl finančních prostředků vynaložených veřejnými zadavateli na dodávky zvedl dokonce na 53,5 % z celkových 259 mld. Kč. Lze se však podívat na statistiky pouze s ohledem na počet zadaných zakázek. Dle tohoto údaje veřejní zadavatelé zadali nejvíce veřejných zakázek na stavební práce jak v roce 2013 (6 131 z celkových 15 839), tak v roce 2014 (6 029 z celkových 14 320).

Oproti tomu sektoroví zadavatelé alokovali v roce 2013 nejvíce finančních prostředků do veřejných zakázek na stavební práce (celkem 26 mld. Kč z celkových 57 mld. Kč.). V roce 2014 však dosahovaly největšího podílu na finančním objemu u sektorových zadavatelů veřejné zakázky na služby, na které připadlo 44,8 %, tedy 52 mld. Kč z celkových 117 mld. Kč. Početně však sektoroví zadavatelé zadali v roce 2013 nejvíce veřejných zakázek na služby (202 z celkových 488) a v roce 2014 na stavební práce (238 z celkových 668).



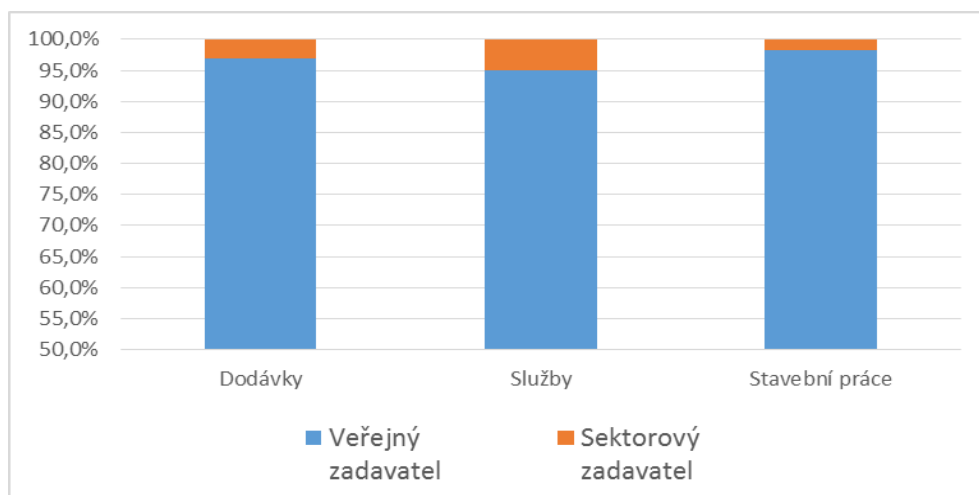
Grafy č. 10 a 11 ukazují, že dominantní podíl na počtu veřejných zakázek v roce 2013 a 2014 jak na dodávky, služby, ale i stavební práce, mají právě veřejní zadavatelé, kteří se absolutně podílí na počtu v tisících, zatímco sektoroví zadavatelé pouze ve stovkách. Celkově dle počtu by se dalo říci, že se sektoroví zadavatelé podílí na zanedbatelném počtu těchto zakázek.

**Graf 10: Podíl zadavatelů na počtu veřejných zakázek dle předmětu plnění v roce 2013**



Zdroj: Vlastní zpracování

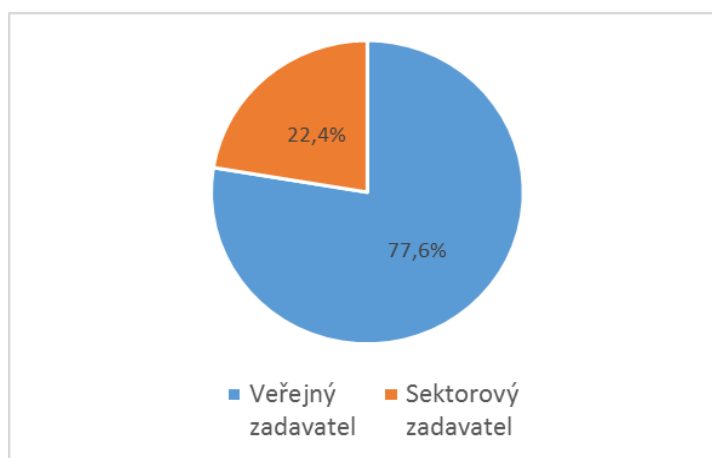
**Graf 11: Podíl zadavatelů na počtu veřejných zakázek dle předmětu plnění v roce 2014**



Zdroj: Vlastní zpracování

Pohlédne-li se ale na statistiky ze stránky finančního objemu, jež zobrazují grafy č. 12 a 13, pak lze dojít k závěru, že sektoroví zadavatelé jsou zanedbatelní.

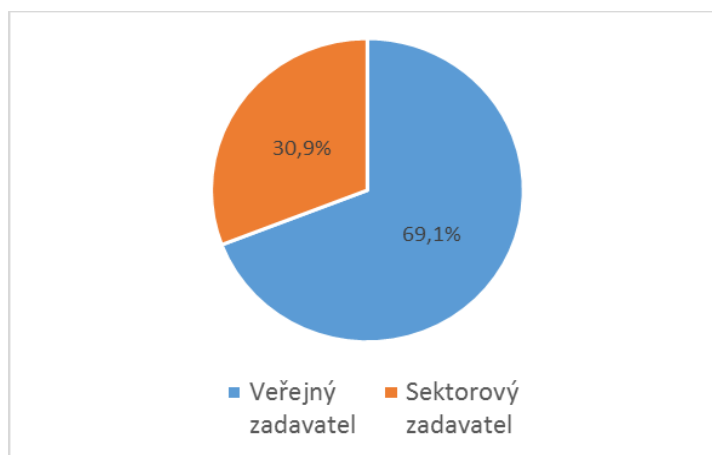
**Graf 12: Struktura finančního objemu veřejných zakázek v roce 2013**



Zdroj: Vlastní zpracování

Graf č. 12 zobrazuje podíl na celkové hodnotě veřejných zakázek v roce 2013 bez ohledu na předmět, kdy sektoroví zadavatelé zadali veřejné zakázky o finančním objemu 56 mld. Kč z 250 mld. Kč celkových. Avšak jejich podíl i na jednotlivých předmětech plnění se pohyboval okolo 20 %.

**Graf 13: Struktura finančního objemu veřejných zakázek v roce 2014**



Zdroj: Vlastní zpracování

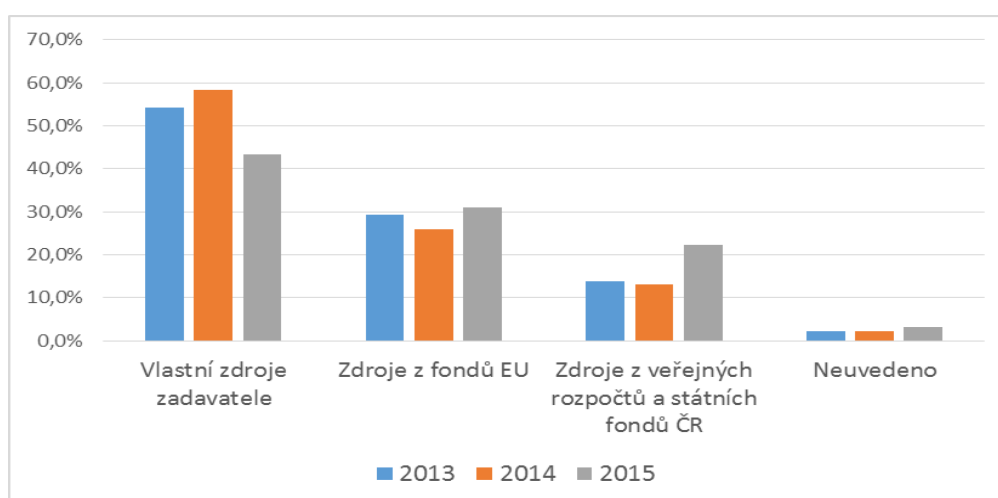
Graf č. 13 ukazuje, že se sektoroví zadavatelé v roce 2014 podíleli na finančním objemu veřejných zakázek dokonce téměř třetinovým podílem (116 mld. Kč z celkových 376 mld. Kč). Navíc došlo k situaci, kdy tento rok byli ve veřejných zakázkách na služby sektoroví zadavatelé dokonce dominantní s 52 mld. Kč z celkových 81 mld. Kč.

Tato statistika tedy ukazuje, že oproti veřejným zadavatelům zadávají sektoroví zadavatelé malé procento zakázek, avšak značně finančně náročnějších.

#### 4.5 Struktura veřejných zakázek dle financování

Dalším ukazatelem, který více přiblíží strukturu veřejných zakázek, jsou prostředky jejich financování. Procentuální vyjádření jednotlivých zdrojů financování za roky 2013 až 2015 zobrazuje graf č. 14.

**Graf 14: Zdroj financování veřejných zakázek za poslední tři roky**



Zdroj: Vlastní zpracování

Jak je jasně vidět z grafu č. 14, největší podíl na financování veřejných zakázek mají vlastní zdroje zadavatele. Málo která veřejná zakázka je v plné výši financována pouze z fondů či dotací. Většinou je stanovena maximální výše, kterou může zadavatel dostat z těchto zdrojů a zbytek si musí zadavatel doplatit z vlastních prostředků. V roce 2013 i 2014 se z vlastních zdrojů zadavatele hradila více jak polovina celkového objemu veřejných zakázek. Ze zdrojů EU se v roce 2013 hradil podíl 29,3 %. I když v roce 2014 tento podíl klesl na necelých 29 %, absolutně znamenal nárůst o 25 mld. Kč. V roce 2015 se z vlastních zdrojů zadavatele hradil podíl jen lehce nad 43% (115 mld. Kč.) z celkového finančního objemu, což značí meziroční pokles o 15 procentních bodů. Razantně stoupl podíl hrazený z veřejných rozpočtů a státních fondů ČR, relativně se tento podíl zvýšil oproti předchozímu roku z 13 % na 22,2 % (59 mld. Kč). Dále pak vzrostl i podíl ze zdrojů EU o 5 procentních bodů na téměř 31 % (82 mld. Kč.).

## 4.6 Porovnání se Slovenskou republikou

Pro porovnání struktury veřejných zakázek byla vybrána Slovenská republika z důvodu společné historie s Českou republikou.

**Tabulka 15: Struktura veřejných zakázek dle limitu**

Druh VZ	Počet VZ			Hodnota VZ v tis. EUR		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Nadlimitní	1 348	1 297	1 547	4 735 157	5 736 166	3 890 804
Podlimitní	2 992	4 287	4 628	645 885	1 156 662	1 262 143
Celkem	4 340	5 584	6 175	5 381 042	6 892 828	5 152 947

Zdroj: Vlastní zpracování

Z tabulky č. 15 lze vyčíst, že celkový počet zadaných nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek v SR v roce 2013 byl celkem 4 340, v ČR jich naproti tomu bylo celkem 15 150, tedy více jak třikrát tolik. Převeďte-li se ale hodnota těchto zakázek z tis. EUR<sup>10</sup> na mld. Kč, jak je tomu u výše uvedené statistiky pro ČR, dostaneme finanční objem necelých 140 mld. Kč. Tento finanční objem je o 99 mld. Kč menší, než tomu bylo v ČR, avšak výpočtem lze také dojít k tomu, že finanční objem čistě jen pro nadlimitní veřejné zakázky činil 123 mld. Kč, což bylo jen o 57 mld. Kč méně než v ČR, ve které byly tyto zakázky zadány v téměř dvojnásobném počtu. Proto lze dojít k závěru, že v roce 2013 se v SR zadávaly velmi finančně náročné nadlimitní veřejné zakázky, které tvořily takřka 88 % finančního objemu.

I v roce 2014 a 2015 byly nadále dominantní podlimitní zakázky, co do počtu, ale finanční objem určují nadlimitní zakázky. V roce 2014 po přepočítání na koruny<sup>11</sup> činily nadlimitní veřejné zakázky téměř 158 mld. Kč z celkových 189,7 mld. Kč, což činí přes 83 % podílu finančním objemu. V roce 2015<sup>12</sup> došlo v SR i přes nárůst počtu veřejných zakázek k poklesu jejich objemu, protože narostl především počet podlimitních zakázek. Nadlimitní zakázky se podílely na finančním objemu 106 mld. Kč z celkových 140,5 mld. Kč, což činilo podíl 75,5 %. Dle analýzy posledních tří let situace na Slovensku lze tedy říci, že

<sup>10</sup> Dle průměrného kurzu ČNB za rok 2013, který činil 25,97 Kč/EUR.

<sup>11</sup> Dle průměrného kurzu ČNB za rok 2014, který činil 27,53 Kč/EUR.

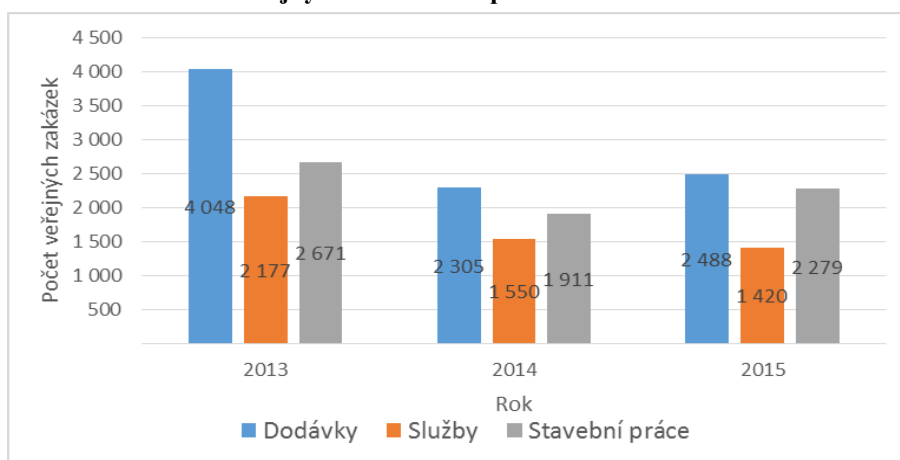
<sup>12</sup> Dle průměrného kurzu ČNB za rok 2015, který činil 27,28 Kč/EUR.

dochází opakovaně k situaci, kdy je finanční objem tvořen ze tří čtvrtin a více pouze nadlimitními zakázkami a podlimitní zakázky se zde podílejí na finančním objemu pouze z jedné čtvrtiny.

Z tabulky č. 15 jsou záměrně vynechány zakázky malého rozsahu, protože se mezi sledovanými lety, dle vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 172/2013 Z.z., změnily hranice podlimitních veřejných zakázek na dodávky a služby od 20 000 EUR do 200 000 EUR bez DPH a pro veřejné zakázky na stavební práce od 30 000 EUR do 5 000 000 EUR bez DPH. Po této změně limitů tedy téměř úplně vypadly zakázky malého rozsahu a je tomu tak i nadále, i když se limity ještě mírně posunuly. Pro úplnost bylo zakázek malého rozsahu v roce 2013 početně zadáno 4 556 a jejich finanční objem představoval 12,2 mld. Kč. V roce 2014 už klesl počet podlimitních zakázek díky úpravě limitů na 182 a jejich finanční objem činil 2,4 mld. Kč. V roce 2015 byl jejich počet už jen 12 a jejich hodnota pouhých 39,8 mil. Kč.

Graf č. 15 ukazuje, že v roce 2013 byla na Slovensku situace velmi odlišná oproti ČR. Dominantními zakázkami, co se počtu týče, byly veřejné zakázky na dodávky, které jsou v českých analýzách posledních let vždy na druhém místě. Prvenství si tyto zakázky držely i v roce 2014, i když už s ne tak velkým odstupem. V tomto roce byl také zaznamenán celkově velký pokles počtu veřejných zakázek. V roce 2015 se zakázky na stavební práce a zakázky na dodávky početně téměř vyrovnaly, ale absolutní počet veřejných zakázek na dodávky byl stále o 209 větší než na stavební práce.

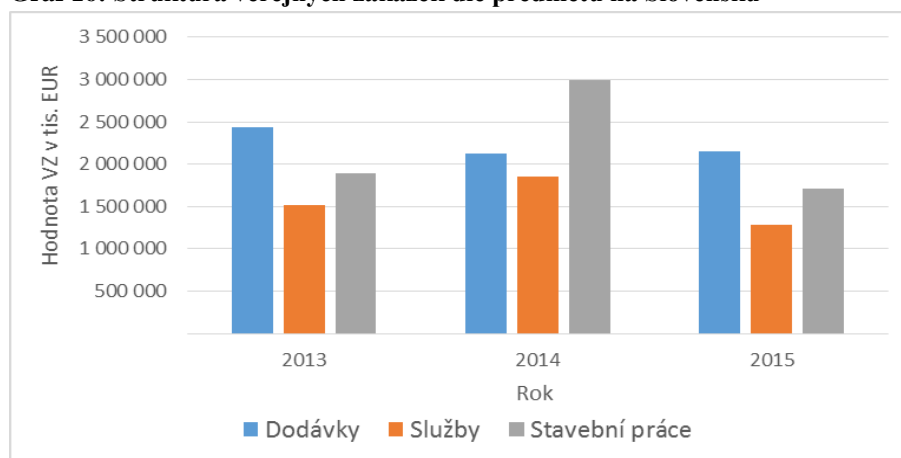
**Graf 15: Struktura veřejných zakázek dle předmětu na Slovensku**



Zdroj: Vlastní zpracování

Lze se však analyzovat i hodnotu veřejných zakázek rozdělených dle předmětu, jak zobrazuje graf č. 16.

**Graf 16: Struktura veřejných zakázek dle předmětu na Slovensku**



Zdroj: Vlastní zpracování

Přestože bylo v analyzovaných rocích početně nejvíce uskutečněných veřejných zakázek na dodávky, v roce 2014 prokázaly statistiky největší podíl (42,9 %) na finančním objemu u zakázek na stavební práce, kdy byla absolutní hodnota těchto zakázek 6 980 886 000 EUR, přepočteno na koruny přibližně 192 mld. Kč. Oproti roku 2013 se tato částka zvýšila téměř o 40 mld. Kč, přičemž má na tomto nárůstu podíl i zvýšení hodnoty eura. Hodnota veřejných zakázek na stavební práce tedy byla v závěru roku 2014 o 0,87 mld. EUR (což činí 23,9 mld. Kč) vyšší než hodnota zakázek na dodávky. V roce 2015 však finančnímu objemu dominovaly znovu zakázky na dodávky s podílem 41,7 %. A hodnota vydaná za dodávky byly o 443,5 mil. EUR vyšší než hodnota vydaná na stavební práce. Stejně jak tomu bylo i v grafu výše, tak i podle finančním objemu sledovaných let jsou nejméně využívány veřejné zakázky na služby. Jejich hodnota se v roce 2013 pohybovala okolo 1,5 mld. EUR, v roce 2014 kolem 1,9 mld. EUR a 2015 cca kolem 1,3 mld. EUR, jejich podíl na celkovém finančním objemu se však stále drží přibližně 25 % za všechny sledované roky. V ČR se naproti tomu držel podíl hodnoty služeb na celkovém objemu ve sledovaných rocích o něco níže, kolem 20 %.

## 5 Závěr

Hlavním cílem této bakalářské práce byla komparace dvou metod hodnocení veřejných zakázek, a to metody nejnižší ceny a metody ekonomické výhodnosti nabídky. Každá z metod byla nejprve definována na teoretické rovině a dále byly obě tyto metody a jejich využívanost sledovány od roku 2009 do roku 2015, kdy bylo zjištěno, že většina zadavatelů začala postupně volit lehčí variantu hodnocení, tedy dle nejnižší ceny. V roce 2015 bylo 82 % z celkového počtu veřejných zakázek hodnoceno pouze podle cenové nabídky. Tento stav není ideální, protože v řadě případů nedokáže kritérium ceny obsáhnout veškeré aspekty požadovaného předmětu plnění.

Za účelem vymezení rozdílnosti obou metod byly tyto metody dále aplikovány na veřejnou zakázku na stavební úpravy 2. ZŠ Dobříš. Město Dobříš pro hodnocení této zakázky vybralo právě metodu nejnižší ceny, tudíž pouze sestavilo pořadí uchazečů a oslovilo dodavatele s nejnižší cenou. Po odstoupení dvou uchazečů, kteří se umístili na předních příčkách, nakonec město oslovilo třetího uchazeče v pořadí, se kterým uzavřelo smlouvu.

Pro zhodnocení výsledku, kterého se dosáhlo metodou nejnižší ceny, pak byla dále stanovena a vyhodnocena možná dílčí kritéria pro použití metody ekonomické výhodnosti nabídky, která obzvláště u stavebních prací lépe dodržuje zásadu 3E (efektivnost, hospodárnost a účelnost). Podle agregovaného kritéria ekonomické výhodnosti nabídky se pak došlo k jiné nejvhodnější nabídce, která byla sice nejdražší, avšak nabízela největší kvalitu a nejlepší hodnoty parametrů. Nabídka, kterou město vybralo dle metody nejnižší ceny, však svou cenovou nabídku na projekt nedodržela cca o 1,2 mil. Kč a celková cena díla se pak v závěru vyšplhala na částku přes 13 mil. Kč bez DPH, což byla hodnota jen o 600 tisíc Kč nižší než nabídka, která vyšla metodou ekonomické výhodnosti nabídky jako nejvhodnější se zapojením dílčích kritérií. Tento fakt poukazuje na nepřipravenost vítězné nabídky a na neobsáhlost hodnocení takovýchto projektů jen na základě ceny.

Pro regulaci využívání metody nejnižší ceny by se měli použít zákonná opatření, která by zajistila, aby se všechny veřejné zakázky na stavební práce hodnotili na základě ekonomické výhodnosti nabídky, protože jedině toto agregované kritérium dokáže obsáhnout všechny faktory, na které je třeba při takovýchto zakázkách hledět. Další typy, tedy veřejné zakázky na dodávky a služby, lze hodnotit oběma způsoby, avšak záleží na druhu dodávaného zboží či poskytované službě. Jedná-li se např. o stroj či automobil, může zadavatel zohlednit i jeho výkon, nosnost a další vlastnosti s tímto zbožím

spojenými, aby zajistil efektivní, účelné a hospodárné vynaložení prostředku na pořízení tohoto zboží. Dále pokud se bude jednat např. o veřejnou zakázku na právní služby v soudních sporech, může zadavatel zahrnout do hodnotících kritérií délku odborné praxe zastupujícího advokáta, která může být klíčová. U veřejných zakázek na dodávky a služby by však mohlo v některých případech efektivně rozhodovat i pouze kritérium ceny.

Pro přiblížení stavu veřejných zakázek v České republice byla v práci dále analyzována struktura veřejných zakázek, a to na základě dat z databáze Ministerstva pro místní rozvoj. Z této analýzy vyplývá, že za rok 2013 až 2015 bylo nejvíce veřejných zakázek zadávaných v otevřeném řízení, jednacím řízení bez uveřejnění a zjednodušeném podlimitním s velkým nárůstem nad ostatními typy. Jednací řízení bez uveřejnění si drží stabilně podíl okolo 20 % z celkového počtu veřejných zakázek. Toto číslo je však stále velmi vysoké, jelikož toto zadávací řízení je nesoutěžním a málo transparentním typem. Za rok 2013 a 2014 byly veřejné zakázky nejvíce využívány na stavební práce a nejméně pak na služby. Celkově dle počtu veřejných zakázek by se dalo říci, že se sektoroví zadavatelé podílí na zanedbatelném počtu zakázek, jelikož se sektoroví zadavatelé podílí na počtu každoročně ve stovkách a veřejní zadavatelé v tisících. Pohlédne-li se ale na statistiky ze stránky finančního objemu, pak lze dojít k závěru, že sektoroví zadavatelé jsou zanedbatelní, protože se v roce 2013 podíleli na celkovém finančním objemu 22 % a v roce 2014 dokonce téměř 31 %. Tato data tedy ukazují, že oproti veřejným zadavatelům zadávají sektoroví zadavatelé malý počet zakázek, avšak značně finančně náročnějších.

Z hlediska financování jsou veřejné zakázky nejvíce hrazeny z vlastních zdrojů zadavatele. V roce 2013 i 2014 se z vlastních zdrojů zadavatele hradila více jak polovina celkového objemu veřejných zakázek a mezi 25-30% z fondů EU. Veřejné rozpočty a státní fondy ČR se v těchto letech podílely 12-15%. V roce 2015 klesl podíl financování z vlastních zdrojů zadavatele na 43 %, avšak zvýšil se podíl hrazený ze zdrojů EU na 31 % a razantně vzrostl podíl hrazený z veřejných rozpočtů a státních fondů ČR na 22 %.

Pro porovnání jsou ve zkrácené podobě uvedené i struktury veřejných zakázek Slovenské republiky. Data pro analýzu období 2013 až 2015 byla získána ze statistik zveřejňovaných na internetových stránkách Úradu pre verejné obstarávanie. Dle analýzy SR za rok 2013 až 2015 lze říci, že dochází v posledních letech k situaci, kdy je zde finanční objem veřejných zakázek tvořen ze 75 % a více pouze nadlimitními zakázkami a podlimitní zakázky se zde podílejí na finančním objemu pouze z 25 % a méně. Zatímco v ČR se veřejné zakázky



využívají nejvíce na stavební práce, v SR byly početně dominantní veřejné zakázky na dodávky, které jsou v českých analýzách posledních let vždy na druhém místě. Obě země však shodně nejméně využívají veřejné zakázky na služby.

Celá práce byla vypracována v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., který však k 1. říjnu nahradil nový zákon o veřejných zakázkách č. 134/2016 Sb. Nový zákon přinesl pár zásadních změn. Jedna z těchto změn postihuje kvalifikaci dodavatelů. Nově se bude moci zadavatel rozhodnout, že posoudí kvalifikaci dodatečně pouze u vítězného dodavatele. Tento krok by měl usnadnit oběma stranám v administrativě a jistě zrychlí průběh celého řízení. V případě, že by vítězný dodavatel kvalifikaci nesplnil, zadavatel vyzve k uzavření smlouvy dodavatele, který se umístil jako druhý v pořadí. Dále může zadavatel pevně stanovit cenu veřejné zakázky a tím se vyhnout mimořádně nízkým cenovým nabídkám. V takovém případě budou uchazeči mezi sebou soutěžit spíše kvalitou plnění. Nově bude také zadavatel moci vést konzultace o podmínkách a požadavcích s dodavatelem před zahájením zadávacího řízení. Tyto konzultace však nesmí narušit hospodářskou soutěž. Dále je nově jednacím řízením s uveřejněním použitelné u podlimitních veřejných zakázek i bez splnění zvláštních podmínek a rozšiřují se také situace, kdy může zadavatel toto řízení použít v nadlimitním režimu. Upraveno je i zjednodušené podlimitní řízení, které může zadavatel použít v případě stavebních prací do 50 mil. Kč oproti původnímu maximu 10 mil. Kč. Nejdůležitější změnou v zákoně č. 134/2016 je však povinnost veřejné zakázky hodnotit dle kritéria ekonomické výhodnosti. Budou však dále existovat situace, kdy se bude hodnocení dle nejnižší ceny považovat jako limitní stav ekonomické výhodnosti, a proto bude hodnocení jen na základě ceny stále možné. Jak už bylo řečeno výše, zákonné opatření je opodstatněné a potřebné, což dokazuje vývoj hodnocení veřejných zakázek od roku 2009 do roku 2015 v této práci. Tato zásadní změna kvality plnění veřejných zakázek prospěje a lze tedy doufat, že se hodnocení na základě ceny, stane výjimkou.

## 6 Seznam použitých zdrojů

### 6.1 Knihy

BALÝOVÁ, Lucie. *Veřejné zakázky*. Vyd. 1. V Praze: C. H. Beck, 2015. 250 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-560-2.

JURČÍK, Radek a Lenka KRUTÁKOVÁ (eds.). *Veřejné zakázky a PPP projekty: potřeba změny právní úpravy v EU a v ČR*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. 512 s. ISBN 978-80-7380-121-2.

KRENK, Michal. *Zadávání veřejných zakázek*. 1. vyd. Praha: Galén, 2005. 171 s. ISBN 80-7262-343-5.

OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. 220 s. ISBN 978-80-7357-644-8.

PAVEL, Jan. *Veřejné zakázky a efektivnost*. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2013. 123 s. ISBN 978-80-87865-04-0.

ÚZ č. 1080: *Veřejné zakázky. Koncesní předpisy*. 1. vyd. Ostrava: Sagit, 2015. 192 s. ISBN 978-80-7488-108-4.

DOLEŽAL, Jan. *Projektový management: komplexně, prakticky a podle světových standardů*. Vyd. 1. Praha: Grada Publishing, 2016. 424 s. ISBN 978-80-247-5620-2.

OCHRANA, František. *Veřejné zakázky: metody a metodika efektivního hodnocení a výběru*. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2004. 173 s. ISBN 80-861-1979-3.

### 6.2 Internetové zdroje

*THE EU SINGLE MARKET: Single market scoreboard* [online]. European commission, 2016 [cit. 2017-02-26]. Dostupné z: [http://ec.europa.eu/internal\\_market/scoreboard/performance\\_per\\_policy\\_area/public\\_procurement/index\\_en.htm#top-page](http://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_per_policy_area/public_procurement/index_en.htm#top-page)

*Portál o veřejných zakázkách a koncesích* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2012 [cit. 2017-02-26]. Dostupné z: <https://www.portal-vz.cz/cs/Spoluprace-a-vymena-informaci/Vyrocní-zpravy-a-souhrnné-údaje-o-veřejných-zakázkách/Vyrocní-zpravy-o-stavu-veřejných-zakázek>

*Vývoj právní úpravy veřejných zakázek* [online]. Jihlava: Právní labyrint, 2015 [cit. 2017-02-26]. Dostupné z: <http://www.pravnilabyrint.cz/vyvoj-pravni-upravy-verejnych-zakazek/>

*Informačný servis: Štatistika procesu verejného obstarávania* [online]. Bratislava: Úrad pre verejné obstarávanie, 2015 [cit. 2017-02-26]. Dostupné z: <https://www.uvo.gov.sk/informacny-servis/statistika-procesu-verejneho-obstaravania/2015-557.html>

Veľká novela – zadávanie podlimitných zákaziek. *Verejné obstarávanie, elektronické aukcie* [online]. Bratislava, 2013 [cit. 2017-02-26]. Dostupné z: <http://www.vosk.sk/o-nas-aukcie-obstaravanie-portal/velka-novela-zadavanie-podlimitnych-zakaziek>

OCHRANA, František. *Metodika hodnocení veřejných zakázek s ohledem na kritérium 3E* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2008 [cit. 26. 2. 2017]. Dostupné z: [https://www.portal-vz.cz/getmedia/d4da1a63-6072-4005-9759-0fc70bb3bd8c/3E\\_vs\\_principy\\_ZVZ\\_C1](https://www.portal-vz.cz/getmedia/d4da1a63-6072-4005-9759-0fc70bb3bd8c/3E_vs_principy_ZVZ_C1)

Stavební úpravy Základní školy Dobříš. *Vhodné uveřejnění veřejných zakázek* [online]. [cit. 2017-02-26]. Dostupné z: <https://www.vhodne-uverejneni.cz/index.php?m=xenorders&h=order&a=detailcontractors&rwr=stavebni-upravy-zakladni-skoly-dobris-skolni-1035-okres-pribram>

Nový zákon o veřejných zakázkách: *Co nového přináší Zákon o zadávání veřejných zakázek ve vztahu k hodnotícím kritériím?* [online]. [cit. 2017-03-08]. Dostupné z: <http://nzvz.cz/articles/show/9>

Epravo.cz: *Jaké významné změny přinese zákon o zadávání veřejných zakázek?* [online]. [cit. 2017-03-08]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/jake-vyznamne-zmeny-prinese-zakon-o-zadavani-verejnych-zakazek-102257.html>

### **6.3 Zákony**

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů In: *Sbírka zákonů*. 19. 4. 2006. ISSN 1211-1244.

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek In: *Sbírka zákonů*. 19. 4. 2016. ISSN 1211-1244

.

## 7 Seznam grafů

Graf 1: Použití kritéria nejnižší nabídkové ceny v posledních letech.....	42
Graf 2: Použití kritéria ekonomické výhodnosti nabídky v posledních letech.....	49
Graf 3: Struktura veřejných zakázek dle zadávacího řízení za rok 2013.....	51
Graf 4: Struktura veřejných zakázek dle zadávacího řízení za rok 2014.....	52
Graf 5: Struktura veřejných zakázek dle zadávacího řízení za rok 2015.....	53
Graf 6: Podíl veřejného a sektorového zadavatele na zadávacích řízeních v roce 2014 .....	54
Graf 7: Podíl veřejného a sektorového zadavatele na zadávacích řízeních v roce 2015 .....	54
Graf 8: Struktura zakázek dle předmětu plnění za rok 2013 .....	55
Graf 9: Struktura zakázek dle předmětu plnění za rok 2014 .....	56
Graf 10: Podíl zadavatelů na počtu veřejných zakázek dle předmětu plnění v roce 2013 ..	57
Graf 11: Podíl zadavatelů na počtu veřejných zakázek dle předmětu plnění v roce 2014 ..	57
Graf 12: Struktura finančního objemu veřejných zakázek v roce 2013 .....	58
Graf 13: Struktura finančního objemu veřejných zakázek v roce 2014 .....	58
Graf 14: Zdroj financování veřejných zakázek za poslední tři roky.....	59
Graf 15: Struktura veřejných zakázek dle předmětu na Slovensku .....	61
Graf 16: Struktura veřejných zakázek dle předmětu na Slovensku .....	62

## 8 Seznam tabulek

Tabulka 1: Příklad tabulky s deskriptorem pro kvalitativní kritérium.....	36
Tabulka 2: Příklad postupu při metodě alokace 100 bodů.....	38
Tabulka 3: Příklad postupu při metodě párového srovnání dílčích kritérií .....	39
Tabulka 4: Příklad postupu při použití metody postupného rozvrhu váhy.....	40
Tabulka 5: Soupis uchazečů o veřejnou zakázku na stavební úpravy 2. ZŠ Dobříš.....	44
Tabulka 6: Stanovení vah dílčích kritérií.....	45
Tabulka 7: Tabulka s deskriptorem pro kritérium estetického souladu s okolím.....	45
Tabulka 8: Tabulka s deskriptorem pro kritérium kvality .....	46
Tabulka 9: Hodnocení nabídek dle kritéria estetický soulad s okolím.....	46
Tabulka 10: Hodnocení nabídek dle kritéria kvality .....	46
Tabulka 11: Hodnotící tabulka .....	47
Tabulka 12: Tabulka s normalizovanými hodnotami kritérií .....	47
Tabulka 13: Vážená užítelnost kritérií.....	48
Tabulka 14: Počet podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek za poslední tři roky ....	50
Tabulka 15: Struktura veřejných zakázek dle limitu .....	60