

Posudek závěrečné bakalářské práce

jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: **Daniel Souček, Grafická tvorba - multimédia**

Název práce, rok zpracování: **Komiks - Strip - Experiment, 2014**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Petr Hůza

Oponent závěrečné práce: MgA. Pavla Sceranková, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
<u>Písemná část:</u>				
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
<u>Realizace:</u>				
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3

Počet bodů: 30

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce Daniela Součka je kultivovaným textem s vyvráleným jazykovým projevem. Je zřejmé, že téma je autorovi bytostně blízké. Jeho přehled v problematice je důkazem i profesionálního zájmu o dané vyjadřovací médium. Pozitivně hodnotím vymezení okruhu studia, a to na specifika komiksového způsobu vyprávění a na "iracionální motivy v komiksovém vyprávění obecně" (str.8). Potenciál naznačených témat a autora schopnost jej teoreticky rozvést je zjevná, bohužel v samotné práci se objevuje jenom nepřímo prostřednictvím popisu vybraných komiksů. Přesto je výběr příkladů komiksově tvorby neotřelý a považuji jej za kvalitní základ pro příští teoretickou analýzu.

Praktická část je budována v několika rovinách a maximálně využívá netradiční vypravěčský potenciál komiksu. Dalo by se říct, že jde o multikomiks. Příběh tvořen pohlednicovou korespondencí mezi dvěma fiktivními autory lze chápat jako meta příběh. Zároveň jde o souvislé odvíjející se vyprávění, které kombinuje prvky několika kultur. Finální podobu práce jsem v čase psaní posudku neměla k dispozici. Přesto věřím v její zdařilý výsledek.

Autor disponuje schopností inteligentně formulovat svoje myšlenky. Text je ale zatížen množstvím detailů a popisů, jenž nejsou k pochopení záměrů nutné. Doporučovala bych pro příště, aby se více soustředil na obecnější rovinu práce, její přesah a smysl, než výčet a popis jednotlivostí. Jsme přesvědčena, že je toho schopen.

otázka: Na straně 43 se zmiňuje, že příběh byl vytvářen "jako psychický obraz sebe sama." Mohl by jste to prosím rozvést ?

Navrhuji hodnocení: výborně

Datum: 17.1.2015

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: výborně (1) = 30-24 bodů, velmi dobře (2) = 23-17 bodů, dobře (3) = 16-10 bodů, nevyhovující (4) = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ nanejvýše v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte třikrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Jeden originál si ponechte a druhé 2 originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby.