

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Štěpánka Mašatová

Název práce: Islamofobní projevy vůči pracovníkům neziskové organizace zaměřené na pomoc imigrantům

Oponent práce: PhDr. Jiří Kučírek, Dr.

Téma práce: se zabývá tématem příčin islamofobních projevů vůči pracovníkům neziskové organizace zaměřené na pomoc imigrantům

Charakter empirického šetření: jedná se o výzkumné šetření, které se zabývá tím, jaké zkušenosti s islamofobií mají pracovníci neziskových organizací, kteří pracují s migranty, výzkumné orientační šetření bylo realizováno kvalitativním výzkumem, a to formou polostrukturovaných rozhovorů s pracovníky takto zaměřených neziskových organizací. Cílem výzkumného šetření je zjistit, zda a případně jaké mají pracovníci neziskových organizací, které pracují s muslimy, zkušenosti s islamofobií. Pro tento cíl byla stanovena hlavní výzkumná otázka, která byla pro potřeby výzkumného šetření vyčleněna do pěti dílčích výzkumných otázek. Dílčí otázky byly následně převedeny do tazatelských otázek. Hlavní výzkumná otázka: Jaké zkušenosti s islamofobií mají pracovníci (pět informantů) neziskových organizací pracujících s migranty?

Soulad tématu práce se studovaným oborem: odpovídající výběr tématu

Rozsah práce: 42 stran

Použitá literatura: 39

Citace v textu: odpovídající

Cíl práce: pokus popsat na základě empirického šetření postoje popsat se

Formální stránka práce:

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: formalizovaný text

Využitelnost pro praxi: nízká

Otázky a témata k diskusi:

1. Proč se autorka nevyjádřila k rozdílům mezi odlišnostmi a rozpory migrantů: šíité a sunnitě? Domnívá se, že to nemá vliv na jejich hodnocení z hlediska veřejnosti – a nebo i jich samotných při kontaktu na migračních centrech?
2. Autorka se pokusila o mapování islamofobních projevů vůči pracovníkům uvedených organizací. Ovšem, i když chápu, že se jedná o BP, nelze islám zcela abstrahovat od kontextu existující společnosti: hovořit o monoteismus, ano, ale jedná se pouze o jedno monoteistické náboženství v kontextu české společnosti (kultury nejen v českých zemích)? Pokud ne, bylo by chybou se snažit islám a islamofobii zkoumat IZOLOVANĚ. Kultura je subjektivní, tak jako i víra a stavět pouze na manifestních (vědomých) postojích je málo, jde o to, hledat a rozkrývat hlubší, latentní příčiny xenofobií. Na str.9 autorka píše: „že existuje pouze jediný Bůh, což určuje monoteistický charakter islámského náboženství“ a na jiném místě uvádí „že i přes odlišnosti mají křesťanství (jako náboženství, které je v naší zemi majoritou) a islám mnoho věcí společných (str.8)“. Jedná se zásadně o spor následnictví od Abrama (Abraháma), kdo je pravý následník, které náboženství? Autorka se asi zcela záměrně vyhnula zmínce o judaismu, Tóře z níž přece vychází i Korán, Nový zákon a následně se přece odvolávají na Tóru všechna tři zmíněná monoteistická náboženství. A to je jádro sporu, nekompatibilita a neslučitelnost tří odlišných náboženských směrů. Řešením je pouze tolerance každého náboženství bez uplatňování mocenských prostředků, koexistence odlišností, cožpak není bohatství právě v rozdílnosti? Mohl bych dodat, že pokud všichni lidé myslí stejně, nemyslí nikdo. To není nebezpečí?
3. Mluvit o to, že „S prezentací muslimů v médiích je také spojená určitá dehonestace, při které jsou přirovnávání spíše ke zvěř, než aby bylo uznáno, že jde o lidské bytosti. Tato tvrzení nelze samozřejmě vztáhnout na všechna média.“ (str. 45). Jde o konstatování, které je extrémně vyhocené, uvedené srovnávání je zavádějící a rizikové. Pokus generalizace zmírnit následnou větou je pochybný, může autorka uvést kdy a která konkrétní média se takto vyjadřovala?

4. Proč autorka nezmínila výsledky jiných výzkumů k dané problematice (islamofóbie) v rámci diskuze.

Celkové zhodnocení: práce je velmi dobře koncipovaná, šetření zpracováno a má dobrou vypovídací hodnotu, která se dá využít v dalších výzkumech. Výhrady jsem napsal, ale vzhledem k charakteru a rozsahu BP chápu, že by šlo o místy přesah požadavků, ovšem nelze je nezmínit. Dobré je, když text vyprovokuje k přemítání, což se zde stalo. Práce je zpracována pečlivě a přehledně, šetření velmi dobře vyhodnoceno.

Výsledné hodnocení:

Datum: 13.05.2023

.....
Podpis oponenta práce