

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Systém odměňování ve společnosti PepsiCo CZ s.r.o.

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Budějcký Daniel

Oponent práce: Prof. PhDr. Ing. Lenka Hajerová-Müllerová, Ph.D., MPH

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	X
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

V předložené diplomové práci s názvem „Systém odměňování ve společnosti PepsiCo CZ s.r.o.“ je formulován cíl: „navrhnout doporučení ke zlepšení odměňovacího systému prodejního oddělení společnosti PepsiCo CZ ve vybraných 5 regionech“. Do formulace cíle diplomové práce je vložena věta: „Ve zkoumaném prodejním oddělení působí zaměstnanci na pozicích: manažer rozvoje, Junior Farmer a Senior Farmer.“ Souvislost s formulací cíle DP je však záhadou... jsou to údaje náležející do charakteristiky zkoumaného vzorku. Dva cíle dílčí: „komparovat názory autorů na danou problematiku a vyvodit shrnutí; identifikovat složky odměňovacího systému v dané společnosti. Diplomant deklaroval 3 použité metody (Souhrn, 2.7 Metodika práce s. 32-34): „pozorování, strukturovaný dotazník, nestrukturalizovaný rozhovor“. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části diplomant na s. 31 uvádí odkaz Ondráčkové a Rybové z roku 2014, s. 76. Odkaz jsem dohledala, jedná se o článek z webu e.15.cz, rubrika FinExpert, rozsah max. 1 strana. Uvedené stránkování je irelevantní. V praktické (analytické) části DP měly být použity 3 metody. Již v minulém posudku jsem upozorňovala, že o provedení metody pozorování není v DP žádný podklad. Jistota provedení této metody stále zcela chybí (sic!). Pozorování jako výzkumná metoda se nerealizuje tak, že se někam dostavím a koukám se... Je to běžná výzkumná metoda, která má své výhody, ale poměrně výrazné limitace. Jak lze pracovat s touto výzkumnou metodou ale musí být diplomat obeznámen! To především proto, aby limitaci/nevýhody/omezení této metody byl schopen při realizaci šetření minimalizovat. Nelze doporučit nic jiného než studium metodologie. Další metodou je „nestrukturovaný rozhovor“ (s. 50). Pokud dám do souvislosti s Přílohou II (s. III), je opět problematická jistota provedení. V příloze II jsou pro rozhovor formulovány 4 otázky. Diplomant uvádí, že rozhovor trval 1,45 h. Přepis rozhovoru čítá necelou jednu stránku – to nemůže odpovídat době rozhovoru. Realizace dotazníkového šetření je zaměřené na odměňovací systém prodejního oddělení společnosti PepsiCo CZ ve vybraných 5 regionech (viz s. 45). Diplomant uvádí (s. 33): „Z informací, které byly získány v teoretické a praktické části byl složen strukturovaný dotazník“. Necháám stranou označení „strukturovaného dotazníku“. Z tvrzení ale vyplývá, že autorem dotazníku je sám diplomant. Kde však vzít jistotu, že dotazníkem lze zjistit právě to, co diplomant předpokládá? O pilotáži dotazníku v práci nelze najít žádný podklad. Na tuto skutečnost jsem upozorňovala již v předchozím posudku. Zůstalo bez odezvy. K vyhodnocení dotazníkového šetření mám několik poznámek. Již jsem uváděla v předchozím posudku, že dotazník má většinou 4 části. V části první – úvodní, která se zabývá oslovením respondenta, diplomant uvádí, že získaná data použije pro zpracování seminární práce. Jde o překlep, nebo tato metoda již byla diplomantem použita během studia v seminární práci? Diplomant píše, že jeho dotazník má část první, která je zaměřena na zjišťování údajů o respondentovi. Ta se ale nemá věnovat zjišťování, jaké je pohlaví respondenta, jakého je věku a jaké má vzdělání. Údaje, které chce výzkumník o respondentovi zjistit, se váží k třídění vzorku respondentů na základě vybraných kritérií. Zjištěná data jsou pak většinou zpracována v subkapitole Charakteristika výzkumného vzorku. Vysvětlovala jsem tuto problematiku v předchozím posudku DP, bohužel však její zpracování nelze v opětovně předkládané DP nalézt. Rovněž jsem uváděla, že vyhodnocení dotazníku, resp. jednotlivých položek je lépe vložit do tabulek, než je znázorňovat graficky. Některé grafy jsou vkládány do textu práce, jiné do příloh, přehlednost o zjištěných výsledcích se ztrácí. Tato připomínka rovněž diplomantem nebyla vzata v potaz a v práci není zpracována. Takto bych mohla pokračovat dále, co se týká kapitoly Návrhy a

doporučení, i kapitoly Závěr. S politováním lze konstatovat, že předložená diplomová práce zaznamenala pouze „kosmetické“ úpravy.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Na základě prostudované odborné literatury popište výhody a nevýhody použití metody pozorování. Jak zajistíte objektivitu pozorování?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Vysvětlíte pojem nestrukturovaný rozhovor, odlište od strukturovaného rozhovoru a polostrukturovaného rozhovoru. Jaký je správný název pro rozhovor, který jste v DP realizoval?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Nejedná se o otázku, ale spíše o úkol, který si klade za cíl podpořit jistotu provedení jednotlivých metod. Z toho pak se odvíjí i požadavek odůvodnění předkládaných návrhů a doporučení.

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 25.12.2019

Podpis oponenta práce