

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Michaela Kubíčková
Název práce	Seznamování online
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2023

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Formulování cíle práce vykazuje odlišné akcenty v zadání (seznamovací strategie), v anotaci (nároky na potenciálního partnera, strategie), na s. 23 a v Závěru na s. 53. Autorka si v zásadě klade za cíl zjistit, jaké důvody vedou uživatele k volbě a užívání seznamovací platformy Tinder. V návaznosti na výzkumné otázky zjišťuje, v čem je chování uživatelů této platformy shodné či odlišné, zvláště zda se muži a ženy liší ve svých záměrech, očekáváních, v prezentaci, v komunikaci, ve zkušenostech získaných prostřednictvím této platformy. Cíl je stanoven řešitelným způsobem a odpovídá současnému odbornému zájmu o způsoby seznamování (zvláště mladých) lidí, hledání a navazování partnerských vztahů, o úloze, výhodách, nevýhodách i rizicích seznamovacích platforem. Autorka zvolila kvantitativní metodologii s využitím dotazníku online.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobré</del>	s výhradami	<del>špatné</del>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<del>dobré</del>	s výhradami	<del>špatné</del>

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autorka člení práci na teoretickou a praktickou část.

V teoretické části je málo propracovaný stav poznání s ohledem na zvolenou kvantitativní metodologii. Autorka zde neuvádí případy obdobných průzkumů a šetření, které by tematizovaly zkoumaný jev, co víme o uživatelích seznamovacích platforem, o seznamování v případě různých souborů jejích uživatelů, včetně užívaných strategií, odlišností v chování mužů a žen.

V práci je snaha autorky teoreticky zarámovat vlastní výzkum představena na stranách 18 až 22. Při stanovení cíle a výzkumných otázek a výzkumného designu (strana 23) není explicitně uvedeno, která teoretická východiska jsou relevantní, zvláště s ohledem na cílovou populaci. Autorka představuje výzkumný vzorek na straně 25 a 26: pohlaví respondentů a věk respondentů. Protože cílová populace nebyla omezena věkem, bylo by žádoucí doplnit věkové kategorie zvlášť pro muže a zvlášť pro ženy.

Větší pozornost by si zasloužilo představení celého dotazníku. Např. by mne zajímalo, na jakém základě autorka volila znění otázek, konkrétně jak zněla otázka 3, 4.

Výsledky prezentované pomocí grafů nejsou autorkou vždy interpretovány, popř. autorka zůstává pouze u popisu.

Termíny, které jsou užívané v dotazníku a s kterými operuje autorka v textu, by si vyžádaly jasnější vymezení spolu se způsoby jejich užívání, např.: co znamená partner, partnerský vztah, vztah vedle termínů „vysněný partner“, „favorit“, „vhodný protějšek“, „ideální protějšek“, nebo „láska na jednu noc“, „přátelství“, „vztah“, „jiné“.

Není uveden termín, ve kterém se realizoval sběr dat.

Autorka v Závěru uvádí, že hlavním cílem bakalářské práce bylo zjistit, jaké faktory vedou aktivní uživatele online seznamovací platformy Tinder k nalezení partnera a proč volí seznamovací platformu raději, než klasický typ seznamování. Na tuto otázku sice autorka odpovídá, ale nikoli zcela. Spíše je jedná o odpověď, jaké výhody, popř. nevýhody skýtá seznamování prostřednictvím této platformy. Nikoli každý uživatel hledá partnerský vztah a není patrné, jaké má zkušenosti s „klasickým“ typem seznamování, se stávajícími či předchozími partnerskými vztahy. Není patrné, zda výsledky potvrzují nějaká dosavadní zjištění nebo přinášejí nějaké nové podněty pro zkoumané téma.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Autorka mohla věnovat více pozornosti práci s textem, stylistice, pravopisu a gramatice. Některé formulace v textu nejsou přesné nebo jasné, jako např.: (s. 10) Internet existuje 25 let...; citace dle Giddense (s. 17); objevuje se chybné užívání znaku % v případě x%, x %, pomlček a rozdělovníku, v části s názvem Metodologie se uvádí věta: „ V této části mé bakalářské práce, se zaměřím na vymezení cíle výzkumu a výzkumné otázky.“ (Kromě chybné čárky se tato věta pojí k předchozí části). V textu se autorka odkazuje na kapitolu 2.5 – toto číslování v práci autorka takto neužívá. Název titulní strany uvádí podnázev, jinde se v práci nenachází. Ne všechny uvedené zdroje v seznamu použité literatury jsou explicitně uváděny v textu práce. Autorka nedodrhuje úzus v případě: Sociologické nakladatelství (SLON). Ne všechny tabulky v Příloze lze označit jako frekvenční. V Příloze by měl být pro lepší orientaci uveden dotazník v celém jeho znění. Práce zavdávala k dalším analýzám, jak uvádí sama

autorka: „Výzkum považuji za zdařilý, nicméně díky omezeným časovým podmínkám nebyly učiněny další analýzy dat s více proměnnými.“ (s. 53)

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jak si autorka vysvětluje zájem o seznamovací platformy? Roste? Kdo je zejména využívá? Za jakým účelem?
- 2) Které faktory ovlivňují volbu příslušné seznamovací platformy jejími uživateli?
- 3) Čím se zejména odlišuje seznamování face to face ve fyzickém prostředí na rozdíl od online seznamování v kyberprostoru?
- 4) Které poznatky z empirického šetření autorka shledává za důležité? Proč?
- 5) Jaké analýzy by bylo možné ještě učinit s využitím dalších proměnných?
- 6) Co by autorka změnila v případě opakování takto zaměřeného empirického výzkumu?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Autorka si zvolila práci na aktuální téma a rozhodla se pro kvantitativní výzkum s užitím dotazníku. Ačkoli práce trpí výše uvedenými nedostatky, pokusila se realizovat samostatné šetření malého rozsahu s využitím získaných poznatků a dovedností, aktivně se zapojila do vlastního testování seznamovací platformy, vytvořila vlastní design výzkumu, přehledně zpracovala výsledky a představila hlavní zjištění. Práce završuje k rozvedení dílčích aspektů získaných zkušeností a dosaženého poznání v rámci ústní obhajoby.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

### **Navržené hodnocení**

D

25.5.2023, Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

M. Joukl

.....  
*podpis autora posudku*

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.