



Katedra anglického jazyka a literatury

Posudek oponenta diplomové práce KAJL UHK

Autor práce Veronika Kyralová

Studijní obor Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Forma studia prezenční

Název práce Podpora dovednosti čtení prostřednictvím dětské literatury na 1. stupni základní školy

Vedoucí práce Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph.D.

Oponent práce Mgr. Michal Pištora

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 4
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	2
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	2
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	3
Interpretace dat a splnění cílů práce	2
Formální stránka	
Logická struktura práce	2
Úroveň jazykového zpracování	2
Dodržení bibliografických norem	3
Komentáře k hodnocení	
<p>Hodnocená práce je třetí verzí textu, který se věnuje rozvoji čtení v cizím jazyce prostřednictvím dětské literatury. V minulých verzích bylo z mého pohledu největším problémem, kromě jazykové úrovně textu, nedostatečné propojení teoretické a praktické části a zmatená struktura práce, která se ne vždy věnovala hlavnímu tématu práce. V této verzi autorka vhodně přepracovala strukturu práce, vypustila nadbytečné kapitoly, které se jen okrajově věnovaly čtení, a zařadila nové kapitoly, které jí umožnily lépe rozvíjet zpracovávané téma. I propojenost jednotlivých částí textu je významnější a přehlednější. Co se týče teoretické části, měl bych výraznější výhrady pouze k podkapitole 1.3, která spíše pojednává o „language acquisition“ než „language learning“, což autorka téměř nerozlišuje a zkrusluje tak parafrázované informace. Původní zdroj uváděných informací je totiž uvádí v souvislosti s „mother tongue“ a rolí rodičů.</p> <p>K praktické části, která obsahuje dotazník pro učitele, zhodnocení vybraných učebnic a plány hodin, mám následující poznámky. Z dotazníku není jasné, zda ho vyplňovali pouze učitelé prvního stupně. Také není jasné, zda respondenti rozuměli všem metodám, z kterých měli vybírat a zda správně pochopili, co znamená autorkou zmiňovaný třístupňový model výuky čtení. U této otázky také chybí možnost komentáře, který by byl jistě zajímavý, zvláště u těch,</p>	

kteří jej nepoužívají, a pomohl by nám určit, zda otázku vůbec pochopili. Kladně hodnotím jasné zaměření plánů hodin a autorčiny komentáře.

Jazyková stránka práce, jež byla v minulých verzích značně problematická, je nyní již výrazně lepší. Přesto se ale autorce nepodařilo vyvarovat řadě gramatických a stylistických chyb a nepřesností, např. the beginning of starting to read (str. 16); according to Toman can be children divided (str. 16); a ways to enhance (str. 26); at the first we should (str. 30); Independent reading uses just one respondent (str. 37); how they want enhance it (str. 39); there is a one course (str. 42); The English reading club offer (str. 57); stylisticky nevhodné používání vazeb there is/there are; chyby v užívání členů; interpunkce je také často uvedena nesprávně, případně stylisticky nevhodně (zvláště u uvádění několikanásobných podmětů a předmětů, např. na str. 16); text je občas stylisticky nevyrovnaný a na některých místech se často objevují více méně holé věty.

K formální stránce mám následující výhrady:

- v práci chybí *Prohlášení studenta o shodě digitálního exempláře s univerzitními předpisy*;
- často chybí mezera po čárce či tečce (zejména v uváděných zdrojích, např. str. 10 poznámka 3, str. 13 poznámka 12);
- jako nevhodné vnímám několikanásobné uvádění odkazů na poznámky pod čarou k jedné parafrázi (např. poznámky 15 a 16 na str. 15);
- na řadě míst je špatně uveden údaj *ibid* u použitých zdrojů a informace se očividně nenachází v posledním uvedeném zdroji ale v některém z předcházejících (např. zdroj z poznámky 17 není shodný se zdrojem z poznámky 16 ale s poznámkou 15; stejným způsobem je špatně odkazováno v poznámkách 25 a 26 či 48 a 49 aj.);
- u poznámky 13 je uvedena zkratka zdroje, přestože v přehledu zdrojů jsou slova vyspána;
- v celé práci je na řadě míst chybně užíván spojovník (např. self- esteem na str. 24, respondents- na str. 35, Annex A- question na str. 37, Three- stage model na str. 38, reading- visualization na str. 45);
- kapitola 4 nezačíná na nové straně;
- v přehledu zdrojů nejsou uvedena ISBN, u některých zdrojů chybí počet stran;
- Appendix C má jinou velikost písma.

I přes uvedené výhrady došlo ve zpracování práce k značnému posunu k lepšímu a proto mohu konstatovat, že v nynější podobě již splňuje nároky na tento typ textu kladené.