

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Štěpánka Valentová

Název práce: Syndrom vyhoření a jeho prevence u sociálních pracovníků ve státní správě

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

#### Odůvodnění:

Cílem práce je: „Zjistit informovanost sociálních pracovníků ve státní správě - konkrétně sociálních pracovníků oddělení dávek hmotné nouze Úřadu práce ČR o problematice syndromu vyhoření a možnostech jeho prevence. „

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

### Hodnocení struktury práce: A

#### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 22/2017 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

### Hodnocení teoretické části práce: A

#### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní. Za nadbytečnou považuji kapitolu 3.3 zabývající se dávkami poskytovanými ÚP. Není mi zřejmý význam této kapitoly pro naplnění cíle práce.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

### Hodnocení metodické části práce: C

#### Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu, který je totožný s cílem práce a tři výzkumné dílčí cíle. Dílčí cíle jsou koherentní a jejich naplnění vede k naplnění cíle výzkumu.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek. Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující také neuvádí žádnou reflexi etických rizik výzkumu ani reflexi a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

## **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C**

### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů, resp. dle tazatelských otázek.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Interpretace je spíše shrnutí zjištěných údajů, než jejich vysvětlení ve vzájemných vazbách. Studentka užívá výrazy „...nejvíce zastoupen aspekt...“, „...všechny sociální pracovníce uvedly...“, „...nejčastěji uvedené rizikové faktory...“, které svědčí o hluboce zakořeněném kvantitativním přístupu.

Vyjma výše uvedeného je zpracování výsledků provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

## **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

### **Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Studující formuluje návrhy k nápravě.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Zároveň také chybí kritická reflexe provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální, ale i etické.

## **Hodnocení formální stránky práce: B**

### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k neodůvodněnému používání odlišné znakové sady pro čísla stran.

## **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

## **Další připomínky:**

### **Otázky k obhajobě:**

Jak se dle Vašeho názoru podílí kultura organizace (organizační prostředí) na rozvoji rizika syndromu vyhoření?

Domníváte se, že kurz zvládání stresu na pracovišti či kurz metod práce s náročným klientem dokáže minimalizovat riziko ohrožení syndromem vyhoření tak, že nahradí chybějící supervizi?

### **Celkové zhodnocení práce: C**

#### **Odůvodnění:**

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

**2. května 2018, Hradec Králové**



**Podpis**