

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Bc. Anna Dmejchalová

**Název práce:** Partnerské a manželské vztahy u osob s mentálním postižením se zaměřením na edukaci

**Vedoucí práce:** Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Téma práce:** Z pohledu oboru okrajové, spíše mimo obor. Teoretická část se do sociální pedagogiky v podstatě nevztahuje, Eč je v oboru mnohem více.

**Jazyková stránka práce:** odpovídající

**Práce je zaměřena:** teoreticko empiricky. Výzkumné šetření má kvalitativní charakter.

**Rozsah práce:** po textové stránce odpovídající, navíc velkou část tvoří přílohy a osvětová příručka.

**Použitá literatura:** částečně odpovídající. Práce zahrnuje velké množství zdrojů, bohužel z pohledu pedagogiky, respektive sociální pedagogiky tam není žádný. Najdeme zde publikaci prof. Průchy resp. doc. Janiše, který ve své citaci obecně vymezuje výchovu, resp. sexuální výchovu a potom celou řadu speciálně pedagogických a sexuologických zdrojů. Nicméně pedagogické a sociálně pedagogické zdroje zde nejsou.

**Počet uváděných titulů:** co do počtu odpovídající

**Citace v textu:** na dobré úrovni

**Formální stránka práce:** Z pohledu charakteru práce vidím zásadní rozpor mezi názvem práce a jejím obsahem. Tento rozpor vidím především v teoretické části. Na druhou stranu práce je pečlivě sestavená, jazyk je kultivovaný, grafická stránka a citace na odpovídající úrovni.

**Otázky a témata k diskusi:**

1. Jak byla vytvářena brožura. Existuje k jejímu používání nějaká metodika? Stránky, které jsou v příloze práce zveřejněné jsou spíše chraakterem letáčku než pracovního materiálu. Jaké byly ohlasy osob, které byly zkoumány?

2. Očekával bych, že zde budou témata pedagogická resp. sociálně pedagogická, vymezující partnerství a rodinu (sociálně ekonomickou stránku, pečovatelskou, ochrannou, sociální oporu, socializační a výchovnou, rekreační, relaxační, ale také citovou, emocionální, zdravotní a reprodukční a další). Místo tohoto všeho kapitola č.1 vymezuje problematiku mentálního postižení, kapitola č.2 vymezuje problematiku sexuality a kapitola č.3, která by si mohla klást ambice na to, že popíše sociálně pedagogická témata, tak znovu vymezuje témata vztahující se k sexualitě. Kde v práci nalezneme "sociální pedagogiku" a témata, která s ní souvisejí?

3. Kde v úvodu práce najdeme zdůvodnění proč se práce nezabývá výše uvedenými tématy a orientuje se na problematiku sexuality? Nebo zdůvodnění, proč není název

nazván jinak nebo zdůvodnění, proč není zařazená pedagogická/sociálně pedagogická literatura.

**Využitelnost pro praxi:** diskutabilní, možno vymezit u obhajoby

**Cíl práce:** jasně formulován a v rámci svého předsevzetí splněn

**Celkové zhodnocení:** V uvedeném textu výše naznačuji určitý soubor rozporů, které v práci vidím. Patří mezi ně, odloučení od studovaného oboru, rozpor mezi názvem práce a obsahem, tématický nepoměr mezi teoretickou a empirickou částí. Empirickou část vnímám jako zdařilou jak po stránce obsahové, tak metodologické. Chybí mi zde v závěru soubor doporučení pro praxi - metodika, poradenství, práce s rodinou, odraz do školního prostředí (výchova k partnerství, manželství a rodičovství, osobnostní a sociální výchova, etická výchova apod.).

**Výsledné hodnocení:**

**Datum:** 20.12.2022

.....  
Podpis oponenta práce