

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Lucie Hudáková

Název závěrečné práce: Odchod z náhradního ústavního zařízení jako náročná životní situace

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Zvolené téma lze hodnotit jako aktuální. Hlavním cílem výzkumného šetření bakalářské práce je zjistit, jak uživatelé Domu na půli cesty v Pardubicích vnímají podporu a přípravu na samostatný život v období před příchodem do Domu na půli cesty a v rámci pobytu v něm. Tři dílčí cíle na cíl hlavní logicky navazují. Všechny cíle směřují primárně k oblasti „kompetencí pro vedení samostatného života“.

Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce je standardním způsobem členěna na část teoretickou, metodickou a výzkumnou.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: V rámci teoretické části práce se autorka snaží vydefinovat všechny významné pojmy důležité pro správné uchopení výzkumných cílů. To realizuje v jejím závěru mimo jiné vymezením oblasti „kompetencí pro vedení samostatného života“. Dílčí připomínku bych měla k využívání pojmu ústavní výchova, resp. ústavní péče - v některých kontextech by bylo dle mého názoru vhodnější využití pojmu ústavní péče a zároveň přistoupit k jasnějšímu vymezení obou pojmů. Také v některých dalších oblastech teoretické části (např. ústavní zařízení, riziková mládež, náročná životní situace) by mohlo dojít k jasnější specifikaci používaného pojmového aparátu. V některých pasážích se může zdát, že autorka přistupuje k využívání některých pojmů spíše „volně“. V textu je patrná snaha o provázanost teoretické a dalších částí práce, kterou je nutno hodnotit jednoznačně pozitivně.

Hodnocení metodické části práce:A B C D E F

Odůvodnění: Zvolená výzkumná strategie a technika sběru informací jsou ve vztahu k formulaci cílů výzkumného šetření nastaveny adekvátně. Záměrný způsob výběru respondentů je také možno hodnotit jako vhodný. Autorka uvádí transformační tabulku – zde je návaznost otázek do rozhovoru na jednotlivé dílčí cíle poměrně dobrá. Celkově bych hodnotila úroveň zpracování této části písmenem C.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:A B C D E F

Odůvodnění: Výstupy výzkumného šetření autorka interpretuje postupně v návaznosti na jednotlivé dílčí cíle. Činí tak v zásadě standardním způsobem, pracuje s doslovnými citacemi respondentů. Na některých místech se autorka nevyhnula hodnotícímu přístupu v rámci interpretací.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:A B C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle byly v zásadě naplněny – navazuje na výše uvedené.

Hodnocení formální stránky práce:A B C D E F

Odůvodnění: V textu se občasné vyskytují pravopisné chyby a formulační neobratnosti. Vytknout je možné např. také nesjednocené používání pojmu „dům na půli cesty“, resp. „dům na půl cesty“.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B C D E F

Odůvodnění: Přínos bakalářské práce pro praxi sociální práce by mohl spočívat především ve formulaci konkrétních opatření vedoucích ke zlepšení popisovaného stavu.

Další připomínky: nejsou.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká konkrétní opatření by dle Vašeho názoru přispěla ke zvýšení kvality přípravy na odchod ze zařízení ústavního typu?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje všechny zásadní požadavky kladené na tento typ prací. Ostatní komentáře a připomínky - viz výše.

V Hradci Králové dne 21. 4. 2016

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.