

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

*Autorka práce: Lucie Hudáková*

*Název práce: Odchod z náhradního ústavního zařízení jako náročná životní situace*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl poněkud obecněji, neboť problematika je obtížněji uchopitelná co do svého obsahu i rozsahu. Cíl proto bakalantka precizuje jednotlivými dílčími cíli v rámci výzkumného šetření.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu.

### **Hodnocení teoretické části práce: B**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že téma velice dobře zvládla i z důvodu praktické osobní zkušenosti během studia. Podkapitoly v rámci kapitoly druhé jsou zpracovány však poněkud heslovitě. Oceňuji, že bakalantka uvádí i své vlastní názory na danou problematiku, což vzhledem k ještě malé pracovní i životní zkušenosti mohlo být pro ni složité. Ke kapitole třetí by bakalantka měla u obhajoby doplnit i význam psychologické a dobrovolnické pomoci při usnadnění odchodu ze zařízení.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantě a dopřesňují tak hlavní cíl práce. Provedená analýza dokumentuje podstatné skutečnosti o možnostech podpory pro malé lidi ve složité životní situaci. Oceňuji též reflexi technických rizik výzkumu. Bakalantka nechť u obhajoby doplní etická rizika výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky z různých úhlů pohledu.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů, avšak s menšími výtkami ohledně teoretické části.

### **Hodnocení formální stránky práce: B**

Odůvodnění: Práce je psána dobrou češtinou, výzkumná část čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura je citována v seznamu pramenů, Oceňuji též pečlivou práci s tabulkami a přílohami.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

Odůvodnění: S ohledem na stále značný počet dětí v ústavní výchově, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako základní studijní materiál ve všech specializacích sociální práce.

### **Otázky k obhajobě:**

Viz výše v textu posudku.

### **Celkové zhodnocení práce: B**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Přes výtky k teoretické části jse mi si vědoma toho, že bakalantka ještě nemá dostatečnou životní a odbornou pracovní zkušenost, jak pro hlubší vzhled do praxe i teorie zpracovávané problematiky, tak pro psaní odborných textů. Vysoce hodnotím aktuálnost tématu i z pohledu interdisciplinárního, neboť kvalitní přechod z ústavního zařízení do reálného života je i z pohledu práva a kriminologie, a zejména prevence možných závislostí a delikvence, velmi významný. Konečné hodnocení proto bude záviset též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 11.04.2016

**Olga Sovová**  
JUDr. Olga Sovová, Ph. D.