

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2019/2020

Autor práce:

Marta Prašivková

Název práce:

Dopravní zabezpečení evakuace kulturních památek

Oponent práce:

Mgr. Kamil Peterek, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	10
2. Cíl práce a jeho formulace	9
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	9
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	9
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	7
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	7
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	8
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	8

CELKOVÝ POČET BODŮ	67
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	B - velmi dobře
---------------------------------	------------------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Autorka se ve své bakalářské práci zabývala dopravním zabezpečením evakuace kulturních památek. Předložená práce je zpracována na velmi dobré úrovni, výchozí analýzu, v kapitole 1 a 2, zpracovala autorka na základě prostudování velkého množství dokumentů a jiných zdrojů. Text je doplněn vhodně o obrázky, schémata a případové studie, což jen přispívá k provázanosti textu na následující kapitoly týkající se posouzení rizik při evakuaci kulturních památek. V poslední čtvrté kapitole se autorka zabývá aplikací teoretických závěrů na modelovém příkladě Slezského zemského muzea v Opavě.

Celá práce je poměrně čtivá, ač v ní nalezneme poměrně vysoký počet překlepů či nedokončených vět. Má logickou strukturu a po formální stránce je excelentní. Drobnou výtku mám k bodovým hodnocením, kde autorka nevyužila odlišení jednotlivých kritérií na základě vah, takto jsou všechna stanovená kritéria stejně významná, což je nereálné (viz např. str. 36). Stejný závěr můžeme vyslovit také u časové kalkulace evakuace, ač je po metodické stránce dobře a podrobně zpracována. Představená SWOT analýza je pro zadané téma irelevantní, navíc zde autorka opomenula připsat strategie.

Pevně věřím, že studentka v rámci svého dalšího studia naváže na svou bakalářskou práci a ještě doplní teoreticky i metodicky dobře zpracovanou bakalářskou práci o poznatky z krizového řízení, které v práci postrádám.

Otázky k obhajobě:

Na straně 51 uvádíte operativní karty. Ve své práci píšete o návrhu těchto karet, v příloze B jednu z nich uvádíte s autorem. Jaký je tedy Váš podíl na tvorbě těchto operativních karet? Ve své práci opomíjíte strukturu a řízení zásahu. Kdo se tedy podílí na evakuaci? Kdo velí na jednotlivých úsecích, které zmiňujete? Kdo a kde aktualizuje jednotlivé operativní karty, případně, kde jsou uloženy?

Datum: 1. červen 2020

Podpis oponenta:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!