

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Anežka Kohoutová

Název závěrečné práce: Vliv transformace sociálních služeb na život lidí s mentálním postižením

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Hlavní cíl bakalářské práce je jasne formulovaný a tak, ako je uvedený na s. 11 je aj realizovateľný.

Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Práca má dobre rozvrhnutú štruktúru teoretickej časti. Empirická časť obsahuje všetky požadované náležitosti.

Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Teoretická časť práce je spracovaná na primeranej úrovni. Hodnotenie som znížila z nasledovných dôvodov:

- 1) Časť 1.6, ktorá má názov Specifika sociální práce s osobami s mentálním postižením, je podľa môjho názoru príliš strohá a obsahuje minimálne informácie o „špecifikách“ sociálnej práce s touto klientskou skupinou.
- 2) V práci píšete v súvislosti s odľahčovacou službou, že „- prípadě pobytové služby je poskytováno i ubytování. Poskytování odlehčovacích služeb se hradí.“ - Objasnite toto Vaše tvrdenie: ak je klientovi poskytovaná pobytová sociálna služba, má klient nárok súčasne aj na odľahčovaciu službu?

Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Metodickú časť spracovala študentka štandardne na základe relevantnej literatúry. Hodnotenie som znížila preto, že tak ako študentka transformovala HVC do DVC a následne do otázok, ktoré položila svojim informantom mohla dospieť len čiastočne k naplneniu cieľov. Na každý DVC má v transformačnej tabuľke pripravenú jedinou otázku. Kvalitatívny výskum, ktorý je sám o sebe subjektívny, tak v tomto prípade vyvoláva pocit neobjektívne plánovaného a realizovaného výskumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Pri spracovávaní prepisov rozhovor postupovala študentka spôsobom obvyklým na ÚSP. O klientoch s MP je všeobecne známe, že sú veľmi dobrými partnermi v komunikácii a často ponúkajú aj informácie, na ktoré sa ich nepýtame. Vďaka tejto ich vlastnosti sa podľa môjho názoru podarilo študentke získať aj potrebné informácie. Otázka k obhajobe: *Pri zbere dát ste použili v rozhovore len tie otázky, ktoré uvádzate v transformačnej tabuľke?*

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**A B C D E F**

Odůvodnění: Na základe rozhovorov s informantmi a ich následnou analýzou študentka zistila rad zaujímavých výsledkov, ktoré čitateľa v prvom momente zaujmú viac, ako sledovanie DVC. Napriek tomu konštatujem, že k naplneniu cieľov prišlo skôr náhodou, ako dobre pripraveného rozhovoru. V časti „Záver, diskuse a doporučení“ som nenašla ani štandardnú diskusiu a ani konkrétne doporučenia. Pripúšťam, že existuje možnosť, že som ich prehliadla a preto očakávam, že pri obhajobe študentka bude informovať o doporučeniach, ktoré v práci formulovala.

Hodnocení formální stránky práce:**A B C D E F**

Odůvodnění: Zodpovedá požiadavkám USP.

Hodnocení přínosů práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**A B C D E F**

Odůvodnění: Napriek mojím výhradám uvedeným vyššie, za prínos práce pokladám, že študentka v práci prináša originálne, emocionálne silné nahliadnutie do sveta ľudí s MP.

Další připomínky:

Voči samotnému spracovaniu teoretickej časti záverečnej práce nenamietam, upozorňujem študentku, že pri vypracovaní takéhoto typu práce by sa mala opierať o širší okruh zdrojov. Pri odvolávaní sa na zdroje v práci dominujú 2 zdroje. Jedným z nich je Valenta, Michalík, Liečbých a Matoušek. To, že sa odvoláva na rôzne sekundárne zdroje obsiahnuté v týchto prácach, stále sú to len 2 knihy. Táto moja pripomienka však nijako nemení celkové hodnotenie práce.

Rada by som ocenila študentku za to, že v snahe zistiť niečo zo života ľudí s MP rozhodla sa komunikovať priamo s nimi.

Moja otázka: **Vedeli by ste nás informovať o tom, aký stupeň MP mali jednotliví informanti?**

Otázky k obhajobě: V texte posudku.

Celkové zhodnocení práce:**A B C D E F**

Odůvodnění: V texte posudku uvádzam viacero argumentov, pre zníženie hodnotenia jednotlivých súčastí práce.

V Trnave, dne 10.05.2024

jméno oponenta
prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.
podpis oponenta

