



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Filip Ustohal

Název práce: Návrh informačního systému pro vymáhání dluhů

Autor posudku: RNDr. Petr Tučník, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce je analýza a návrh IS pro vymáhání dluhů. Systém bude spravovat kontrakty na klientské úrovni, údaje o klientovi a možnost automaticky spravovat všechny důležité vymáhací procesy dané firmy. Systém je front-endový a bude nabývat funkce Core systému, pro ostatní interakční systémy, které jsou nezbytné pro vymáhací procesy.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Podle výsledku antiplagiátorské kontroly eVSKP je celková podobnost 0%.

Díličí připomínky a náměty:

Na str. 12 autor uvádí, že hlavním podkladem pro provedení BPMN analýzy byl jeden z článků. Tyto analytické práce by měly být v první řadě podepřeny detailními konzultacemi s pracovníky firmy. Konzultace však zřejmě byly pouze využity pro získání popisu běžného fungování firem s tímto zaměřením, spíše než že by se jednalo o potenciální budoucí uživatele.

Autor nestandardně cituje (např. str. 12, 16) uváděním celého názvu zdroje, ale bez vazby na seznam literatury.

Ačkoliv k samotnému využití BPMN pro analýzu nic nenamítám a je to vhodný nástroj, autor v diagramech nedodrží standardní syntaxi. K diagramům BPMN mám tyto díličí připomínky: Diagram 1 - Obr. 2, str. 26: není vhodné používat jednoslovné názvy aktivit (jako „Přepočítávám“) u kterých je nutné se domýšlet co za aktivitu probíhá. Aktivity „Přijímám“ a „Zamítám“ nejsou v pravém slova smyslu aktivitami, spíše je to konstatování stavu. U XOR rozhodovacích uzlů jsou

podmínky u odchodících šipek sekvenčního toku povinné, šipky by se neměly překrývat. Event-based XOR vpravo dole nedává příliš smysl.

Diagram 2 – Obr. 3, str. 28: Event-based XOR „Druh šablony“ by měl používat události typu „Conditional“, jedná se o firemní pravidla. Chybí vstupní události, přičemž se jedná o samostatný diagram.

Diagram 3 – Obr. 4, str. 28: chybí vstupy. Databázi nestačí označit jednoduše jako externí – co je jejím obsahem pak není zřejmé. Kompenzace se využívá u transakčních procesů. „Klient zaplatil“ je událost typu Message.

Diagram 4 – Obr. 5, str. 29: podmínky u rozhodovacího uzlu XOR chybí.

Funkční požadavky „Správa klienta“ a jeho odstranění/vyhledání/vytvoření se obsahově překrývají (str. 32). Uvedení požadavků formou tabulky by asi bylo přehlednější (a čitelnější) než exportované obrázky z Enterprise Architectu.

Použití diagramů aktivit pro popis případů užití je vhodné a přehledné, textový popis už je možná redundantní, ale nevadí to.

Diagram případů užití na str. 51 se mi nezdá dobře navržený zejména pro UCoo8 – Rozřazení klienta. Vazby include jsou povinné a provedou se vždy všechny, což u některých činnostech nedává smysl, např. provede-li se platba, dostane klient pokutu, při každé identifikaci klienta dojde i k jeho vymazání atp. Aktéry bývá zvykem dávat mimo hranice systému.

Obr. 27 není v tištěné podobě čitelný.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl práce, tak jak byl zadán, se dle mého názoru autorovi podařilo do jisté míry splnit. Analýza IS je poměrně detailní a navzdory většímu množství chyb v diagramech (zejména BPMN), je vidět, že je návrh výsledkem rozboru fungování IS z dané oblasti. Autor v práci často vysvětluje základní stavební prvky diagramů, což je dle mého názoru zbytečné a nad rámec obsahu práce (práce nemá být učebním textem, ale řešit samotný návrh IS). Chybně je uváděno v závěru, že BPMN je součástí UML.

Seznam literatury zcela neodpovídá normě ISO 690/690-2. U internetových zdrojů chybí datum, v položkách jsou chyby (zdroj 5 – chybějící písmeno v názvu časopisu, 16 a 27 – neúplné údaje, 29 chybí rok atd.), autoři jsou někdy s plným křestním jménem, jindy ne. Citovat přednášky vyučujících z FIM UHK nebo MUNI (vybrané kapitoly z GIS) není vhodné. Autor na více místech používá více položek současně (např. str. 29, zdroje 13-15, str. 30 zdroje 13, 14, 16, 17) a není zde přitom jasná vazba zdrojů na text. Např. uvedená citace na str. 29 s textem zřejmě vůbec nesouvisí. Práce s literaturou vyvolává dojem, že množství zdrojů je využito spíše účelově, aby byl navýšen počet použitých prací, spíše než že by byly v textu skutečně účelně využity.

Rešeršní část práce (kap. 1.5, str. 16-19) je zpracována zcela nedostatečně, vlastně se o rešerši nejedná.

V závěru zcela chybí zásadní informace o skutečném, nikoliv jen potenciálním, budoucím využití návrhu ve firmách, se kterými byly prováděny konzultace. Není tedy jasná, jaká byla vlastně role těchto konzultantů – byl systém navrhován pro ně/jejich firmy nebo byli pouze zdrojem informací o vymáhacích procesech?

Celkově práci hodnotím jako nepříliš zdařilou. Autor se dopouští řady chyb a práce obsahuje velké množství formálních nedostatků. Vzhledem k tomu, že cíl je do jisté míry naplněn, práci doporučuji k obhajobě, nicméně kvalita práce je hraniční.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu jste zařadil reengineering až na konec vývojového cyklu IS (str. 21)?
2. V závěru uvádíte, že navržený systém zajišťuje (nebo „zaštiťuje“?) snížení nákladů na vymáhací procesy. Byl byste schopen toto tvrzení, vzhledem k tomu, že se, jak sám uvádíte, jedná o jeden z hlavních přínosů práce, nějak doložit (ideálně čísly)?
3. Bude na základě Vašeho návrhu systém skutečně implementován?
4. Mají konzultanti na Vámi vytvořený návrh systému nějaký názor?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové, dne 1. ledna 2020

podpis