



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Aleš Mikeš				
Název práce	Různé přístupy k fenoménu totalitarismu v politické filosofii 20. století				
Studijní obor	Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Jaroslav Daneš, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Ladislav Koreň, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 83					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano –ne

Použitá literatura (počet): 44

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Aleš Mikeš se ve své diplomové práci zabývá fenoménem totalitarismu a všímá si, že tento politický jev vzbuzuje teoretické kontroverze. Vytkl si proto za cíl zmapovat různé přístupy k fenoménu totalitarismu, a to na třech případových studiích: Raymond Aron, Hannah Arendtová a Karl Raimund Popper. Ve své práci se soustředil především na otázku, zda jde o čistě moderní jev, nebo zda má totalitarismus předchůdce a předobrazy v dějinných epochách.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a</i>	dobrá	s výhradami	špatná



textu

Zpracování příloh

dobré

s výhradami

špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

a) Práce Aleše Mikeše je standartní kvalifikační diplomovou prací. Aleš Mikeš pracuje s relevantními zdroji z oblasti politické filosofie a politických věd včetně cizojazyčných renomovaných děl a článků. Nesporným kladem je Mikešova snaha o vyjasnění pojmů a definic, jinými slovy první metodologická část. Za určitý nedostatek považuji, že části, v nichž Mikeš představuje pohledy autorů na totalitarismus významně, převyšují vlastní reflexi tématu a hodnocení těchto autorů, což ovšem může být určitá daň předmětu bádání.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) Práce Aleše Mikeše je přehledně členěná a má adekvátní strukturu. Nedostatek Mikešovy práce vidím v nízké stylistické úrovni. Autor zachází s jazykem poměrně neuměle a čtenář je touto neumělostí soustavně rušen a vzdalován od samotného sdělení. Rušivě též působí časté a dlouhé bodové výčty v první metodologické kapitole.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Najdete v současnosti na naší planetě nějaké totalitní režimy?
- 2) Co nám mohou v souvislosti se studiem totalitarismu přinést psychologické studie, např. Zimbardo: Luciferův efekt?
- 3) Znáte nějaké filmové a beletristické pohledy na totalitarismus?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce Aleše Mikeše splňuje všechna kritéria kladená na diplomové práce a výše uvedené námitky nerelativizují mé přesvědčení doporučit práci k obhajobě s celkovým hodnocením výborně.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

V Praze 14. 5. 2015

.....
datum a místo

Mgr. Jaroslav Daneš, Ph.D.

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.