



Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra filozofie a spol. věd

**Posudek vedoucího/opponenta magisterské práce** \*nehodící se škrtnete

Jméno autora/ky	Aleš Mikeš				
Název práce	Různé přístupy k fenoménu totalitarismu v politické filosofii 20. století				
Studijní obor	Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Ladislav Koreň, PhD.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť):93					
Obrazová příloha	<del>ano</del> - ne	Tabulky a grafy	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	<del>ano</del> - ne

Použitá literatura (počet):44

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

**Ciele:**

Témou práce je analýza fenoménu totalitarizmu skrze kritické porovnanie troch významných koncepcií: Arendtovej, Arona a Poppera.

**Forma:**

Práca je veľmi dobre štruktúrovaná, zručne napísaná, podložená dobrou znalosťou odbornej literatúry. Čo do formy nemám výhrady.

**Obsaha splnenie cieľov:**

Autor na začiatku veľmi vhodne uvádza do problematiky totalitarizmu, keď rozlíši dva rámcové prístupy: (1) jeden prístup hľadá korene totalitarizmu dávno v priebehu dejín (tu patrí napr. Popper, ktorý vidí zárodky totalitarizmu v uzavretých spoločnostiach), (2) druhý prístup chápe totalitarizmus ako relatívne moderný fenomén, ktorý si naštartoval niekde v 19. st. a realizoval v 20. st. (tu patrí napr. Arendtová a Aron). Táto časť je profesionálne zvládnutá a informatívna. To isté sa týka aj častí 1.2. a 1.3 kde autor systematicky vykladá rôzne koncepcie totalitarizmu a legitimacy. Nasledujú časti o Arendtovej, Aronovi a Popperovi. Opať, autor sa ukazuje ako spoľahlivý sprievodca myslením týchto troch filozofov. Na záver je krátke porovnanie a zhodnotenie práce



### Hodnotenie:

Z môjho pohľadu autor naplnil ciele práce na výbornú. Jedinú vážnejšiu výhradu, ktorú mám, je že autor by sa mohol častejšie pokúšať o vlastný prístup a kritickú analýzu. Miestami sa to deje, ale mohlo to byť podstatne frekventovanejšie. Tiež záverečné porovnanie troch autorov asi mohlo byť detailnejšie.

### Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Vhodně zvolená metoda	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>

### Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce

### Otázky k obhajobě práce

K akému záveru ohľadom vymedzenia fenoménu totalitarizmu autor dospel na základe porovnávania troch autorov (je to historický alebo moderný fenomén? Zdôvodnenie.

### Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)

Prácu celkovo hodnotím ako výbornú

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

V Hradci Králové 18.5.2015

.....  
datum a místo

Ladislav Koreň

.....  
podpis autora posudku