

# Posudek oponenta diplomové práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.  
Katedra magisterského studia  
Akademický rok 2019/2020

## Autor práce:

Bc. Michal POSPÍŠIL

## Název práce:

ZAVEDENÍ ÚDRŽBY ZAMĚŘENÉ NA BEZPORUCHOVOST

## Oponent práce:

prof. Ing. Miloslav Seidl, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	7
2. Cíl práce a jeho formulace	6
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	6
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	4
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	5
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	5
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	4

CELKOVÝ POČET BODŮ	44
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup>	D - uspokojivě
---------------------------------	----------------

**Závěrečné stanovisko:** <sup>2)</sup> předloženou práci doporučuji k obhajobě

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Cíl práce není jednoznačně definován, hovoří se pouze o „úkolů“ práce. Autor se snaží postupovat v souladu s osnovou podle zadání. Z relativně úzkého seznamu zdrojů nejsou všechny dohledatelné přímo v textu, a zápis více jak poloviny položek není v souladu s platnými normami. Členění druhé, třetí a čtvrté kapitoly je nelogické (jen jedna podkapitola), podobně i členění některých podkapitol na statě. Logické uspořádání práce narušují víceré nedostatky (problémové sledování postupu řešení, nejasné vazby mezi obrázky a slovními komentáři, zvýšený počet nesprávných odvolávek na neexistující obrázky, špatná čísla obrázků, nelogické uspořádání pořadí podkapitol 1.1 a 1.5, časté dublování již dříve prezentovaných informací, některé nesrozumitelné formulace a použité termíny neumožňující správné nebo úplné pochopení záměrů autora a další). Zcela nepochopitelné je opakované používání uvozovek, které mají označovat přímé citace. Ve zvýšené míře je použitý nedoporučený způsob vyjadřování v první osobě plurálu. Dost vážné a početné jsou nedostatky v prezentaci grafických objektů (číslování a označování tabulek a obrázků, odkazy, identifikace zdrojů). V práci je i určitá část grafických produktů sice vlastních, avšak jen „ilustračních“ s minimální výpovědní hodnotou. SWOT analýza prezentovaná v praktické části práce je neúplná, nemá výpočtovou část. Celý postup zpracování metody RCM je dosti komplikovaný, málo metodicky zpracovaný. Působí poněkud amatérsky, s množstvím zjednodušujících předpokladů. Některé kroky jsou jen jednoduše konstatovány, bez bližšího zdůvodnění výběru. V poslední stručné kapitole jsou hodnoceny návrhy, které však v řešení nejsou jednoznačně identifikované. Rovněž v závěru jsou obecně hodnoceny i takové fakty, které se v práci ani neřeší, a naopak chybí jednoznačné zhodnocení, jak byly splněny cíle práce. Relativně zvýšené množství formálních nedostatků je spojené s nesprávnou prezentací grafických objektů, nedodržením stanovených mezer mezi odstavci textu, nezarovnáním některých částí textu do bloku, prezentací tabulek bez označení, gramatickými chybami apod. Naprosto nelogická a zbytečná je jediná příloha A, která je pouhou kopií tabulek a grafů použitých v textu.

Při obhajobě diplomové práce požadují vyjádření k těmto otázkám:

1. Vysvětlíte význam, původ, cíl a souvislosti „algoritmů opotřebení“ na s. 10 a 11.
2. Objasněte pojem „komplexní logistika údržby“.
3. Uveďte stručně celý postup SWOT analýzy.

Datum: 7. června 2020

Podpis oponenta: .....

### CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!