

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Tereza L i s á

Název závěrečné práce: Euthanasie z pohledu sociálního pracovníka a veřejnosti

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je zcela jednoznačně vymezený. Sleduje vysvětlení pojmů euthanasie a asistované sebevraždy a následně porovnává nejčastěji uváděné důvody pro a proti legalizaci euthanasie. Zjišťuje názory na toto téma v řadách sociálních pracovníků a veřejnosti.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění:

Práce má logické členění. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují a po obsahové stránce zahrnují zadanou problematiku v potřebném rozsahu. Zvolená struktura práce vede ke kvalitnímu naplnění hlavního cíle práce tj. získání obrazu o názoru na problematiku mezi sociálními pracovníky a veřejností mimo tento obor.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A

Odůvodnění:

Teoretickou část bakalářské práce autorka zpracovala velice pečlivě a odpovědně. Snad jenom u části 2.1 Euthanasie v nacistickém Německu by bylo vhodné upozornit, že ve skutečnosti nešlo o euthanasii, ale o usmrcování nežádoucích osob, kdy chyběl jak znak „za soucit“ tak znak „na žádost“. Ostatně tato praxe dodnes není bez vlivu na úvahy o právním řešení přípustnosti usmrcení na žádost nebo ze soucit.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A

Odůvodnění:

Zdůvodnění vychází z předcházejících hodnocení v posudku.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A

Odůvodnění:

V první řadě je třeba vyzdvihnout četnost respondentů. Se vzorkem 309 osob se v bakalářských výzkumech setkáváme jen velice sporadicky. Vlastnímu zpracování zjištěných dat se autorka věnovala s mimořádnou péčí, svědčící o jejím hlubokém zájmu o zadanou problematiku. K celkové úrovni zpracování výzkumu přispěl větší počet tabulek a přehledných grafů.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění:

Naplnění cílů práce vyplývá z celkového obsahu bakalářské práce o jejich závěry.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A

Odůvodnění:

Práce je napsaná kultivovaně a čtivě, neobsahuje věcné nesprávnosti. Obsahuje přiměřené množství citací a autorka pracuje s rozsáhlým souborem literatury.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A

Odůvodnění:

Podle mého názoru by bylo možné využít výzkumnou část pro výuku a krom toho by stálo za úvahu její zpracování do odborného článku a jeho publikaci.

### **Otázky k obhajobě:**

Pokud by v budoucnu mělo dojít k uznání přípustnosti euthanasie, kloníte se k názoru upravit problematiku formu privilegované skutkové podstaty vraždy jako tomu je kupříkladu v Polsku a nebo vůbec usmrcení na žádost nebo ze soucitu dekriminlizovat?

**Celkové zhodnocení práce:**

A

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového hodnocení tak, jak je uvedeno v předcházejících částech posudku.

V Praze, dne 28. 4. 2019

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.