

Posudek oponenta Bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Tereza Lisá

Název práce: Eutanazie z pohledu sociálního pracovníka a veřejnosti

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: E

Odůvodnění:

Téma práce je aktuální. Cílem práce je: „objasnit pojmy eutanazie, asistovaná sebevražda a pohled na hospicovou a paliativní péči a více se zamyslet nad chápání veřejnosti a jejich úsudků o těchto tématech, zda vlastně vědí, jaké jsou možnosti a rozdíly v této terminologii a posoudit to s názory pracovníků v oblasti sociální práce, kteří jsou v každodenním kontaktu s lidmi, kteří by nad ukončením svého života uvažovali nebo uvažují.“

Cíl práce je vymezen sice explicitně v úvodu práce, avšak ne zcela jednoznačně a jeho formulace se v závěru práce liší od té v úvodu.

Takto formulovaný cíl je nekonkrétní a obtížně měřitelný a nejsem sto ani posoudit, zda je cíl formulován v kontextu sociální práce, neboť pouhý fakt, že sociální pracovníci byli ve výzkumu jednou ze skupin informantů, nezakládá skutečnost, že práce má vztah k sociální práci či sociální politice.

„Vysvětlení pojmů“ (vymezení pojmového pole) by podle zvyklostí nemělo být cílem sociálně vědní práce, ale nanejvýš předpokladem a jejím východiskem. Ani „zamyšlení“ není cílem, ale nástrojem vědecké práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cíli práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní k nespecifičnosti cíle, tzn. že studentka zpracovává teoretickou část širěji, než by bylo nezbytné, pokud by cíl byl specifičtější.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá nekriticky.

Teoretická část není logicky propojena s výzkumem, protože výzkumný cíl nezohledňuje teoretická východiska.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: E

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila metodu dotazování a techniku kvantifikovatelného dotazníku. Popis této metody, resp. techniky v práci chybí.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle a výzkumné hypotézy. Oceňuji, že hypotézy mají formu dovolující matematické ověření. Chybí transformace cílů do tazatelských otázek. Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Reflexe etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu uvedena není.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů, resp. tazatelských otázek.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace, resp. interpretace chybí a je nahrazena shrnutím informací z tabulek či grafů.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky, nicméně nejde nikterak do hloubky. Matematické zpracování dat je na základní úrovni absolutních a relativních četností.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D

Odůvodnění:

Vzhledem k nespěšnosti cíle nelze posoudit, zda stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Studující neformuluje návrhy k nápravě.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a pomíjí reflexi etické stránky výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Otázky k obhajobě:

Zkuste prosím vysvětlit, co považujete za největší přínos svého výzkumu.

Celkové zhodnocení práce: D

Odůvodnění:

X

Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

11. srpna 2019, Hradec Králové

Podpis