



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Veronika Desenská
Název práce: Odklad školní docházky a jeho vliv na nástup do základního vzdělávání
Obor: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami
Rok: 2024
Vedoucí práce: Havigerová Jana Marie, doc. PhDr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Košek Bartošová Iva, Mgr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 67 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	3 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 37 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 4	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----
Odklad školní docházky a nástup do základní školy je stále aktuální téma a často zmiňované.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- -----

Teoretická část práce je chronologicky řazená s vhodným využitím celé řady literárních zdrojů. Bohužel spatřuji v teoretickém základu některé nedostatky. V úvodu v posledním odstavci je uvedeno ...přinést ucelený zdroj informací odkladu školní docházky Co je myšleno pod pojmy školní zralost a připravenost žáka... Je tomu věnována podkapitola 4.1 (s. 28), kde dané pojmy nejsou náležitě vysvětleny. Dále v obsahu jednotlivých kapitol je uveden výběr a citace z odborné literatury, ale často je vytržen z kontextu, viz. s. 14, kde je mluveno o diagnostice; s. 15 Dále by portfolio mělo obsahovat - není o portfolio dříve zmínka; podkapitola 3.2 Spolupráce se školou, kde se píše o osobnosti pedagoga a jeho vzdělávání; s. 25 - úvodní věta třetího odstavce (chtělo by asi vysvětlit). Dále s. 32 - odstavec 3.- pokud je to míněno jako body, tak to mělo být uvedeno, jinak to není v kontextu... Po formální stránce jen drobnost - přílohy se již nečíslijí a bývá uveden jejich seznam.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	1 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- -----
Shnutí zjištění:	1 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	1 ----- ----- -----

Empirická část práce je přehledně zpracovaná. Práce, jak autorka uvádí, je založena na případové studii dvou chlapců, jednovaječných dvojčat. Získaná data z analýzy kvalitativního zjištění byly přehledně zpracovány (anamnéza, pozorování rozhovor s pedagogy). Dále byly z aplikovaného testu B. Sindelárové zpracovány data do grafů s rozбором a popisem. V kapitole metodologie bych předpokládala, že bude uveden a jasně stanoven cíl, případně dílčí cíle práce. Cíl je uveden v úvodu na s. 9 (Cílem práce je zpracovat téma odkladu školní docházky a praktické zkušenosti podložit odbornou literaturou...) a na s. 48 v úvodu kapitoly 8 (Cílem práce bylo mimo jiné posoudit vliv odkladu u dvojčat...). Škoda, že zajímavou práci svým tématem a zpracováním ji některé nedostatky narušují.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Diplomová práce po formální i obsahové stránce i přes uvedené nedostatky splňuje stanovená kritéria a navrhuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Mohla byste v rámci diskuze doplnit, zda jste se setkala s pracemi nebo výzkumy obdobného nebo stejného zaměření? Případně s jakými?

Při obhajobě doplňte formulaci cíle, případně dílčích cílů své práce.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 16. 05. 2024