

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor závěrečné práce: Jana Neubauerová

Název závěrečné práce: Uplatnění absolventů v Kraji Vysočina v souvislosti s aktivní politikou zaměstnanosti

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A

Odůvodnění: Hlavním cílem bakalářské práce bylo, jaký bude mít projekt „Záruky pro mladé v Kraji Vysočina“, úspěch u absolventů i zaměstnavatelů v Kraji Vysočina. Cíl je jasně formulován a je adekvátní práci tohoto typu.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění: Struktura práce je v pořádku.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována způsobem odpovídajícím tomuto typu práce, je vhodně členěna a obsahuje všechny potřebné podklady pro praktickou část.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A

Odůvodnění: Metodická část je zpracována odpovídajícím způsobem pro tento typ prací. Bylo použito kvalitativního výzkumného šetření – analýza dat a polostrukturovaných rozhovorů, a to s odbornými pracovníci úřadů práce jednotlivých měst Kraje Vysočina.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu bylo provedeno odpovídajícím způsobem.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění: Hodnocení a komentování jednotlivých dílčích cílů je v pořádku a je v práci obsaženo.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v pořádku.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A

Odůvodnění: Práce může sloužit jako zpětná vazba pro tvůrce nových projektů na Úřadu práce. Je možné z ní vyvodit, jakou cestou by se měly nově navrhované a připravované projekty dále ubírat.

**Další připomínky:**

-

**Otázky k obhajobě:**

Je nějaké preferované odvětví, ze kterého se zaměstnavatelé více zapojovali do projektu (popřípadě které v projektu nebylo)?

Je nějaké zásadní doporučení, které by bylo přínosem pro další nově navrhované a připravované projekty obdobného typu?

**Celkové zhodnocení práce:**

A

Odůvodnění:

Práce je velice dobře zpracovaná a nemá větších nedostatků.

V Hradci Králové dne 2. 5. 2017

**PaedDr. Karel Myška, Ph.D.**

**podpis oponenta práce**