

Posudek vedoucího bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Jana Neubauerová

Název závěrečné práce: **Uplatnění absolventů v Kraji Vysočina v souvislosti s aktivní politikou zaměstnanosti**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka volí trvale aktuální téma. Cíl je stanoven explicitně, lze ocenit, že se autorka zaměřuje na konkrétní projekt. Cíl je tedy specifický a konkrétní.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce z hlediska struktury obsahuje všechny podstatné součásti (teoretickou, metodickou i výzkumnou část). Jednotlivé části považuji za vyváženě zpracované.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretickou část považuji za standardně zpracovanou. Míra popisnosti textu odpovídá bakalářské úrovni textu. Ocenil bych větší vhléd do historie realizace podobných opatření (jako je předmět evaluace ve výzkumné části) ve zvolené lokalitě, což by poskytlo ucelenější obrázek o nakládání s projekty tohoto typu v lokalitě.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část obsahuje základní údaje a přehledně též operacionalizuje/transformuje cíle do sledovatelných znaků. Zvolená výzkumná strategie je kombinací analýzy dat a kvalitativních interview, což se vzhledem k povaze cíle jeví jako dobrá volba. Popis průběhu výzkumu je detailní.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Ve výsledkové části autorka málo prezentuje zjištění z analýzy dat, založených na „tvrdých datech“. Rozhovory jsou předmětem spíše věcné analýzy, než hledání hlubší interpretace příčin a významů, které realizace projektu nese pro jeho realizátory. To ovšem odpovídá opět úrovni textu – bakalářské práce. V dílčí interpretacích autorka např. zmiňuje, že je zde vysoký význam motivace i u osob dlouhodobě nezaměstnaných (viz s. 50 nahoře). Jak reálně motivovat dlouhodobě nezaměstnané? Autorka mj. též zjistila, že pracovníci nezřídka věnují klientům více času, než mají v popisu práce (viz s. 50 druhý odstavec). Jak je v reálné pracovní náplni pracovníků formulován tento „časový limit“?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíle považuji za naplněné, byť s dílčími výhradami ohledně malého zastoupení „tvrdých dat“.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce má ambici bezprostřední zpětné vazby pro realizátory projektu. Neformuluje k tomu přímo žádná doporučení či shrnující (sumativní) výsledky projektu. Přesto může posloužit jako zdroj informací pro samotné realizátory.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Autorka např. zmiňuje, že je zde vysoký význam motivace i u osob dlouhodobě nezaměstnaných (viz s. 50 nahoře). Jak reálně motivovat dlouhodobě nezaměstnané?
- Autorka mj. též zjistila, že pracovníci nezřídka věnují klientům více času, než mají v popisu práce (viz s. 50 druhý odstavec). Jak je v reálné pracovní náplni pracovníků formulován tento „časový limit“?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Viz výše uvedené dílčí připomínky k zpracování textu.

V Hradci Králové dne 2. května 2017

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce