

Irský bakalářský studijní program VŠTE ČB

Bachelor of business studies VŠTE ČB

Projekt

Strategický management

Usilování občanského sdružení o vyškrtnutí
dané lokality ze seznamu vhodných lokalit pro
vybudování úložiště jaderného odpadu

Zpracovala: Michaela Marešová
Rok: 2008

Obsah

1	Úvod.....	4
2	Literární rešerže.....	5
2.1	Vymezení pojmu strategie.....	5
2.2	Strategie řízení a rozhodování.....	6
2.3	Proces strategického rozhodování.....	8
2.4	Management znalostí.....	11
2.4.1	Cíle managementu znalostí.....	11
2.5	Okolí podniku.....	13
2.6	Cíle podniku.....	14
2.7	Analýzy podnikatelského prostředí.....	15
2.7.1	STEP analýza.....	15
2.7.2	Analýza SWOT.....	15
2.7.3	Portfolio analýza (=analýza aktivit).....	16
2.7.4	Další vlastní analýzy používané v projektu.....	17
3	Cíl projektu.....	18
4	Hypotéza.....	18
5	Materiál a metody.....	19
5.1	Materiál.....	19
5.1.1	Netransparentní výběr lokalit.....	19
5.1.2	Vznik Občanského sdružení.....	19
5.1.3	Současně zvažované lokality.....	24
5.1.4	Současná legislativa.....	24
5.1.5	Prozatímní činnost a výsledky občanského sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“.....	24
5.2	Metody.....	27
5.2.1	Step analýza.....	27
5.2.2	Analýza chráněných území, ochrany vodních zdrojů a různých staveb v jednotlivých lokalitách.....	32
5.2.3	Analýza pomocí referenda v jednotlivých lokalitách (kromě lokality Lubenec – Blatno).....	34
5.2.4	Analýza podmínek pro výstavbu úložiště jaderného odpadu v jednotlivých lokalitách.....	35
5.2.5	Analýza představ obyvatel jednotlivých lokalit o současném nakládání s radioaktivním odpadem v ČR.....	37
5.2.6	Analýza některých zemí s právem spolurozhodovat.....	39
5.2.7	Analýza aktivit.....	40
5.2.8	SWOT analýza.....	47
6	Výsledky a diskuze.....	48
6.1	Step analýza.....	48
6.2	Analýza chráněných území, ochrany vodních zdrojů a různých staveb v jednotlivých lokalitách.....	48
6.3	Analýza pomocí referenda v jednotlivých lokalitách.....	48
6.4	Analýza podmínek pro výstavbu úložiště jaderného odpadu v jednotlivých lokalitách.....	49
6.5	Analýza představ obyvatel jednotlivých lokalit o současném nakládání s radioaktivním odpadem v ČR.....	49
6.6	Analýza některých zemí s právem spolurozhodovat.....	49
6.7	Analýza aktivit.....	50
6.8	SWOT analýza.....	50

7	Shrnutí a návrhy na opatření	51
7.1	Shrnutí	51
7.2	Návrhy na opatření	51
7.3	Implementace	52
8	Závěr.....	53
9	Použitá literatura	54

1 Úvod

Předmětem projektu ze strategického managementu je v teoretické i praktické rovině zmapování činnosti občanského sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“, jehož hlavním cílem je zabránit průzkumu, plánování a výstavbě hlubinného úložiště vysoce radioaktivního jaderného odpadu na Klatovsku v lokalitě s názvem „Pačejov – nádraží“ i kdekoliv jinde na území České republiky. Celou práci lze rozdělit do pěti částí: úvod, teoretická část, praktická část, závěr a přílohy. Je postupováno od obecného ke konkrétnímu, v závěru jsou shrnuty dílčí poznatky, které by mělo občanské sdružení brát v potaz při svém dalším postupu v boji proti tomuto problému.

Teoretická část se věnuje strategickému managementu obecně. Jsou zde definovány základní pojmy strategického managementu, strategické řízení a rozhodování, management znalostí a používané metody vnějšího a vnitřního prostředí.

Od projektu se očekává, že poskytne realistický pohled na věc, ze kterého vyplynou informace potřebné k dalšímu efektivnímu jednání proti tomuto problému.

Potřebné informace byly získávány spoluprací s občanským sdružením Calla a s místopředsedou a mluvčí občanského sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“, dále pak z důvodu osobní zainteresovanosti i vlastními poznatky a zkušenostmi.

V projektu jsou použity informace z odborné literatury, v praktické části jsou použity informace o dění v ostatních lokalitách. V některém případě se též vychází z odborné studie zadané „SÚRAEM“ a zpracované Energoprůzkumem Praha s r.o., a Centrem pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR, v. v. i.

2 Literární rešerže

2.1 Vymezení pojmu strategie

Význam pojmu strategie se stále častějším používáním v různých oblastech lidské činnosti účelově rozrůstal a dnes už je nemožné najít jednu vyčerpávající definici. Přehledné shrnutí přístupů k vymezení pojmu strategie uvádí Henry Mintzberg. Defínuje strategii pomocí 5P:

plan,

ploy,

pattern,

position,

perspective.

Strategie jako *plán (plan)* je nejčastějším pojetím a objevuje se v definicích v oblasti vojenské, teorii her a v oblasti řízení.

Strategie je také používána ve smyslu slova *komplot (ploy)*; nejčastěji je v podobě plánovaného manévru oznamována konkurenci s cílem odradit konkurenty od podobných kroků. Strategií je v tomto případě vyvolat obavy u konkurence a odradit ji od podobných kroků nikoliv plánovaný manévr samotný.

Definování strategie jako plánu je nedostatečné v situacích, kde je třeba definicí obsáhnout i výsledné chování. Proto se strategie vymezuje také jako *model chování (pattern)*. Oproti pojetí strategie jako plánu tj. jako strategie zamýšlené, odvíjí se model chování od strategií realizovaných a zdůrazňuje dosažení konzistence v chování organizace. Je to pojetí založené na přesvědčení, že pokud není bráno v úvahu chování, je strategie jen prázdný pojem.

Strategie ve smyslu *pozice (position)* akcentuje umístění organizace v prostředí. Je to pojetí, které je blízké zejména Porterovi a jeho pokračovatelům a vymezuje strategii pomocí specifických výrobků dodávaných specifický trh.

Naproti tomu pojetí strategie jako *charakter organizace (perspective)* je podporováno např. P. Druckerem, podle něhož je strategie způsob (koncepce) podnikání.

Strategie je zaměření a rozsah činností podniku v dlouhodobém horizontu, které v ideálním případě vytvářejí soulad mezi podnikovými zdroji a měnícím se vnějším prostředím – zvláště trhem a zákazníky. [5]

Strategií rozumíme souhrn strategických rozhodnutí, která stanovují směry vývoje podniku v jeho prostředí. Strategií se určuje rozdělení zdrojů a vývoj oblastí a funkcí. Definice strategie vznikla v podstatě zásluhou Gálweilera – definuje strategii jako „hledání, zajištění a zachování dostatečně vysokých a jistých potenciálů úspěchů“, zatímco v rozporu s tím rozumí operací „nejlepší využití těchto potenciálů“. Vývoj strategie podniku spočívá v podstatě v tom, aby byl podnik umístěn do vztahu k svému prostředí, a to cestou koordinace mezi odvětvím a jeho vnitřní konfigurací. Utváření takového procesu strategického plánování vyžaduje infrastrukturu – tím se rozumí systémy, formalizované procesy a nástroje – které slouží k tomu, aby relevantní informace byly zachovány v pokud možno strukturované podobě. [4]

2.2 Strategie řízení a rozhodování

Základním smyslem strategického řízení je vytváření konkurenční výhody jako nejdůležitějšího předpokladu úspěchu. Veškerý potenciál podniku je nasměrován k dosažení tohoto cíle tím, že každodenní operativní rozhodnutí vycházejí z dlouhodobého strategického zaměření. Každý krok sleduje záměr vytvoření a udržení konkurenční výhody. Strategické řízení tak představuje úkol pro celý podnik v každém okamžiku jeho existence, nejen pro úzký okruh odborníků jedenkrát do roka. Jde o způsob myšlení, návod k jednání a určující faktor chování každého člena podniku. Jeho cílem je vytvoření *jedinečných* kvalit, které mají *zvláštní* hodnotu pro *konkrétní* část trhu. Tím si podnik zajistí dlouhodobě výhodnější pozici, která je známkou strategického úspěchu.

Proces strategického řízení je úzce spjat s rozhodováním o tom, co by měl podnik dělat a kam by měl směřovat. Ansoff definuje strategická rozhodnutí „jako ta, která se zabývají vztahem mezi podnikem a jeho prostředím a zahrnují rozhodování o typu podnikatelské činnosti, o kterou by měl podnik usilovat“.

Jedním ze způsobů, jak podrobněji popsat strategické rozhodování, je srovnání s ostatními typy rozhodování. Ansoff rozlišuje následující tři oblasti rozhodování:

- *operativní*
- *administrativní*
- *strategická*

Ad) operativní rozhodování

Operativní rozhodování se týká samotné transformace vstupů a zahrnuje např.: alokaci zdrojů, stanovení ceny a objemu výroby, určení výše výdajů na marketing a výzkum a vývoj. Rozhodování tohoto typu probíhá permanentně a je v rámci podniku decentralizováno. Většina těchto rozhodnutí se opakuje a kromě rizika a nejistoty jsou charakterizována i relativně krátkým intervalem mezi vznikem potřeby takového rozhodnutí, jeho uskutečněním a efekty z něho vyplývajícími.

Ad) administrativní rozhodnutí

Administrativní rozhodnutí jsou rozhodnutí podpurná. Vytvářejí procedury k získávání zdrojů, k zajištění vhodné vnitřní struktury a požadovaného toku informací.

Ad) strategická rozhodnutí

Strategická rozhodnutí se na rozdíl od výše zmíněných typů týkají vztahu mezi podnikem a jeho vnějším prostředím. Takový druh je tedy nevyhnutelně centralizován na nejvyšší úrovni řízení podniku, neboť se dotýká veškerých zdrojů podniku. Strategická rozhodnutí jsou relativně méně častá a jejich důsledky se projevují až po určité době. Jedna z nejvýstižnějších

charakteristik strategického rozhodování poukazuje na skutečnost, že podnikový management nedostává žádné signály o jejich potřebě. Znamená to, že přestože jsou relativně řídká, musí v podniku existovat mechanismus, který by zajišťoval, aby podnikový management věnoval strategickým rozhodnutím patřičnou pozornost. [5]

2.3 Proces strategického rozhodování

Pro porozumění procesu strategického řízení, nejprve objasním, co je to proces. Van de Ven uvádí tři způsoby, jak definovat proces:

- proces může být uváděn jako postup logiky, která vysvětluje vztah mezi různými vstupy a výstupy
- proces popisuje kategorie pojmů vyjadřující individuální nebo kolektivní činy nebo aktivity
- proces může být posloupnost událostí a aktivit, která popisuje, jak se jevy mění v čase

Strategické řízení je dynamický proces pro sladění strategií, výkonnosti a obchodních výsledků. Všechno je o lidech, vůdcovství, technologii a procesech. Efektivní kombinace pomůže organizaci dosáhnout předem stanovených cílů. Je to neustálý proces tvorby a určování směru vývoje organizace a její aktivity. Je to také každodenní rozhodování o tom, jak se bránit vznikajícím změnám v daném prostředí podnikání. Organizace musí být schopna reagovat na problémy a příležitosti, jak vznikají. Přestože by proces strategického řízení mohl zahrnout předem určený rozvrh aktivit, které jsou součástí programu vedení, je to stále nekončící proces. Vedoucí na různých stupních úrovní řízení mohou o něčem rozhodnout, toto rozhodnutí může být považováno za strategické, i když na první pohled to tak nevypadalo. Každá strategicky řízená organizace musí být natolik flexibilní, aby mohla přijmout a překonat vzniklé změny.

Proces strategického řízení dělíme do pěti fází:

- identifikace mise, vize a poslání organizace – má za úkol zjistit skutečný stav strategického řízení v podniku a přesně určit, čeho chce podnik dosáhnout, určit hlavní důvod existence podniku

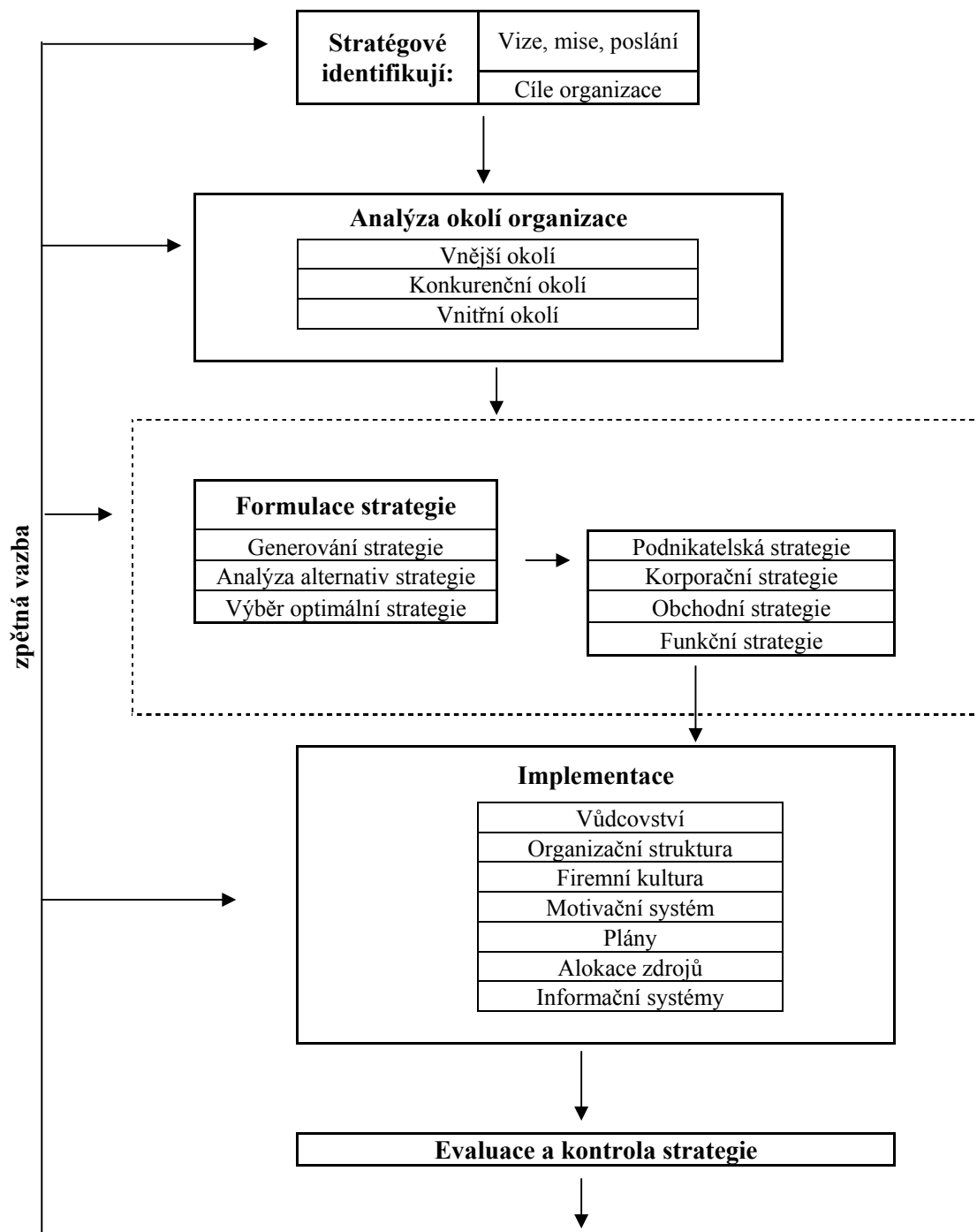
- analýza okolí organizace – druhá fáze se zabývá strategickou analýzou vnějšího, odvětvového a vnitřního prostředí
- formulování strategie – jedná se o formulování jasného souboru odůvodněných opatření, která mají za úkol zhodnotit dosavadní mise a cíle organizace, také stanovit nápravu, pokud došlo k odchylce od původního očekávání
- implementace strategie – zabývá se sladěním organizační struktury, systémů, procesů se zvolenou strategií
- posouzení dané strategie – má za úkol kontrolovat a monitorovat vývoj implementace zvolené strategie a iniciovat nápravný krok

Je dokázáno, že firmy používající koncepty strategického řízení mají tyto výhody:

- podnik se aktivně podílí na vývoji své budoucnosti, místo aby jen reagoval na její tvorbu
- podnik iniciuje a ovlivňuje aktivity ve svém okolí, nejen na ně reaguje
- podnik se ujímá kontroly nad svou budoucností
- formuluje optimální strategie použitím systematictějších, logičtějších a racionálnějších přístupů při výběru strategie
- podnik zvyšuje prodejnost svých výrobků a služeb
- prokazují významné zvýšení ziskovosti
- ukazují lepší dlouhodobou finanční výkonnost
- ukazují významné zlepšení produktivity práce zaměstnanců
- lépe si uvědomují nebezpečí a hrozby v externím prostředí působnosti firmy
- dříve chápou zamýšlené strategie konkurence
- klesá odpor zaměstnanců vůči změnám ve firmě
- zlepšení koordinací a kontroly aktivit podniku
- strategie umožňuje, aby hlavní rozhodnutí podporovala dosažení stanovených cílů
- efektivní alokace času a zdrojů firmy
- méně zdrojů a času je věnováno nápravě chyb nebo špatných rozhodnutí, protože jich ubývá
- tvoří mantinel pro vnitřní komunikaci mezi zaměstnanci
- objasňuje odpovědnost každého pracovníka podniku
- poskytuje kooperační, integrační a entusiastický přístup k řešení problému nebo příležitosti
- podporuje příznivý postoj ke změnám

- poskytuje určitou míru disciplíny a formality při řízení firmy [2]

„Schéma č.1: Proces strategického řízení“



Zdroj: Thaddeus, Mallya. Základy strategického řízení a rozhodování

2.4 Management znalostí

Management znalostí je disciplína managementu orientovaná na znalosti. Cílem managementu znalostí je zefektivnit práci organizace se znalostmi a zajistit, aby praví lidé měli v pravou chvíli k dispozici právě znalosti.

Management znalostí vznikl jako reakce na růst významu znalostí pro organizaci. Znalosti jsou jedním z hlavních zdrojů, které organizace potřebují pro tvorbu hodnoty pro zákazníka a který rozhoduje o úspěšnosti či neúspěšnosti v podnikání.

Tvrdé direktivní nástroje mají v této oblasti pouze omezené možnosti. Například vlastníka taktní znalosti nelze „motivovat“ tvrdě k tomu, aby nám svou znalost poskytl, protože tvrdostí ji můžeme zablokovat. Toto bude zřejmě jeden z důvodů, proč se organizace dosud managementu znalostí vyhýbají a proč je tak těžké splnit jednoduchý požadavek uvedený výše, tedy aby konkrétní znalosti měli ti, kdo je ke své práci potřebují, aby je měli k dispozici ve chvíli, kdy je potřebují a aby to byly právě ty znalosti, které skutečně potřebují.

2.4.1 Cíle managementu znalostí

Management znalostí poskytuje organizacím soubor nástrojů a metod, které jim umožňují zlepšit využívání a práci se znalostmi. Prvním krokem, který musí každá organizace a její manažeři udělat, je pochopit pojem znalost. Tím si organizace otevře dveře k jejímu řízení. N

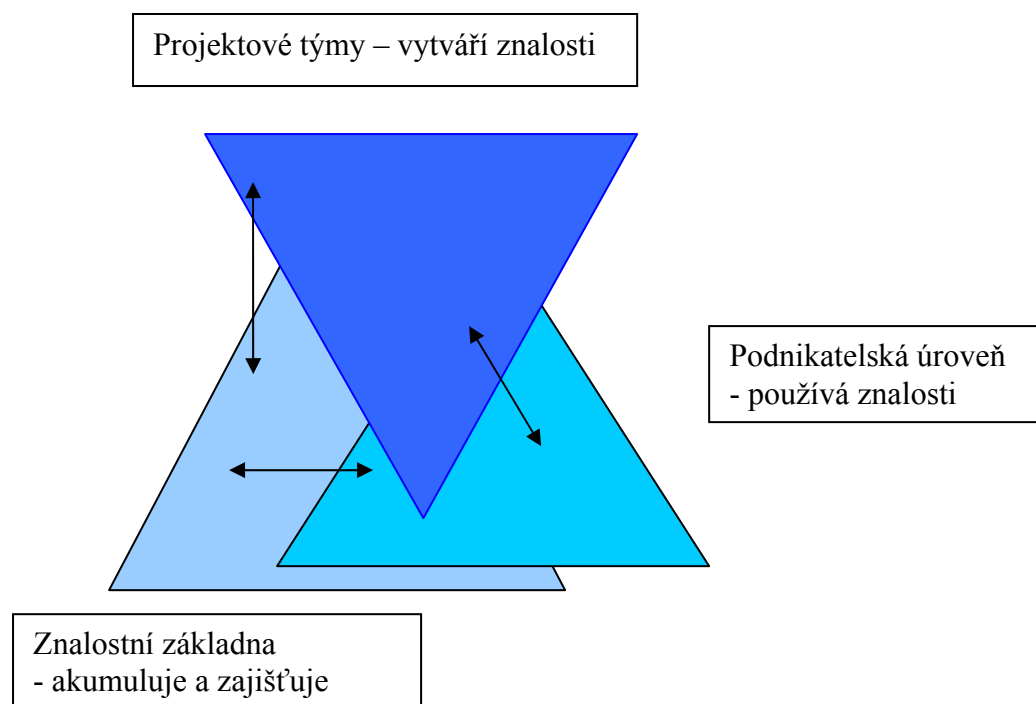
Na povědomí o pojmu znalost pak navazuje otázka znalostní strategie. Management znalostí umožní určit, s jakou formou znalostí organizace pracuje a zabrání nákladným investicím do systémů, které se pro ni nehodí. Pomocí nástrojů managementu znalostí lze také určit, kde se v organizaci nachází důležité znalosti a klíčoví znalostní pracovníci. Řeší-li potom organizace nějaký problém, ať již rozhodovací nebo v oblasti investiční či oblasti jakosti, nemusí vhodné znalosti pracně hledat nebo kupovat zvenku. Vyhne se také situaci, kdy zjistí, že pracovník pro ni byli klíčoví, až kdž nejsou jejími pracovníky.

Management znalostí zprůchodňuje komunikační a znalostní kanály a poskytuje nástroje pro řízení a kontrolu znalostí v organizaci.

Hlavní přínosy managementu znalostí

- Roste inovativní kapacita firmy – firma lépe využívá pracovníky i znalosti, získává nové dovednosti, lépe se jí vytváří nové produkty a služby, zvyšuje se kvalita.
- Roste reakceschopnost firmy – to se projevuje především růstem flexibility, rychlosti a správnosti rozhodování, snížením geografických bariér, větším sdílením tichých znalostí a zlepšením organizačního učení.
- Zlepšuje se orientace firmy na zákazníka – firma si lépe zákazníky udrží i lépe získává. Je schopna rychleji reagovat na změnu požadavků na výrobek a jeho kvalitu.
- Zlepšují se dodavatelské sítě – roste efektivita dodavatelských řetězců, integrace logistiky, dodavatelsko odběratelské vztahy se utužují, trhy jsou lépe udržitelné.
- Roste tzv. vnitřní kvalita – roste procesní inovativnost, provozní efektivita, pracovní morálka. [3]

„Schéma č.2: Organizační struktury shora dolů“



Zdroj: Mládková, L. Management znalostí

2.5 Okolí podniku

Podstatné okolí podniku je užší a bývá charakterizováno následovně:

- Přírodní zdroje – pro každého podnikatele mají jiný význam, to záleží na předmětu podnikání,
- rozvoj techniky a technologie jako hnací síla inovací výrobků a služeb,
- existence trhu výrobků a služeb a jeho tlak na konkurenční schopnost jednotlivých podniků je rozhodujícím činitelem,
- legislativní a právní normy tvoří podstatné okolí každého podnikání. V každém odvětví lze najít vedle obecně závazných zákonů a norem řadu speciálních předpisů, vyhlášek, které dané podnikání upravují, stanoví podmínky a pravidla pro činnost, které v dalších oborech např. nejsou. Technologie výroby strojírenského podniku je v jeho pravomoci, ale s tím, že musí být respektovány různá další bezpečnostní a jiné předpisy,
- životní úroveň a životní styl obyvatelstva má vliv na každou formu podnikání,
- životní prostředí, jeho tvorba a ochrana je ukázkou proměnlivosti toho, co je podstatné okolí. Situace se mění s rozvojem techniky. V současné době je této problematice věnována značná pozornost, především v zemích Evropské unie,
- finanční okolí podniku je tvořeno pravidly, jimiž se řídí bankovní domy při svých poskytovaných službách a soustavou pravidel pro finanční operace mezi zákazníky,
- sociální faktory jsou jak pro stát, tak i pro podnikatele velmi významné. Často stát vstupuje do podnikání regulací cen. K sociálním faktorům bývá zvykem také přiřadit i historické, kulturní, náboženské okolnosti,
- politika je vážnou součástí každého podnikání. Její proměnlivost nebo stabilita je zcela zřejmě významným činitelem, který působí na rozhodování podnikatelských aktivit. [1]

2.6 Cíle podniku

Při jakékoli činnosti je výhodné formulovat její smysl a stanovit cíl konání. Mimo to, že „se jde za svým cílem“ je výhodné, když se dává subjekt na tuto cestu, aby plnil i své poslání. Ne vždy však se poslání dosáhne či naplní. Některá poslání jsou daná např. sociálními standardy. Posláním rodiny je vychovávat děti, i když se to často nedaří. Proto i v podnikání je nutno si uvědomit a stanovit poslání své činnosti. V podstatě se dá navázat na předcházející konstatování, že posláním podnikáním je uspokojovat cizí potřeby. Posláním Tomáše Bati bylo obout celý svět a jeho základním cílem je dosáhnout přitom co největšího zisku. Z toho konstatování vyplývá, že základním prostředkem k naplnění poslání jsou v mnoha případech peníze. Cíle podnikání či podniku je možno snadněji stanovit, jestliže je definován smysl takovéto činnosti. Je třeba vzít v úvahu všechny podstatné okolnosti, které dávají určitá omezení, ale také příležitost. Jde o souhrn vlivů podstatného okolí. Kromě toho je nezbytné zvažovat vlastní podmínky, vlastní přednosti a slabé stránky, které je často nutné změnit či napravit, vyměnit nebo lépe organizačně zabezpečit. Je tedy nezbytné provést analýzu vlastních možností a na tomto základě definovat strategický cíl a postupné kroky, jak cíle dosáhnout. [1]

2.7 Analýzy podnikatelského prostředí

2.7.1 STEP analýza

Jedním z možných způsobů popisu vlivů na externí okolí podniku, je využití tzv. STEP analýzy. Vychází se při ní z popisu skutečností důležitých pro vývoj externího prostředí podniku v minulosti a zvažujeme jakým způsobem se tyto faktory mění v čase. Poté se snažíme odhadnout do jaké míry se v důsledku těchto změn zvyšují či snižují jejich specifické úrovně důležitosti, respektive jak se mění míra závislosti vývoje externího prostředí na vývoj relativního faktoru – ekonomické faktory, socio-kulturní faktory, politicko-právní faktory, technologické faktory.

2.7.2 Analýza SWOT

Pro analýzu vlivu externího okolí na firmu i pro analýzu vlivu vnitřních slabých a silných stránek firmy se používá metoda SWOT. Tato metoda v sobě zahrnuje analýzu hlavních faktorů konkurenční pozice firmy a jejího vlivu na její strategické chování.

Název metody SWOT je odvozen od:

Strenght (silné stránky)

Wealnesses /slabé stránky)

Opportunites(příležitosti)

Threats(nebezpečí)

Nebezpečí T a příležitosti O představují vliv vnějšího okolí. Slabé stránky W a silné stránky S faktory vnitřní podnikatelské pozice firmy.

2.7.3 Portfolio analýza (=analýza aktivit)

Portfolio analýza je diagnostická metoda použitelná pro analýzu podniků s diverzifikovanou strukturou. Diagnostická práce v oblasti podnikového portfolia by měla být prováděna automaticky v pravidelných intervalech a také vždy, když se struktura portfolia změní.

Kvalifikovaná portfolio analýza je proces sestávající z osmi kroků:

1. Vytvoření matice portfolia.
2. Zmapování konkurenčního prostředí pro každou podnikatelskou činnost a vyvození závěrů o atraktivitě všech složek portfolia.
3. Ohodnocení konkurenceschopnosti jednotlivých aktivit zastoupených v portfoliu.
4. Hlubší proniknutí do situace podniku, určení hlavních úkolů a zvážení specifických příležitostí a ohrožení.
5. Určení potřeby finančních prostředků a dalších podnikových zdrojů na podporu strategií jednotlivých aktivit.
6. Porovnání aktivit z hlediska ziskovosti, přitažlivosti odvětví s následným roztříděním investičních priorit.
7. Kontrola s cílem ohodnotit vyváženost portfolia.
8. Zjištění, jestli je navrhované portfolio v souladu s podnikovou strategií, a jaká opatření je třeba učinit v případě evidentních mezer v její realizaci. [5]

2.7.4 Další vlastní analýzy používané v projektu

- 3 Analýza chráněných území
- 4 Analýza pomocí referenda v jednotlivých lokalitách
- 5 Analýza podmínek pro výstavbu úložiště jaderného odpadu v jednotlivých lokalitách
- 6 Analýza představ obyvatel jednotlivých lokalit o současném nakládání s radioaktivním odpadem v ČR
- 7 Analýza některých zemí s právem spolurozhodovat

3 Cíl projektu

Cílem praktické části projektu je zjistit jakou šanci má lokalita „Pačejov – nádraží“ na vyškrtnutí ze seznamu vhodných lokalit pro vybudování hlubinného úložiště jaderného odpadu.

V jaké situaci se nachází tato lokalita (za níž se zasazuje již zmíněné občanské sdružení) vzhledem k ostatním lokalitám, co je třeba udělat pro dosažení výhodné pozice mezi ostatními lokalitami.

4 Hypotéza

Hlavní hypotéza: dojde k vyškrtnutí lokality Pačejov – nádraží ze seznamu vhodných lokalit pro stavbu hlubinného úložiště jaderného odpadu?; *vedlejší hypotéza:* přispěje činnost občanského sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ k růstu zájmu občanů o daný problém?

5 Materiál a metody

5.1 Materiál

5.1.1 Netransparentní výběr lokalit

Od roku 1992 bylo provedeno několik pokusů o ideový návrh lokalit HÚ. Práce připravované MŽP měly společného jmenovatele v téměř výhradním zaměření na geologické aspekty dané problematiky. Výsledkem tohoto zúženého pohledu byla v roce 1991 práce v té době i medializovaná, která obsahovala návrhy umístění 32 lokalit HÚ.

V následujících letech navazovala na tuto výběrovou studii řada dalších prací, které zúžily předchozí výběr na 13 lokalit. V roce 1998 byla provedena „Kritická rešerše archivovaných geologických informací – závěrečná hodnocení“, autor RNDr. F. Wolker et al., která vytypovala 8 navržených lokalit. Opět byly téměř výhradně zpracovány poznatky a hlediska geologická.

V roce 2001 byly jména navržených lokalit zveřejněna a pracovníci SÚRAO seznámili orgány samosprávy a místní obyvatele s důvody tohoto výběru.

Vzhledem k tomu, že výběr lokalit byl proveden netransparentně a obyvatelé jednotlivých lokalit se o nominaci své lokality dozvěděli až z hromadných sdělovacích prostředků, byla reakce části veřejnosti velmi negativní. V plné míře se projevil známý postoj obyvatelstva ke stavbám tohoto typu – „ne na mém dvorku, ne za našimi humny“. Část obcí reagovala negativními stanovisky svých zastupitelů, část sepsáním protestních petic občanů proti lokalizaci HÚ. V některých lokalitách vznikla sdružení občanů mající za cíl své činnosti jediný úkol – znemožnit umístění HÚ. [9]

5.1.2 Vznik Občanského sdružení

V souladu s §6 zákona č.83/1990Sb. o sdružování občanů bylo zaregistrováno na Ministerstvu vnitra dne 8. 9. 2003 Občanské sdružení, které bude užívat název

Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!

Sídlem sdružení je Obecní úřad Pačejov Nádraží 199, 341 01 Horažďovice

tel: 376 595 231

IČO: 266 39 653

reg.: MV ČR č. j. VS/1-1/54935/03-R účet: 78-2796790237/0100

Přípravný výbor pracuje ve složení:

1. JUDr. Vlasta Rohová
2. MVDr. Vít Matějka
3. Ing. Jiří Hosnedl
4. Miloslav Šimek
5. František Polena
6. Josef Grieszl
7. Miloslav Šimek
8. Josef Laně
9. Jiřina Kábová
10. Radka Bendová
11. Jan Benda
12. Marie Chalupná
13. František Kodýdek
14. František Kába

Zmocněncem přípravného výboru oprávněným jednat jeho jménem je p. Jiřina Kábová.

Z programového prohlášení Občanského sdružení:

Jako plnoprávní občané a voliči

- 1. odmítáme výstavbu hlubinného úložiště jaderných odpadů v lokalitě Pačejov – nádraží i kdekoli jinde na území České republiky včetně provádění průzkumných a přípravných prací.**
- 2. požadujeme účast orgánů místní samosprávy s právem veta ve stavebních řízeních provozů jaderné energetiky a skladování jaderných odpadů. Plně**

podporujeme aktivitu senátorky RNDr. Jitky Seitlové, členky Rady Správy úložišť radioaktivních odpadů, které v této státní instituci zastupuje širší veřejnost.

3. **odmítáme výstavbu nových energetických jaderných zařízení na území ČR** minimálně do doby, než bude likvidace takto vzniklých odpadů reálně, spolehlivě a bezpečně vyřešena. V tomto směru plně podporujeme současnou energetickou koncepci Ministerstva životního prostředí ČR.
4. **požadujeme skladování stávajících jaderných odpadů v areálech již vybudovaných jaderných elektráren**, a to takovým způsobem, aby bylo možno jej trvale monitorovat, manipulovat s ním, eventuálně jej sanovat, likvidovat nebo naopak opakovaně využít. Hlubinné úložiště považujeme za stejně špatné řešení jako vyhazování jaderných odpadů do oceánu.
5. **navrhujeme zahájit jednání o možnostech mezinárodního řešení skladování a likvidace jaderných odpadů** s důrazem na řídké obydlená území, nikoli v hustě osídlené střední Evropě.
6. **požadujeme investice do energeticky úsporných technologií výroby i spotřeby včetně osvěty směrem k trvale udržitelnému rozvoji lidské společnosti.** Finanční prostředky k nim doporučujeme hledat právě v nerealizovaných astronomicky nákladných projektech jaderné energetiky. Navrhujeme rovněž zvýhodnit úsporné technologie v rámci daňového systému.
7. **požadujeme investice do intenzivního využití obnovitelných zdrojů energie** (slunce, voda, vítr, biomasa atd.).
8. **požadujeme investice do výzkumu jaderné energie** s důrazem na bezpečnost a efektivitu stávajících jaderných zařízení a likvidaci nebo naopak využití stávajících jaderných odpadů.
9. **požadujeme investice do výzkumu jiných energetických zdrojů** s méně rizikovými vedlejšími efekty (např. na bázi vodíku). [12]

Organizační struktura občanského sdružení:

Nejvyšším orgánem sdružení je **shromáždění členů**.

Shromáždění se schází minimálně jednou za 6 měsíců. Shromáždění svolává předseda sdružení. Do doby zvolení předsedy sdružení svolává shromáždění přípravný výbor. Předseda je povinen shromáždění svolat, pokud o to písemně požádá minimálně třetina členů sdružení. Ze svých schůzí pořizuje shromáždění zápis, který ověřují dva členové sdružení svými podpisy, a jeho přílohou je prezenční listina s podpisy přítomných členů.

Shromáždění rozhoduje o:

- schválení písemné přihlášky fyzických a právnických osob,
- vyloučení člena ze sdružení,
- změně stanov,
- zániku sdružení,
- volbě a odvolání výkonného výboru,
- jakékoliv další otázky, pokud si to vyhradí.

Shromáždění rozhoduje, není-li stanoveno jinak, dvoutřetinovou většinou všech přítomných členů.

Statutárním zástupcem a výkonným orgánem je předseda sdružení (dále jen „předseda“).

Předsedu volí a odvolává výkonný výbor. Předseda je oprávněn jednat ve všech věcech jménem sdružení. K jednání jménem sdružení může předseda písemně zmocnit jiného člena. Předseda rozhoduje o všech věcech, které nejsou těmito stanovami nebo rozhodnutím shromáždění vyhrazeny shromáždění členů nebo výkonnému výboru.

Dalším výkonným orgánem je výkonný výbor. Výkonný výbor je volen a odvoláván shromážděním členů sdružení.

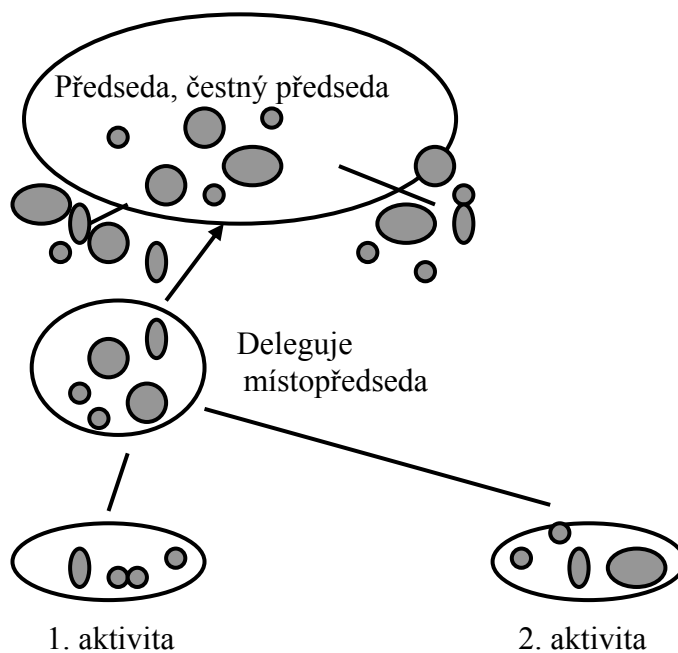
Činnost výkonného výboru:

- schází se dle potřeby minimálně jedenkrát za tři měsíce,
- ze svých schůzí pořizuje zápis,

- volí a odvolává předsedu,
- rozhoduje o přijetí a vyloučení člena sdružení,
- kontroluje hospodaření sdružení,
- stanovuje výši odměn členům sdružení za práci a účelně vynaložené náklady při činnostech pro sdružení,
- rozhoduje o činnosti sdružení a financování výdajů sdružení,
- rozhoduje o ustanovení jednotlivých funkcí členům výkonného výboru,
- o usnesení výkonného výboru rozhoduje na svém zasedání výkonný výbor veřejným hlasováním, usnesení je přijato v případě, pokud pro hlasuje nadpoloviční většina přítomných členů výkonného výboru – minimálně pěti hlasy. [12]

Řízení v tomto občanském sdružení se dá přiřadit k organizační síťové struktuře – Améba.

„Schéma č.3: Organizační síťová struktura – Améba“



Zdroj: Váchal, Jan; Váchalová, Petra. Strategický management.

5.1.3 Současně zvažované lokality

V současné době se uvažuje o šesti lokalitách, z nichž tři jsou v Jižních a jihozápadních Čechách, dvě leží na Vysočině a jedna je v Ústeckém kraji. Mezi nimi je i lokalita Pačejov - nádraží (území mezi obcemi Pačejov, Chanovice, Svěradice a Velký Bor). Základním kritériem pro výběr lokality má být vhodné horninové prostředí. Program budování úložiště je dlouhodobý, s uvedením do provozu se počítá okolo roku 2065, připravovaná směrnice Evropské unie jej však může urychlit až o 40 let. Náklady se odhadují ve výši kolem 100 miliard Kč.

5.1.4 Současná legislativa

Zbývá se ještě zmínit o současném legislativním stavu v dané problematice. Stávající český tzv. atomový zákon z roku 1997 neumožňuje na rozdíl od naprosté většiny evropských zemí občanům a orgánům místní samosprávy skutečně účinnou účast ve stavebním řízení ohledně jaderných energetických zařízení. Jejich stanovisko může být pouze vzato na vědomí, není však závazné. Současná mezinárodní legislativa zakazuje vývoz jaderných odpadů za hranice státu. Náš již tolikrát oklamaný a prodaný občan se možná oprávněně obává, že zatímco český atomový zákon zůstane v platnosti nezměněn, mezinárodní legislativa zejména po vstupu do EU může umožnit dovoz jaderného odpadu k nám ze zahraničí. Výše uvedená kapacita plánovaného úložiště to pravděpodobně nevyklučuje.

5.1.5 Prozatímní činnost a výsledky občanského sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“

Občanské sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ bylo zaregistrováno 8. 9. 2003 na MV ČR. Zakládajících členů bylo 14 a mezi nimi byl i pan Miloslav Šimek. V současnosti má sdružení 4500 členů a to ze všech koutů republiky. S problematikou hlubinného úložiště vysoce radioaktivního odpadu jsou tak seznamovány všechny vrstvy české populace.

Prvotní informativní schůzky k problematice HÚJO byly svolávány Správou úložišť (SÚRAO), to bylo ještě v čase, kdy sdružení neexistovalo, problém úložišť nebyl brán, jak ze

strany zastupitelů, tak ze strany místních občanů vážně, tudíž se tato setkání odehrávala v takřka komorním duchu.

Činnost tohoto sdružení je založena na spolupráci s místními zastupitelstvy (OÚ Pačejov, OÚ Janovice, OÚ Velký Bor, MěÚ Horažďovice, MěÚ Nepomuk). Tato strategie vychází z poznatku, že je zapotřebí pro zdar cíle sdružení kontaktovat nejprve komunální politiky, plně reflektující názor obyčejného občana z Pačejovska a jeho okolí. Ve výše zmíněných strategických obcích je veřené mínění občanů zcela jednoznačně proti vybudování HÚJO.

První veřejná akce se konala na počátku října 2003 v Kulturním domě v Pačejově, zúčastnilo se jí cca 500 občanů, kteří dali svým potleskem a všemi řečníky kritizujícími záměr vybudování HÚJO najevo svůj nesouhlas se záměrem vlády. Prvně se zde pan Duda veřejně přiznal, že rezolutní občanský odpor může leccos zmoci proti plánu výstavby úložiště. To by tedy znamenalo, že na žebříčku hodnotících kritérií se vyjádření občanů nevskytuje na 5. místě (viz údaje SÚRAO), ale je někde nepoměrně výš, pokud nemá význam nejvyššího charakteru.

Další veřejné setkání se konalo v Kulturním domě v Horažďovicích. Diskuze se zúčastnilo kolem čtyř set stovek občanů, průběh byl totožný, odpor proti výstavbě úložiště byl přítomnými vyjádřen velmi hlasitě. Účast na tomto setkání měla té TV Prima a několik místních deníků. Reportáže vysílala regionálně TV Nova, regionálně i celoplošně TV Prima. Počátkem listopadu bylo místo dalšího konání veřejného setkání v Kulturním domě v Janovicích. Mezi přítomnými zástupci SÚRAO se objevila paní Drábová (Úřad pro jadernou bezpečnost), pan Urban(poslanec ČR) a pan Červený(náměstek hejtmána Plzeňského kraje). Celou akci navštívilo na 400 občanů, kteří opět velmi hlasitě ujistili pana Dudu, že si v tomto kraji své příznivce bude těžko hledat a to i za peníze. Setkání bylo ze záznamu vysíláno formou reportáže v ČT.

První protestní akce – blokáda silnice II. třídy mezi Velkým Borem a Defurovými Lažany se uskutečnila 15. 11. 2003 v souvislosti s přeletem vrtulníku SÚRAO.

Akce se zúčastnilo na 200 občanů s transparenty kritizujícími zejména Českou vládu a SÚRAO. Přítomní tlumočili reportérům TV Nova a TV Prima své odhodlání protesty stupňovat a pokračovat v nich cestou třeba až před Úřad vlády ČR.

Konečně 29. 11. se konala valná hromada sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ V Pačejově, Pozváno bylo 2100 členů. Byl zvolen výkonný výbor v čele s předsedou Ing Štěrbou a jako základní bod změny stanov bylo deklarováno, že občanské sdružení nebude podporovat výstavbu HÚJO ani na Pačejovsku, ani nikde jinde v ČR. Z tohoto konstatování vyplynula nutnost spolupráce s ostatními 5 vytipovanými lokalitami, a

tak zabránit záměru SÚRAO společnými silami. A tak se také stalo. Při setkání v Táboře 6. 12. 2003 byly osloveny další lokality pro vybudování úložiště a byla jim nabídnuta koalice všech 6 lokalit ke společnému postupu proti snahám SÚRAO a Vlády ČR budovat v těchto lokalitách HÚJO.

3. ledna 2004 uspořádalo toto sdružení v okolí Chanovic pěší pochod územím ohroženým jaderným odpadem s mottem: Chraňme naši obec pro život našich dětí. 14. února 2004 se konal v Pačejově 1. reprezentační ples občanského sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“, pod heslem Podpořte svojí účastí odpor k vytvoření hlubinného úložiště na území naší vlasti. Pozvání přijali i někteří poslanci, plzeňský primátor, řada starostů měst a obcí i hejtmán Plzeňského kraje Petr Zimmermann.

V prosinci 2003 zaslalo SÚRAO starostům všech 6 lokalit dopis, ve kterém stálo, že SÚRAO připravovalo pozastavení všech aktivit souvisejících s lokalizací hlubinného úložiště v lokalitách se zásadně odmítavým postojem.

28. ledna 2004 se konala protestní demonstrace před úřadem vlády ČR. V tu dobu se překládal návrh ministra průmyslu a obchodu ČR Ing. Urbana, který chce stavět další jaderné elektrárny a plánuje i v našem kraji hlubinné úložiště jaderných odpadů. S touto koncepcí nesouhlasilo ministerstvo životního prostředí ČR. Účelem této demonstrace bylo, aby vláda zaregistrovala, že lidé z venkova podporují ministra životního prostředí a chtějí, aby Obce měly tzv. právo veta v rozhodování o stavbách typu hlubinného úložiště. Před zrakem novinářů a televizních kamer daly Obce najevo, že nechtějí mít u svých domovů jaderné smetiště evropské unie!

V současnosti stále probíhají tradiční protestní akce, jako je reprezentační ples, pěší pochod kolem Chanovic, cyklistická protestní akce „Na kole ohroženou krajinou“ a turnaj ve stolním tenise. Vláda musí vědět, že v lokalitě Pačejov probíhá neustálý odpor proti HÚJO.

Vláda odložila projednávání atomového zákona. [12]

5.2 Metody

5.2.1 Step analýza

Ekonomické faktory

- Míra nezaměstnanosti je v okrese Plzeň-jih 3,8 % a neustále kolísá. V lokalitě zamýšleného úložiště velmi málo pracovních příležitostí, do budoucna se očekává zhoršení.
- DPH se změnilo z 5% na 9%, 19% zůstalo nezměněno.

Socio – kulturní faktory

- U demografického vývoje lze do budoucnosti předpokládat, že na rozdíl od minulosti se bude porodnost výrazně snižovat, bude se snižovat počet obyvatel a přibývat lidí nad 60 let věku.
- Mobilita obyvatel je v této lokalitě poměrně nízká, do budoucna se neočekávají velké změny.
- Co se týče míry vzdělanosti, tak je známo, že lidí s vysokoškolským vzděláním přibývá, ti se ovšem většinou orientují na větší města, či vesnice s dobrou infrastrukturou. A tak není divu, (když bereme v potaz tuto lokalitu) že v malých vesničkách se špatným dopravním přístupem do měst žijí spíše méně vzdělaní lidé. Příkladem je malá vesnička Maňovice ležící v centru této lokality, kterou si SÚRAO vybralo za stěžejní.

Politicko – právní faktory

- Zákony na ochranu životního prostředí – díky nim jsou do jisté míry omezeny činnosti a jednání SÚRAA. K umístění a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz musí SÚRAO žádat o statut průzkumného území u orgánu ochrany přírody. [6]

- Současná legislativa nepovoluje např. možnost exportu jaderného paliva do zemí, které by o něj měly zájem. Příkladem jsou některé firmy z naprosto stabilní Austrálie. Bylo by též vhodné deponovat jaderné odpady do společného úložiště v rámci EU na místo s nižší hustotou obyvatel a kvalitnějším žulovým podložím, které je např. ve Skandinávii. Myslím, že v tomto případě by se vzhledem k danému problému mohlo do budoucna uvažovat o změně zákona [9]

- Zbývá se ještě zmínit o současném legislativním stavu v dané problematice. Stávající český tzv. atomový zákon z roku 1997 neumožňuje na rozdíl od naprosté většiny evropských zemí občanům a orgánům místní samosprávy skutečně účinnou účast ve stavebním řízení ohledně jaderných energetických zařízení. Jejich stanovisko může být pouze vzato na vědomí, není však závazné. Současná mezinárodní legislativa zakazuje vývoz jaderných odpadů za hranice státu. Náš již tolikrát oklamáný a prodaný občan se možná oprávněně obává, že zatímco český atomový zákon zůstane v platnosti nezměněn, mezinárodní legislativa zejména po vstupu do EU může umožnit dovoz jaderného odpadu k nám ze zahraničí. Výše uvedená kapacita plánovaného úložiště to pravděpodobně nevyklučuje [9]

- Atomový zákon – obce jsou v současnosti diskriminovány, protože nemohou zasáhnout do vyhledání lokality a do povolovacího řízení pro jaderná úložiště a nemají tak prakticky možnost, jak efektivně zabránit umístění úložiště jaderného odpadu na svém území. Atomový zákon v §14odst. 1 stanoví, že Úřad pro jadernou bezpečnost postupuje ve správním řízení nezávisle na řízení jiného správního úřadu. Žadatel je jediným účastníkem řízení. Do budoucna obce usilují o úpravu atomového zákona:
 - obec má být účastníkem v povolovacím řízení podle §14 atomového zákona,
 - zrovnoprávnění obcí vůči ostatním subjektům při vyhledávání a povolování vybraných jaderných zařízení,
 - vyrovnání handicapu obcí ve vztahu ke státu jako subjektu silnějším jak ekonomicky, tak politicky,
 - obce budou zapojeny jako skuteční partneři, se kterými je třeba vést diskuzi a jejich názory řádně zohledňovat,

- proces povolování zařízení bude transparentnější a otevřenější veřejnosti,
- mohou se zkvalitnit bezpečnostní parametry zařízení,
- obce budou mít lepší vyjednávací pozici pro jednání o provedení kompenzačních opatření ¹

¹ Ekologický právní servis – Mgr. Vendula Povolná, program legislativa

Technologické faktory

- Použité palivo obsahuje v průměru 95 % izotopu U238 uranu, 1 % nově vytvořeného plutonia a 4 % štěpných produktů. Pouze 4 % štěpných produktů je možné považovat za skutečný jaderný odpad, protože zbytek může být po přepracování znovu využit jako palivo. Přepracování je však zatím poměrně nákladné a reaktory na využití izotopu U238 se dosud vyvíjejí. Proto se použité palivo přepracovává jen v několika málo zemích. U nás se předpokládá, že pokud nebude využito jinak, bude po několika letech uloženo v bazénech u reaktorů a po několika desítkách let skladování trvale uloženo do hlubinného konečného úložiště ¹
- Na přípravě hlubinných úložišť a provozování podzemních laboratoří se většinou podílejí vědci z celého světa. SÚRAU jsou nejbližší výsledky mezinárodních výzkumů probíhajících od roku 1983 v podzemní laboratoři umístěné v žulovém masivu ve Švýcarsku nedaleko Grimsel.

Přestože velká část výsledků zahraničních prací bude pro SÚRAO využitelná, neobejde se bez vlastních výzkumů. Spektrum vhodných metod sahá od speciálních satelitních snímků rozsáhlých území přes modelování chování masivu, hornin a podzemních vod až po ověřování těchto modelů pomocí detailních experimentů.

Úspora nákladů na vlastní průzkumy a zlepšení přístupu k know-how získanému v této laboratoři byly hlavní důvody pro podepsání smlouvy o spolupráci mezi Správou úložišť radioaktivních odpadů a společností Nagra, která mezinárodní výzkum v lokalitě Grimsel koordinuje. ²

¹<http://www.cez.cz/cs/energie-a-zivotni-prostredi/zivotni-prostredi/programy-snizovani-zateze-zp/sprava-vyhoreleho-jaderneho-paliva-a-monitoring-je.html#kontejner>

² <http://www.surao.cz/>

Z provedené analýzy vyplývá, že veřejnost není dostatečně informovaná, co se týče této problematiky (jako příklad může posloužit fakt, že Od spousty lidí žijících v nebo poblíž této lokality často slýchávám, že začnou tuto stavbu podporovat, a to z toho důvodu, že jsou naivně „přesvědčeni“ o tom, že samotná stavba i provoz úložiště jaderného odpadu poskytne pracovní místa řadě lidí z této lokality). Dále z ní vyplývá, že velmi důležitým a zásadním externím faktorem je Atomový zákon, který výrazně ovlivňuje činnost občanského sdružení již od jeho vzniku a ještě více by ho ovlivnil po jeho změně.

Také z této analýzy vyplývá, že by občanské sdružení mělo neustále sledovat vývoj a výzkum probíhající v tomto oboru a upozorňovat na zásadní výsledky a nenechat zajít nějakého „chytráka“, který dostal dobře zapláceno, tak daleko, aby rozhodl o životě budoucích generací.

5.2.2 Analýza chráněných území, ochrany vodních zdrojů a různých staveb v jednotlivých lokalitách

Lubenec - Blatno

- Od jihu zasahuje do této lokality dvěma výběžky přírodní park Horní Střela,
- těsně při východním omezení lokality se nachází přírodní rezervace Blatenský vrch, který má rozlohu 13,78 ha a předmětem ochrany je starý suťový porost na žulovém podkladu.

Pačejov - nádraží

- Uvnitř lokality, těsně podél jejího jihozápadního okraje prochází plynovod,
- do východní části zasahuje ochranné pásmo letiště v Tchořovicích.

Božejovice

- Do lokality zasahuje od severovýchodu již vyhlášená oblast klidu Jistebnické vrchoviny.

Lodhéřov

- Do prostoru lokality zasahuje ochranné pásmo letiště Jindřichův Hradec,
- zhruba v severní třetině území prochází vymezeným prostorem lokality plynovod,
- v lokalitě jsou vymezena dvě lokální ochranná pásma vodních zdrojů II. Stupně.

Rohozná

- Větší část lokality náleží přírodnímu parku Čeřínek s biocentrem severovýchodně od obce Rohozná.[10] V rámci tohoto biocentra byla vymezena následující maloplošná chráněná území:

„Tabulka č.1: chráněná území v lokalitě Rohozná“

Stupeň ochrany	Název	Rozloha v ha	Důvod vyhlášení
PP	Přední skála	13,14	rulová skála – mrazový srub
PP	Na skalce	29,73	nápadná skupina žulových skal
PP	Čertův hrádek	28,82	jedlo-bukový les na skalnatém podkladu
NPP	Hajkovské rašeliniště	4,91	slatiniště s typickou květenou

Zdroj: <http://firmy.atlas.cz/detail/282967-energopruckum-praha-sro-praha.aspx>

- drobné výskyty stříbra,
- ochranná pásma vodních zdrojů II. Stupně,
- mezi Dolní Cerekví a jižním omezením lokality Rohozná prochází plynovod.

Budišov

- Lokalita se nachází ve východním výběžku přírodního parku Balínské údolí,
- v severozápadní části lokality Budišov je biocentrum a biokoridor. [10]

Co se týče chráněných území, nejvíce jich je v lokalitě Rohozná. Dále pak následují: Lubenec – Blatno, Budišov a Božejovice. V ostatních lokalitách se žádná chráněná území nevyskytují. Ochranná pásma vodních zdrojů II. stupně se nachází v lokalitě Lodhěřov a Rohozná. Ochranná pásma letišť zasahují do lokalit Pačejov – nádraží a Lodhěřov. Plynovod prochází lokalitami Pačejov – nádraží a Lodhěřov.

5.2.3 Analýza pomoci referenda v jednotlivých lokalitách (kromě lokality Lubenec – Blatno)

„Tabulka č. 2: Referendum“

Obec	Lokalita	Datum konání	Počet oprávněných voličů	Účast v referendu	Souhlas s umístěním úložiště	Nesouhlas s umístěním úložiště	Neplatné hlasy
Oslavička	Budišov	13.9.2003	80	80,0%	1,5%	98,5%	0,0%
Nadějkov	Božejovice-Vlksice	15.11.2003	584	67,5%	2,8%	95,7%	1,5%
Přeštěnice	Božejovice-Vlksice	15.11.2003	221	76,4%	0,6%	99,4%	0,0%
Božetice	Božejovice-Vlksice	15.11.2003	300	73,0%	2,8%	97,2%	0,0%
Hodov	Budišov	6.1.2004	230	72,5%	4,0%	96,0%	0,0%
Rudíkov	Budišov	24.1.2004	517	71,9%	4,0%	95,7%	0,3%
Budišov	Budišov	31.1.2004	903	59,1%	12,1%	81,8%	6,1%
Nárameč	Budišov	31.1.2004	297	71,7%	5,2%	93,4%	1,4%
Lodhěřov	Lodhěřov	31.1.2004	470	84,0%	0,6%	99,4%	0,0%
Deštná	Lodhěřov	31.1.2004	525	63,4%	1,8%	93,1%	5,1%
Zhoř	Božejovice-Vlksice	7.2.2004	217	69,1%	0,0%	99,3%	0,7%
Jistebnice	Božejovice-Vlksice	17.4.2004	1 606	51,3%	1,8%	97,3%	0,7%
Pačejov	Pačejov	24.4.2004	630	80,8%	1,8%	95,5%	2,8%
Maňovice	Pačejov	24.4.2004	38	89,5%	0,0%	97,1%	2,9%
Olišany	Pačejov	24.4.2004	165	95,1%	0,0%	99,4%	0,6%
Rohy	Budišov	12.6.2004	112	65,2%	9,6%	89,0%	1,4%
Hojkov	Rohozná	28.4.2007	131	92,4%	0,0%	98,3%	5,9%
Nový Rychnov	Rohozná	29.9.2007	809	47,2% - neplatné !	5,2%	94,8%	0,0%

Zdroj: Občanské sdružení Calla

Výsledky dosud uskutečněných obecních referend k otázce:

„Souhlasíte s tím, aby bylo na území obce vybudováno hlubinné úložiště vyhořelého jaderného paliva a vysoce radioaktivních odpadů?“

V Hojkově a v Novém Rychnově otázka zněla:

„Souhlasíte s tím, aby obec využila všech svých zákonných pravomocí k zabránění výstavby hlubinného úložiště jaderného paliva v lokalitě Rohozná?“

Nejvíce občanů, oprávněných volit, se účastnilo referenda v Pačejově – 88,47 %. O něco hůře, s účastí, na tom byla lokalita Lodhěřov se 73,7 %, dále lokalita Budišov s 69,97 %, lokalita Rohozná s 69,8 % a jako poslední skončila lokalita Božejovice – Vlksice s 67,46 %.

S umístěním úložiště souhlasilo průměrně nejvíce lidí v lokalitě Budišov – 6,07 %, dále v lokalitě Rohozná – 2,6 % (hlasování jedné ze dvou obcí lokality je neplatné), Božejovice – Vlksice - 1,6 %, Lodhěřov - 1,2 %, nejméně občanů souhlasilo s vybudováním úložiště v lokalitě Pačejov – 0,6 %.

5.2.4 Analýza podmínek pro výstavbu úložiště jaderného odpadu v jednotlivých lokalitách

„Tabulka č. 3: Hustota obyvatel v jednotlivých lokalitách“

< 50 obyvatel /km ²	50 - 100 obyvatel /km ²	> 100 obyvatel /km ²
Lubenec - Blatno	Pačejov - nádraží	Budišov
	Božejovice - Vlksice	
	Lodhěřov	
	Rohozná	

Zdroj: Energoprůzkum Praha spol. s r. o.

„Tabulka č. 4: Posouzení lokalit z hlediska krajového pokryvu“

Příznivé podmínky	Průměrné podmínky	Zatěžující podmínky
Lubenec - Blatno	Pačejov - nádraží	Božejovice - Vlksice
	Lodhěřov	Rohozná
	Budišov	

Zdroj: Energoprůzkum Praha spol. s r. o.

„Tabulka č. 5: Podmínky výstavby a provozu“

Dobré	Průměrné	Obtížné
Lubeneč - Blatno	Rohozná	Božejovice - Vlksice
Pačejov - nádraží		Lodhěřov
Budišov		

Zdroj: Energoprůzkum Praha spol. s r. o.

„Tabulka č. 6: Dopravní vzdálenosti, délka vlečky“

Dobré	Průměrné	Zhoršené
Budišov	Pačejov - nádraží	
Rohozná	Božejovice - Vlksice	
Lodhěřov	Lubeneč - Blatno	

Zdroj: Energoprůzkum Praha spol. s r. o.

„Tabulka č. 7: Vliv na životní prostředí a krajinný ráz“

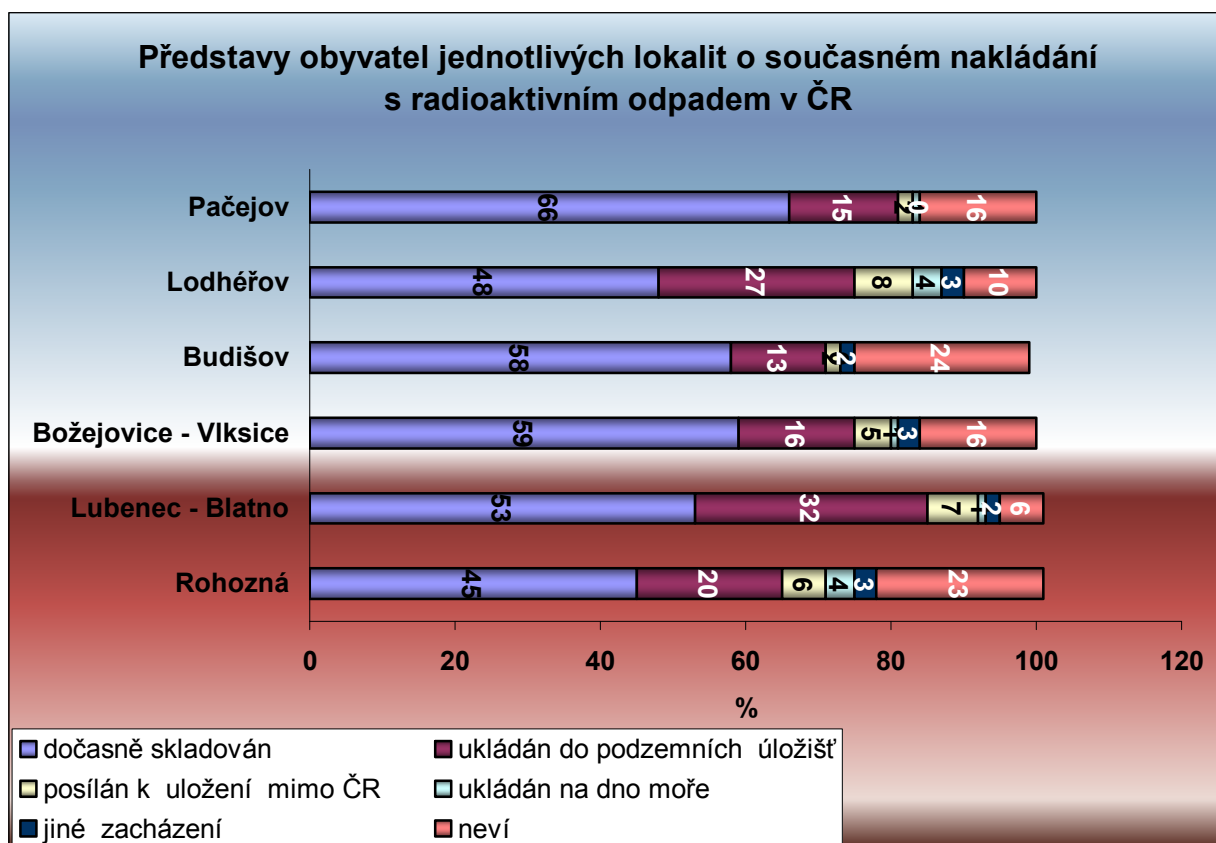
malé	Průměrné	Na hranici přijatelnosti
	Lubeneč - Blatno	Rohozná
	Pačejov - nádraží	Božejovice - Vlksice
	Lodhěřov	
	Budišov	

Zdroj: Energoprůzkum Praha spol. s r. o.

Z výše uvedených tabulek lze zjistit, že u lokality Pačejov – nádraží se projevují spíše průměrné, nebo příznivé podmínky pro výstavbu úložiště jaderného odpadu.

5.2.5 Analýza představ obyvatel jednotlivých lokalit o současném nakládání s radioaktivním odpadem v ČR

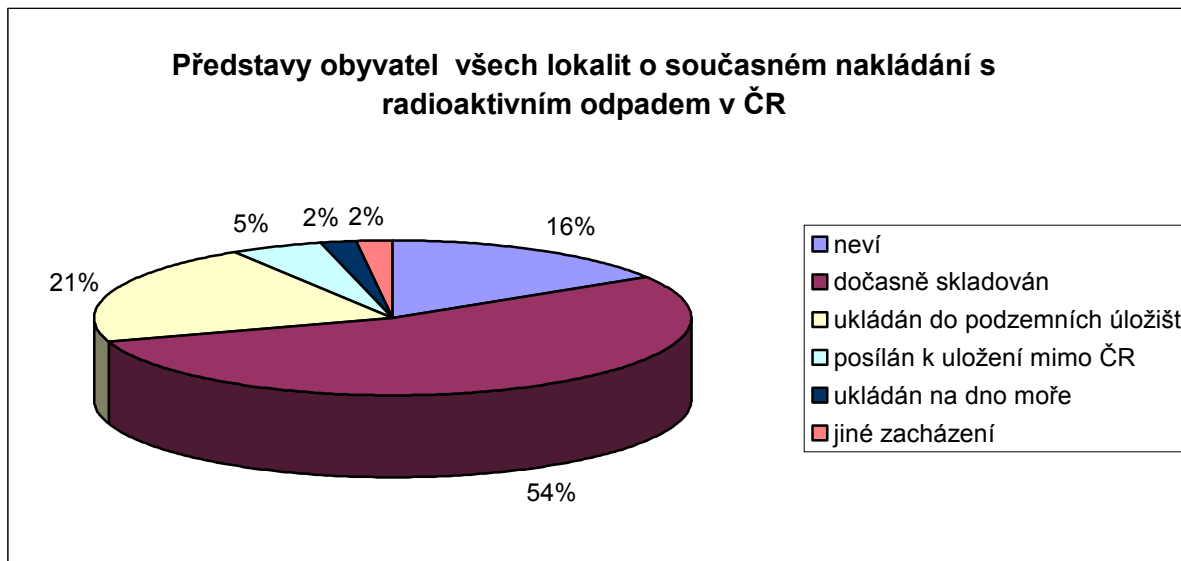
„Graf č. 1: Představy obyvatel jednotlivých lokalit o současném nakládání s radioaktivními odpadem v ČR“



Zdroj: Centrum pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR, v. v. i.

S dočasným skladováním souhlasí nejvíce dotázaných občanů v Pačejově, a Božejovicích – Vlksicích. Co se týče ukládání do podzemních úložišť – největší počet občanů souhlasících s touto variantou byl zaznamenán v lokalitě Lubenec – Blatno a Lodhěřov. S variantou posílání k uložení mimo ČR souhlasí nejvíce občanů v Lodhěřově a Lubenci – Blatno. Pro ukládání na dno moře je nejvíce občanů v Lodhěřově a Rohozné. S jiným zacházení souhlasí nejvíce občanů v Rohozné, Lodhěřově a Božejovicích – Vlksicích. Neví – Budišov, Rohozná.

„Graf č. 2: Představy obyvatel všech lokalit o současném nakládání s radioaktivním odpadem v ČR“



Zdroj: Centrum pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR, v. v. i.

Převážná většina dotázaných občanů souhlasí spíše s řešením dočasného skladování a to 54%. S ukládáním do podzemních úložišť souhlasí 21% občanů. Neví 16% občanů, s posláním k uložení mimo ČR souhlasí 5% občanů, s ukládáním na dno moře a jiným zacházením souhlasí 2% občanů.

5.2.6 Analýza některých zemí s právem spolurozhodovat

„Tabulka č. 8: Právo spolurozhodovat“

Stát	Právo spolurozhodovat	Jaký přínos má právo spolurozhodovat pro daný stát
Švýcarsko	ANO	Zatím žádné výsledky
Švédsko	ANO	Hledání úložiště pokračuje krok za krokem za spolupráce státu a obcí
Finsko	ANO	Již byla vybrána definitivní lokalita, nyní probíhají testy
Česká republika	NE	Obce se bouří, úložiště nechtějí ve své lokalitě za žádných okolností

Zdroj: Hnutí Duha

Z uvedené analýzy vyplývá, že přesto, že některé evropské státy mají právo spolurozhodovat o výstavbě úložiště jaderného odpadu, došlo u nich budování úložiště nejdál. Jsou schopné se domluvit se státem a přistoupit na určité podmínky. V České republice obce tuto možnost zatím nemají.

5.2.7 Analýza aktivit

Pačejov - nádraží

- Získávání podpory politiků, novinářů, televizních štábů,
- protestní demonstrace před úřadem vlády, na silnici 2. třídy u Velkého Boru v lokalitě Pačejov – Nádraží,
- pořádání plesů – účast hejtmána Plzeňského kraje, Dany Kuchtové (Jihočeské matky), vystoupení zpěváka a hudebníka Petra Rezka a dalších zajímavých hostů.
- protestní cyklo-akce, posezení s kapelou,
- protestní pěší pochody krajinou zamýšleného úložiště, posezení s kapelou,
- turnaje v tenise a ve stolním tenise,
- výstavy fotografií Černobylu,
- spolupráce s občanskými sdruženími podobných zájmů,
- umístování billboardů,
- prodej reklamních triček (na akcích pořádaných občanským sdružením „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!),
- reklamní samolepky,
- referendum,
- sepsání memoranda, jeho podepsání 42 starosty Klatovska a zaslání všem zainteresovaným státním orgánům a institucím,
- setkávání s odborníky a představiteli SÚRAO – s pravidelnou aktivní účastí známého herce Miloslava Šimka jako průvodce setkáním,
- protestní nápisy na dresech místních fotbalistů.

Rohozná

- setkávání s odborníky a představiteli SÚRAO,
- referendum, memorandum,

- podzimní vlastivědná a přírodovědná vycházka do národní přírodní rezervace Velký Špičák,
- koncert skupiny Hradišťan,
- barevný podzim v Cejli – malování na hedvábí a sklo, drátkování, posezení s kapelou
- pochod na vrchol Čertova hrádku, malování čertů do sněhu, divadelní scénka,
- 3-denní pochod jarní vysočinou – Hromnice – čtveřice lyžařů vyráží večer před se světlem na nejvyšší vrchol Jihlavska,
- jihlavský amatérský sportovec se účastní maratónského běhu v Athénách, na tričku nese protest proti stavbě úložiště jaderného odpadu na Vysočině.

Božejovice – Vlksice

- Referendum,
- Jistebnice - protestní dopis vládě a parlamentu (memorandum),
- Jistebnice – „ Sudy? Ne tudy“ – výstava věnovaná úsporám a alternativním zdrojům energie, vytvoření vzkazu pro helikoptéru – znak radioaktivity a slovo NE!
- beseda spojená s promítáním materiálů týkajících se prací pro hodnocení a zúžení výběru lokalit,
- koncert folkrockové hudební skupiny Oboroh,
- ekovíkend – návštěva ekofarmy, přednášky, besedy, čajovna, programy pro děti,
- pořádání průzkumů – botanické, ornitologické, ichtyologické, batrochologické, herpetologické, entomologické – besedy a přednášky na tyto témata,
- koncert v kapli sv. Máří Magdalény nad Jistebnicí,
- koncert 2. české Superstar + autogramiáda,
- ekofilmek – promítání v kinobaru, doprovodný program – návštěva kozi farmy, vycházka po naučné stezce, koncert v kapli sv. M. M., návštěva malé vodní elektrárny,
- fórum kandidátů,
- semináře se senátory, starosty sousedních obcí, ekologickými aktivisty.

Lodhěřov

- Referendum,
- memorandum,
- dopis pro SÚRAO ohledně vyjádření zastupitelstva obce k souhlasu s prováděním dalších vrtů,
- program setkání starostů a občanských sdružení Vystoupení starosty Lodhěřova na setkání starostů,
- otevřený dopis z jednání v Lodhěřově vládě,
- dopis Lídrům za jihočeský kraj,
- setkání obce Lodhěřov ve spolupráci s Callou, Duhou a Jihočeskými matkami za záchranu Klenovského masívu.

Lubenec – Blatno

- multimedialní přednáška na téma Tramtárie - autonomní oblast v srdci přípolárního Uralu (posluchačům připadají některé věci, které se na Východě dějí, tak neuvěřitelné, že je lépe přijímají jako fikci),
- školní naučná stezka v Lubenci vybudovaná dětmi z místní základní školy
- sepsání a podepsání petice vyjadřující zásadní nesouhlas s vybudováním jaderného úložiště
- v rámci oslav 60. výročí osvobození – pochod krajinou zamýšleného úložiště,
- vznik alternativního informačního střediska prostřednictvím grantu, který získalo sdružení Jihočeské matky poté, co zde vzniklo informační středisko SÚRAO.

Budišov

- referendum,
- hnutí Duha spolu se sdružením Zdravý domov Vysočina – diskusní setkání s kandidáty na post senátora za Třebíčský volební obvod – hlavní téma – zvažované vybudování úložiště v této lokalitě,

- občanské sdružení Zdravý domov Vysočina položilo základní kamen k bezjaderné budoucnosti, likvidace pozůstatků nepovolené skládky a další společné aktivity. [9]

„Tabulka č. 9: Konkurenceschopnost jednotlivých aktivit zastoupených v lokalitě Pačejov – nádraží“

Lokalita Pačejov - Nádraží	Ostatní lokality
Demonstrace před úřadem vlády	všechny lokality
Demonstrace ve vlastní lokalitě	-----
Pořádání plesů	-----
Protestní cyklo-akce	-----
Protestní pěší pochody	Rohozná, Božejovice – Vlksice, Lubenec - Blatno
Turnaj v tenise, ve stolním tenise	-----
Výstava fotografií z Černobylu	-----
Spolupráce s občanskými sdruženími podobných zájmů	Všechny lokality
Umísťování billboardů	-----
Referendum	Rohozná, Božejovice – Vlksice, Lodhěřov, Budišov
Prodej reklamních triček	-----
Reklamní samolepky	-----
Memorandum	Božejovice – Vlksice, Lodhěřov, Rohozná
Setkávání s odborníky a představiteli SÚRAO	Všechny lokality
Protestní nápisy na sportovních dresech	Rohozná

Hlubší proniknutí do situace občanského sdružení, určení hlavních úkolů a zvážení specifických příležitostí a ohrožení

Občanské sdružení je po celou dobu v situaci, kdy musí vyvíjet neustálou činnost, kterou ukazuje vládě trvalý odpor proti vybudování úložiště jaderného odpadu v této lokalitě. I přes prohlášení vlády o pozastavení hledání vhodné lokality SÚRAO nikdy nespí. Proto v této lokalitě odpor neutichá a počet aktivit přibývá.

Jako specifickou příležitost považuji činnost čestného předsedy tohoto sdružení, herce, pana Miloslava Šimka, který bojuje proti tomuto záměru vlády téměř od samého počátku fungování sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ Akce uváděné nebo doprovázené jím způsobují obrovský mediální zájem, díky kterému je odpor více sledován orgány zabývajícími se a zasahujícími do této problematiky.

Za ohrožení považuji smrt pana Miloslava Šimka z výše zmíněných důvodů.

Určení potřeby finančních prostředků a dalších podnikových zdrojů na podporu strategií jednotlivých aktivit.

Demonstrace před Úřadem vlády

- 8 000,- (autobusová doprava, pozvánky, transparenty)

Demonstrace ve vlastní lokalitě

- 1 500,- (transparenty, plakáty)

Pořádání plesů

- 29 371,- (kapela 8 000,- / tombola 6 000,- / vystoupení taneční skupiny 1 500,- / vystoupení známého zpěváka 6 000,- / květiny (volenka) 1 540,- / výroba plakátů (100 ks) 3 570,- / občerstvení 1 200,- / pronájem sálu KD Pačejov 700,- / drobný materiál 350,- / pozvánky 261,- / výroba perníčků s protestním nápisem 250,-)

Protestní cyklo-akce

- 3 967,- (pronájem sálu KD Pačejov 700,- / občerstvení 2 100,- / kopírování mapek a pokynů 420,- / razítka 390,- / plakáty 357,- / kapela – většinou zdarma)

Protestní pěší pochody

- 2 488,- (plakáty 450,- / kopírování mapek 250,- / občerstvení 1 788,-)

Turnaje v tenise

- pořádaný jako „Memoriál Miloslava Šimka“ jeho ženou p. Magdalénou Šimkovou

Turnaj ve stolním tenise

- 1 800,- (pronájem 700,- / občerstvení 600,- / ceny 500,-)

Výstava fotografií Černobyli

- 1 565,- (fotografie 1 000,- / reklamní plakát 565,-)

Umisťování billboardů

- 15 680,- (billboardy 11 500,- / barva na billboard 2 180,- / pověšení billboardu 2 000,-)

Referendum

- 3 000,-

Reklamní trička

- 15 400,-

Reklamní samolepky

- 600,-

Setkávání s odborníky a představiteli SÚRAO

- 3 500,- (plakáty 450,- / pozvánky 350,- / občerstvení 1 200,-)

Protestní nápisy na sportovních dresech místních fotbalistů

- 3 400,-

Akce jsou podporovány sponzorskými dary a dotacemi od okolních některých měst a obcí (některé akce – vstupné).

Porovnání aktivit z hlediska účasti veřejnosti a přitažlivosti médií

- Téměř každé aktivity se účastní segmentovaná část obyvatel. Např. náročnějších sportovních akcí se účastní hlavně mladí lidé a rodiny s dětmi. Těch méně náročných sportovních akcí, jako jsou např. pěší pochody, se účastní spíše lidé důchodového

věku. Všechny akce zaznamenávají poměrně velký zájem veřejnosti, který rok od roku stoupá.

- Za asi nejpřitažlivější akci médií by se daly označit již výše zmíněné demonstrace, které se dostatečně vryly do podvědomí veřejnosti, vlády i SÚRAA. Toto sdružení se samozřejmě snaží o to, aby média zaznamenala i ostatní dění v této lokalitě. O přitažlivost médií se „postarají“ též slavní hosté pozvaní na konkrétní akce.

Všechny aktivity jsou v souladu s podnikovou strategií.


Občanské sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ podniká celou řadu aktivit. Některé jsou podobné aktivitám pořádaným konkurenčními lokalitami a některé nejsou konkurenceschopné: demonstrace ve vlastní lokalitě, pořádání plesů, protestní cykloakce, turnaj v tenise a ve stolním tenise, výstava fotografií z Černobyli, umístování billboardů, prodej reklamních triček, reklamní samolepky.

Velkou výhodou, oproti ostatním lokalitám, mělo sdružení v době, kdy se na činnosti podílel herec p. Miloslav Šimek. Hlavně díky němu zaznamenalo sdružení obrovský ohlas široké veřejnosti, zájem médií a nemilé překvapení SÚRAA z takhle propagovaného odporu.

Aktivit se účastní stále větší množství lidí různého věku, díky sportovním aktivitám roste zájem o problematiku také u dětí. Média nejvíce přitahují akce typu demonstrací a účast slavných lidí.

5.2.8 SWOT analýza

„Schéma č. 4: Swot analýza“

	Interní faktory	Silné stránky - časté sponzorské dary - dotace od okolních obecních a městských úřadů - silné lidské zdroje - kvalita, úspěch podniknutých aktivit (velká schopnost zapojit)	Slabé stránky - z důvodu zaměstnání nejsou schopni zúčastnění lidé obětovat činnosti v občanském sdružení tolik času, kolik by chtěli
Externí faktory			
Příležitost trhu - růst zájmu veřejnosti o daný problém - růst aktivní účasti veřejnosti na aktivitách - v případě nutnosti razantního postupu – integrace s občanskými sdruženími stejných nebo podobných zájmů		 Ofenzivní a jistý postup proti zamýšlené realizaci úložiště jaderného odpadu v ČR a hlavně v této lokalitě.	
Nebezpečí trhu - silná konkurence ostatních lokalit			

Z provedené swot analýzy jsem zvolila přístup SO – strength a opportunities. A to proto, že občanské sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ dobře využívá obdržené finanční prostředky, stejně tak dobře jsou využity lidské zdroje, které má k dispozici. Sdružení neustále zaznamenává dílčí výsledky svého jednání. Dokáže zaujmout pozornost veřejnosti, nadchnout občany dané lokality pro tento problém a společně se snažit dosáhnout vytyčených cílů. Dokáže využít příležitosti být silnější a spojit se s organizacemi podobných zájmů, protože tak má v některých situacích větší šanci na úspěch.

6 Výsledky a diskuze

6.1 Step analýza

- U veřejnosti vznikají většinou mylné domněnky týkající se „výhod“, které podle některých lidí výstavba HÚJO přinese. Snahu občanského sdružení dostat svého cíle v zásadě velmi ovlivňuje legislativa státu, v popředí zájmu občanského sdružení stojí momentálně snaha o změnu Atomového zákona, která by případně velmi ovlivnila jednání tohoto sdružení.

6.2 Analýza chráněných území, ochrany vodních zdrojů a různých staveb v jednotlivých lokalitách

- V lokalitě Pačejov – nádraží se nenachází žádné území chráněné dle zákona 114/1992 Sb., čili nelze počítat s možností odvolání se na tento faktor. V tomto pohledu je tato lokalita podstatně znevýhodněna vzhledem k některým ostatním lokalitám. Sice zde prochází plynovod a do východní části zasahuje ochranné pásmo letiště v Tchořovicích, ale umístění povrchové i podzemní stavby je technicky řešitelné. Proti umístění úložiště v této lokalitě je nutné použít jiný druh zbraní.

6.3 Analýza pomoci referenda v jednotlivých lokalitách

- Referendum v lokalitě Pačejov – nádraží splnilo svůj účel, pomocí něho se lokalita ukázala vzhledem k ostatním lokalitám v tom nejlepším světle:
 - byla zaznamenána nejvyšší účast občanů dotčených obcí na referendu
 - nejnižší počet hlasů pro umístění úložiště jaderného odpadu

6.4 Analýza podmínek pro výstavbu úložiště jaderného odpadu v jednotlivých lokalitách

- Lokalita Pačejov – nádraží má ve většině případů průměrné, či dobré podmínky pro výstavbu plánovaného úložiště. Z toho vyplývá, že Občanské sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme“ musí pro dosažení svých cílů zvolit zbraně jiného kalibru, např. kreativní lidské zdroje, které má k dispozici, různé aktivity...

6.5 Analýza představ obyvatel jednotlivých lokalit o současném nakládání s radioaktivním odpadem v ČR

- V lokalitě Pačejov – nádraží reagovali dotázaní občané na rozdíl od některých ostatních lokalit většinou hlasů na variantu dočasného skladování jaderného odpadu. Vzhledem k neustálému světovému výzkumu by tato varianta mohla v budoucnosti umožnit lepší a bezpečnější naložení s jaderným odpadem. Jelikož tento výzkum zadávalo Centru pro výzkum veřejného mínění SÚRAO, je mu tím pádem znám většinový postoj místních občanů k této problematice, což je opět určitý krok vpřed k vytyčenému cíli.

6.6 Analýza některých zemí s právem spolurozhodovat

- V České republice stát nechce dopustit to, že by obce měly nějaké právo spolurozhodovat o tomto problému a změnu atomového zákona zatím schválit omítá. Evidentně pocítuje strach z toho, že by všechny obce, v případě této možnosti, danou stavbu zamítly. Podle mého názoru by rovnoprávný přístup byl mnohem lepší. Tehdy by obce měly větší důvěru ve stát a byly by ochotné spolupracovat, než když s nimi stát jedná takzvaně „o nás bez nás“. Není tedy divu, že občanské sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ není ochotno konfrontovat se „SÚRAEM“ jeho názory,

požadavky, nebo též nabídky (v podobě finančních příspěvků pro lokalitu, zaplacení pěkné dovolené...) a jde rázně proti. Mám pocit, že tohle dává občanskému sdružení ještě větší sílu a chťič tento boj vyhrát.

6.7 Analýza aktivit

- Z této analýzy vyplývá, že občanské sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ podniká celou řadu odlišných aktivit od aktivit pořádaných konkurenčními lokalitami. Velkou výhodou, oproti ostatním lokalitám, mělo sdružení v době, kdy se na činnosti podílel herec p. Miloslav Šimek. Hlavně díky němu zaznamenalo sdružení obrovský ohlas široké veřejnosti, zájem médií a nemilé překvapení SÚRAA z takhle propagovaného odporu. Pokud chce přilákat velkou pozornost médií, pozve na konkrétní akci slavnou osobnost.

6.8 SWOT analýza

- Občanské sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ se nachází ve velmi útočné pozici. Je ochotno použít veškeré prostředky, které má k dispozici k tomu, aby dosáhlo svých cílů přesto, že tento běh je na dlouhou trať.

7 Shrnutí a návrhy na opatření

7.1 Shrnutí

Občanské sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ nepomíjí ve svém odporu proti úložišti jaderného odpadu na Klatovsku, ani to nemá v plánu. Je ochotno použít všechny dostupné prostředky v boji proti tomuto problému. Ne všechny výsledné faktory však hrají, vzhledem k ostatním lokalitám, pro něj, proto je třeba pro jistotu realizovat následná opatření.

7.2 Návrhy na opatření

- Občanské sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ by se mělo snažit o lepší informovanost, aby u veřejnosti nevznikaly mylné domněnky (informační letáky, pořádat přednášky a besedy na toto téma)
- Vyvíjet větší tlak na vládu (ohledně změny atomového zákona), využít účasti Strany zelených ve vládě – kontaktování politiků nakloněných občanskému sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“
- Sjednat dobrovolnou skupinu lidí z dané lokality (není podmínkou) na botanické, ornitologické, entomologické, ichtyologické, batrochologické a jiné průzkumy v lokalitě Pačejov – nádraží.
- Širší mediální zveřejňování odporu, pozvánek na akce.
- Oslovování kreativních lidí nadšených pro věc.
- Organizace koncertů známých hudebních skupin a akcí za přítomnosti známých osobností.

7.3 Implementace

„Tabulka č. 10: Implementace“

Činnost	Časový horizont	Zodpovědná osoba	Poznámka
Vytyčení cílů	červen 08	Jan Benda, František Kába	
Výroba informačních letáků	1. – 27. července 08	Jiřina Kábová	
Přednáška, beseda	18. srpna 08	Josef Grieszl	
Kontaktování nakloněných politiků	1. – 28. září 08	Jiřina Kábová	
Sjednání dobrovolné skupiny lidí na průzkumy (botanické, ornitologické....)	5. – 10. srpna 08	Michaela Marešová	Následné provádění průzkumů ve volném čase
Informovanost lidí provádějící průzkum o lokalitě, jejích hranicích...	13. srpna	Jan Benda	
Efektivní zveřejňování výsledků průzkumů	-----	Michaela Marešová	V případě konkrétních poznatků
Širší mediální zveřejňování odporu a pozvánek na akce	-----	František Kába	Celoročně, vždy při konání určité akce
Oslovování kreativních lidí nadšených pro věc	-----	Jiřina Kábová, Michaela Marešová	Při konání konkrétních akcí
Organizace koncertů známých hudebních skupin	3. října – 15. listopadu	Ing. Jiří Hosnedl	
Průběh samotného koncertu	16. prosince 08	Ing. Jiří Hosnedl	
Kontaktování známých osobností	leden, únor 09	Jan benda, Jiřina Kábová	
Účast známých osobností na akcích	-----	Jan benda, Jiřina Kábová	V průběhu roku na konkrétních akcích dle časového harmonogramu známých osobností

8 Závěr

Z výsledku výše uvedených analýz bylo zjištěno, že občanské sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ vykonává svou činnost poměrně obstojně – pevně si stojí za svými stanovisky a je ochotno podnikat další různorodé aktivity, které napomohou jednomu z hlavních cílů této organizace, a to vyškrtnutí lokality Pačejov – nádraží ze seznamu vhodných lokalit pro stavbu hlubinného úložiště vysoce radioaktivního jaderného odpadu, jelikož hlavní hypotéza se nepotvrdila.

Z provedených analýz lze jasně zaznamenat, že vedlejší hypotéza se potvrdila, zájem občanů o tento problém rok od roku stoupá, lidé si stále více začínají uvědomovat závažnost tohoto problému a to, že by nebylo zcela loajální zanechat tu svým potomkům něco, co v dnešní době zatím stále neumíme bezpečně zlikvidovat a nevíme, do jaké míry by bylo vybudování této stavby bezpečné, či nebezpečné, jelikož stavba tohoto typu není zatím nikde jinde na světě.

Dále bylo zjištěno, že velkou předností občanského sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ je, že má velmi silné a kreativní lidské zdroje, které se starají o velký věhlas odporu a postojů této lokality vůči problému, přičemž svou kreativitu úspěšně vkládají do pořádání různých aktivit proti danému záměru.

Podle mého názoru vše nasvědčuje tomu, že lokalita Pačejov – nádraží má poměrně dobré předpoklady pro vyškrtnutí ze seznamu vhodných lokalit pro vybudování hlubinného úložiště jaderného odpadu hlavně díky obrovskému odporu, ale vzhledem k samotnému řešení a provedení stavby je na tom vzhledem k některým ostatním lokalitám hůře. Proto občanské sdružení „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“ musí neustále pokračovat ve svém rázném postupu proti vládě a SÚRAU všemi dostupnými prostředky.

9 Použitá literatura

- 1 JUROVÁ, Marie. *Ekonomika a management podniku* : Učební texty vysokých škol. Vysoké učení technické v Brně : Fakulta strojního inženýrství. Brno : CERM, s.r.o., 2002. 217 s. ISBN 80-214-2060-X
- 2 MALLYA, Thaddeus. *Základy strategického řízení a rozhodování*. 1 vydání. Praha : Btisk, 2007. 252 s. ISBN 978-80-247-1911-5
- 3 MLÁDKOVÁ, L. *Management znalostí* : VŠE Praha. Praha : PBtisk, 2005. 191 s. ISBN 80-245-0878-8
- 4 STADLER, Susanne. *Strategický management*.(Magda Schulmeisterová).1. vydání. Dvojjazyčný učební text. Brno : Masarykova univerzita v Brně : Ekonomicko-správní fakulta ve spolupráci s ekonomickou univerzitou Vídeň. Brno : MU, 2000. 258 s. ISBN 80-210-2304-X
- 5 VÁCHAL, Jan; VÁCHALOVÁ, Petra. *Strategický management* : Učební texty VOŠ. České Budějovice : VOŠ České Budějovice, 2001. 113 s.
- 6 ÚZ, Životní prostředí, (Ladislav Burdek). Ostrava : Sagit, 1. 4. 2007. Evidenční číslo periodického tisku MK ČR E 10981
- 7 <http://www.hnutiduha.cz/>
- 8 <http://www.surao.cz/>
- 9 <http://www.calla.cz/>
- 10 <http://firmy.atlas.cz/detail/282967-energoprzkum-praha-sro-praha.aspx>
- 11 <http://www.cez.cz/cs/uvod.html>
- 12 <http://www.jedernyodpadne.unas.cz/>

Seznam schémat

Schéma č. 1 Proces strategického řízení

Schéma č. 2 Organizační struktury shora dolů

Schéma č. 3 Organizační síťová struktura – Améba

Schéma č. 4 Swot analýza

Seznam tabulek

Tabulka č. 1 Chráněná území v lokalitě Rohozná

Tabulka č. 2 Referendum

Tabulka č. 3 Hustota obyvatel v jednotlivých lokalitách

Tabulka č. 4 Posouzení lokalit z hlediska krajového pokryvu

Tabulka č. 5 Podmínky výstavby a provozu

Tabulka č. 6 Dopravní vzdálenosti, délka vlečky

Tabulka č. 7 Vliv na životní prostředí a krajinný ráz

Tabulka č. 8 Právo spolurozhodovat

Tabulka č. 9 Konkurenceschopnost jednotlivých aktivit zastoupených v lokalitě Pačejov-nád.

Seznam grafů

Graf č. 1 Představy obyvatel jednotlivých lokalit o současném nakládání s radioaktivním odpadem v ČR

Graf č. 2 Představy obyvatel všech lokalit o současném nakládání s radioaktivním odpadem v ČR

Seznam zkratk

- HÚJO Hlubinné úložiště jaderného odpadu
JODN Jaderný odpad děkujeme, nechceme
NPP Národní přírodní památka
PP Přírodní památka
SÚRAO Správa úložišť radioaktivního odpadu

Seznam příloh

Příloha č. 1 Vyhořelé jaderné palivo

Příloha č. 2 Předpokládaná lokalita úložiště jaderného odpadu

Příloha č. 3 Mapka předpokládaného úložiště - lokalita - Pačejov – nádraží

Příloha č. 4 Prohlášení Plzeňského kraje

Příloha č. 5 Proč potřebujeme novelu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomového zákona) ?

Vyhořelé jaderné palivo

Různá sdružení na ochranu životního prostředí se snaží informovat spíše o negativěch atomové energie. Úmyslně se zaměřují na aspekty, které výrazně ovlivňují názory obyvatel. Příkladem může být například hnutí Duha, Calla či Greenpeace.

Je opravdu tak nebezpečné?

Podívejme se blíže na základní fakta, které tyto organizace vyzdvihují. Vyhořelé jaderné palivo je z hlediska působení na živé organismy jedním z nejnebezpečnějších materiálů, které se na světě vyskytují. Vysoce radioaktivní odpady vznikají z více než 90 % jako produkty štěpení v jaderných reaktorech – tzv. vyhořelé palivo, které je živým organismům nebezpečně po desetitisíce let. Současné dvě české jaderné elektrárny Dukovany a Temelín – pokud budou v provozu po celou plánovanou dobu životnosti – po sobě zanechají přes 3000 tun vysoce radioaktivních odpadů.

Vyhořelé palivo má velmi vysokou radioaktivitou: po jeho vyjmutí z reaktoru by člověk stojící někde blízko tohoto zdroje, obdržel smrtelnou dávku záření již během několika sekund. Přestože se časem radioaktivní izotopy rozpadají a aktivita odpadu postupně klesá, bude ještě po uplynutí 100 000 let pro člověka nebezpečný. I po této době je totiž radioaktivita vyhořelého paliva ve srovnání s například přírodní uranovou rudou tisíckrát vyšší. Nikdo by tento fakt neměl brát na lehkou váhu.



Jak s vyhořelým palivem naložit?

Na tuto otázku se snaží odpovědět mnoho lidí na celém světě, ale doposud nikdo nedal uspokojivou odpověď, která by celou společnost uklidnila. Plánuje se sice jeho ukládání do hlubinných podzemních úložišť, ale dosud nikde na světě k tomu fakticky nedošlo, z toho pramení jakási nejistota. A přestože se odpad zřejmě jednou do podzemí uloží, není zaručeno, že tam vydrží v bezpečné izolaci po nezbytnou dobu 100 000 let. Ať už se to týká problému s podzemními vodami nebo naopak nebezpečí zemětřesení, které by mohlo uložený odpad proměnit v katastrofu pro celé lidstvo.

Informace tohoto typu nám podávají vesměs všechny hnutí za ochranu životního prostředí. Ve srovnání s výše popsaným je to ve velkém rozporu. Což jen dokresluje, že některé organizace si upravují informace podle obrazu svého, jelikož nepředpokládám, že by si vědci upravovali informace. Stále více platí, že cílem vědce je hledat a publikovat pouze fakta.

Předpokládaná lokalita úložiště jaderného odpadu

Využijte galerii fotografií k bližšímu seznámení se s lokalitou úložiště.

Chanovice, Pačejov a Velký Bor jsou obce na jihozápadě Čech, které vymezují okraj lokality pro vybudování hlubinného úložiště jaderného odpadu. Celá oblast je v pošumavské kopcovité krajině, poskládané z hustých lesů, rybníků, luk a polí. První písemné záznamy o jednom ze sídel lokality se datují již v roce 1283 (Velký Bor). Další písemné zprávy pochází z dob o několik desítek let později například 1352 – Chanovice, 1366 – Defurovy Lažany atd.

Kraj byl v nedávné minulosti proslulý těžbou kamene pro ušlechtilou kamenickou výrobu. Dnešní obyvatelstvo pracuje převážně v zemědělství (VOD – Velký Bor) a v dřevozpracujícím průmyslu (HAAS – Fertigbau, Chanovice), nepodstatná část občanů dojíždí za zaměstnáním do nedalekých Horažďovic, kde se nachází řada velkých podniků.

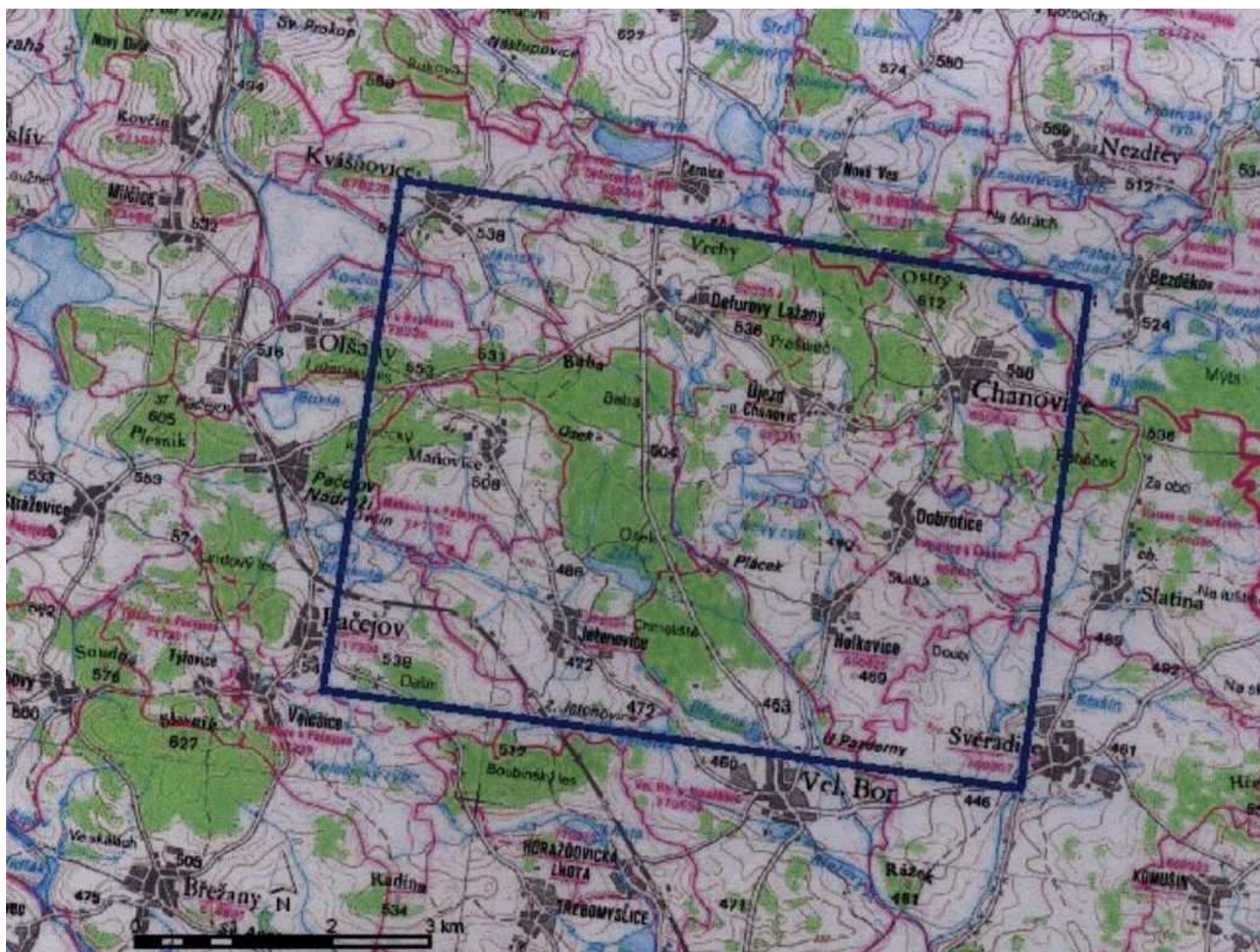
Krásná a nepoškozená krajina, se zdravým životním prostředím, s nepříliš vzdálenými historickými památkami počínaje například hradem Rabí, a konče třeba početnými drobnými stavbami lidové architektury, zasazená do Šumavského podhůří, je vyhledávanou oblastí pro rekreační účely. Děti z Teplicka si právě tento kraj vybraly již před více než 20-ti lety, pro konání každoročního letního ozdravného tábora u rybníka „Bažku“ (v místě je předpokládán střed lokality pro vybudování HÚJO).

Obec Chanovice se stala se svým skanzenem lidového stavitelství společně s nově zrekonstruovaným zámeckým areálem centrem kulturního dění v celé oblasti.

Na druhé straně lokality se nachází Pačejov, který je činorodý například v oblasti motoristického sportu, místní AMK pořádá řadu zajímavých podniků na vrcholné republikové, ale i evropské úrovni.

Zkrátka je to kraj lidí, kteří si naprosto jednoznačně definují, jakým směrem se bude jejich kraj profilovat. A cestou jaderného úložiště to určitě nebude!!! Zcela jednoznačně se domníváme, že tato krajina s panenskou přírodou si nezaslouží úděl, stát se jaderným úložištěm. Výše zmíněné pozitivní atributy našeho kraje budeme bránit společně se všemi občany, kterým Pošumaví, tak jako nám silně přirostlo k srdci.

Příloha č. 3 – mapa předpokládaného úložiště - lokalita - Pačejov - nádraží



Prohlášení Plzeňského kraje

přijaté Usnesením Rady Plzeňského kraje č. 2467/04 ze dne 13. 1. 2004

Žádáme nový přístup k hlubinnému úložišti radioaktivního odpadu.

V posledním období vyvstal v řadě obcí České republiky problém týkající se vybudování hlubinného úložiště jaderných odpadů. A to v souvislosti s realizací vládní Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem, která vytýčila perspektivu vybudovat v ČR hlubinné úložiště pro vysoce radioaktivní odpad, zejména z jaderných elektráren. V rozsáhlých oblastech státu tak obyvatelé musí přemýšlet s novou intenzitou, jaké je místo ČR v Evropě a jaký tento stát má být. Proti záměrům vlády, vymyšleným od zeleného stolu, se začíná zvedat mohutný odpor, který vyvěrá z následujících argumentů:

Proč hlubinné úložiště, když:

- nemůžeme zcela jistě zaručit a předpokládat chování jaderného odpadu v budoucnosti
- se nehledají možnosti mezinárodní spolupráce při nakládání s vysoce radioaktivním odpadem
- intenzivně běží výzkum, týkající se dalšího využití vysoce radioaktivního odpadu, který činí hlubinné úložiště nepotřebným
- ani rámcově není rozhodnuto o energetické koncepci naší republiky na další desetiletí včetně toho, že ani Evropská unie nemá jasno
- se nebraly v potaz lokality v ČR, které jsou daleko méně osídlené
- byly zcela pominuty demokratické procedury při předběžném zjišťování stanoviska

Jakkoli jsme svědky tolika neznámých, už pouhé vyhledávání místa hlubinného úložiště ničí perspektivy krásných venkovských oblastí ČR, což považujeme za principy hluboce nedemokratické, se kterými se nehodláme smířit. Tuto skutečnost považujeme za velice škodlivou na ekonomickém a sociálním rozvoji dotčených obcí a souvisejících širokých oblastí.

Proto žádáme vládu ČR a Parlament ČR o:

- **pozastavení realizace současné Koncepce vlády pro nakládání s radioaktivním odpadem, zejména co se týče hlubinného úložiště**
- **o změnu zákonů naší republiky, aby obce a města měly možnost na svém území práva rovnoprávného spolurozhodování při veškerých stavbách a byly rovnocennými účastníky řízení**
- **zintenzivnění prací na výzkumu dalšího mírového využití jaderného odpadu**
- **o hledání řešení při otázce jaderných odpadů v rámci celé Evropské unie**
- **o kontrolu nad skutečně hospodárným využíváním energií vyrobených v naší republice**

MUDr. Petr Zimmermann, v. r.

Proč potřebujeme novelu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomového zákona) ?

Stávající zákon jednostranně zvýhodňuje silné energetické společnosti - majitele jaderných zdrojů na úkor ostatních obyvatel země. Dále zákon nereflektuje vývoj v řešení odpovědnosti za jadernou škodu tak, jak jej definuje Protokol o doplnění Vídeňské úmluvy o občanskoprávní odpovědnosti za jaderné škody z roku 1997 i revize Pařížské úmluvy z roku 2004.

Novela atomového zákona umožní obcím účastnit se řízení o povolení některých jaderných zařízení a narovná tak současný diskriminační stav

a) Odstranění diskriminace obcí

Platný právní řád staví obce dotčené záměrem na vybudování jaderného zařízení na svém území do výrazně nevýhodné pozice. Neumožňuje obcím ovlivnit klíčová řízení pro **vyhledávání lokality a povolování jaderného zařízení.** Obce se samozřejmě účastní řízení podle stavebního zákona. Zde však **nemají možnost ovlivnit zásadní faktor jaderného zařízení – bezpečnost. Stavební úřad** do svého rozhodnutí **pouze přejímá výsledky řízení podle atomového zákona.** Může tak dojít k paradoxní situaci, kdy obec bude moci ovlivnit podobu a barvu střechy obslužných budov jaderného zařízení, nebude jí ale umožněno vyjádřit se k zásadním otázkám jeho bezpečnosti

V případě jiných velkých investičních záměrů, ať už jde o tepelné elektrárny, rafinerie, slévárny, chemické továrny nebo spalovny **mají obce postavení účastníka všech relevantních správních řízení, v nichž jde o bezpečnost z hlediska vlivů na zdraví a životní prostředí.** Umožňuje jim to např. zák. č. 76/2002 Sb., o o integrované prevenci a omezení znečištění. **Jaderná zařízení jsou v tomto ohledu neodůvodněnou výjimkou.**

Současná právní úprava, obsažená v zákoně o geologických pracích, **neumožňuje obcím jakkoliv se vyjádřit k zahájení vyhledávání lokality pro jaderné zařízení na svém území.** Přitom by bylo nanejvýš účelné zohlednit názor obce ještě před rozhodnutím o zahájení vyhledávání lokality pro jaderné zařízení. Nemale prostředky, vložené do geologických vyhledávacích prací mohou být zmařeny zásadně negativním postojem obce v pozdějších fázích, který by vedl k rozhodnutí o umístění zařízení jinde.

Předložená novela atomového zákona tento problém řeší tak, že před zahájením vyhledávání lokality na území obce musí být dán její výslovný souhlas.

Obce jsou při vyhledávání lokalit pro jaderná zařízení a jejich povolování ve značně nevýhodné pozici. Jejich partnerem je v tomto případě stát, reprezentovaný jeho orgány. V porovnání s obcemi je stát nadán neúměrně větší politickou i ekonomickou silou. Je to stát, kdo je investorem stavby trvalého úložiště vyhořelého jaderného paliva. Tentýž stát, prostřednictvím jiných orgánů, tuto stavbu povoluje. **Z toho důvodu je třeba formálně posílit postavení obcí a tím je de facto zrovnoprávnit** vůči ostatním partnerům při projednávání záměru umístění jaderného zařízení

Návrh novely váže uskutečnění klíčových kroků při vyhledávání na lokality pro jaderné zařízení a jeho povolování na souhlas dotčených obcí.

b) Aktuální potřeba změny atomového zákona

V souvislosti s harmonogramem vyhledávání lokality pro trvalé úložiště vyhořelého jaderného paliva je potřeba úpravy atomového zákona ve prospěch posílení role obcí nanejvýš aktuální.

Správa úložišť radioaktivních odpadů již svou činnost na území obcí zahájila, a to bez ohledu na jejich postoj k této věci a často proti jejich vůli.

Z toho důvodu je nezbytné přijmout změnu atomového zákona v nejkratším možném čase.

c) Přínosy posílení role obcí

- Dojde k **faktickému zrovnoprávnění** obcí vůči ostatním subjektům v procesu vyhledávání a povolování vybraných jaderných zařízení.
- Tím, že se posílí jejich postavení v zákoně, **vyrovná se jejich handicap vůči ekonomicky a politicky podstatně silnějšímu subjektu - státu.**
- Stát bude nucen **brát obce jako skutečné partnery, které nelze opomíjet.** Bude nucen otevřeně s obcemi diskutovat a brát v úvahu jejich připomínky.
- Proces povolování vybraných jaderných zařízení bude podstatně **otevřenější veřejnosti a tudíž demokratičtější.**
- Kritika, která bude k jejich bezpečnosti vznášena, může přispět ke **zkvalitnění bezpečnostních parametrů** jaderných zařízení.
- Obce, které vysloví souhlas s umístěním jaderného zařízení na svém území budou mít sílu **vyjednat provedení přijatelnějších kompenzačních opatření.**

Novela řeší problém nad míru omezené odpovědnosti provozovatelů jaderných zařízení za případné jaderné škody, která existuje nyní

Platný zákon omezuje odpovědnost provozovatele jaderného zařízení za škody způsobené případnou jadernou havárií výší maximálně 6 miliard korun (§ 35). Stejnou částkou limituje dokonce i výšku celkového odškodnění v případě, že na ně přispěje stát (§37), který se tak vyvléká ze zodpovědnosti, když nejprve jaderné zařízení povolí. **V obou případech by nemělo existovat žádné omezení, neboť toto odporuje principu rovnosti obsaženém v Listině základních práv a svobod. V jiných oblastech lidské činnosti výše odpovědnosti za škodu omezoována není. Současný stav znamená neoprávněnou konkurenční výhodu na trhu s elektřinou pro výrobce z jaderných elektráren**

Nynější atomový zákon nezohledňuje ani vývoj mezinárodních závazků, jež se problematice věnují. Novelizovaná Vídeňská úmluva o občanskoprávní odpovědnosti za jadernou škodu, kterou Česká republika rovněž podepsala (formou Protokolu o doplnění Vídeňské úmluvy o občanskoprávní odpovědnosti za jaderné škody), žádá minimální výši odpovědnosti za škody nejméně 300 SDR (Special Drawing Rights, odpovídá dnes cca 12 miliardám korun). V revidované Pařížské úmluvě je žádána minimální hranice odpovědnosti provozovatele za jadernou škodu ve výši 700 milionů EUR, což je cca 22 miliard Kč.

Horní výše však není omezena a země jako Švýcarsko nebo Rakousko odpovědnost neomezuji. Německo ji má ve výši 2,5 miliardy EUR, Švédsko 356 miliónů EUR apod. I Maďarsko v roce 2000 zdvihlo omezení odpovědnosti za jadernou škodu na cca 15 miliard Kč.

Stávajících 6 miliard korun je nepřiměřeně nízká částka, která vůbec neodpovídá možným dopadům jaderné nehody a jde na úkor poškozených občanů. Pro názornost - podle odhadu japonské prefektury Ibaraki dosáhly škody způsobené vážnou jadernou havárií v továrně na zpracování uranu v Tokai v září 1999 částky asi 220 milionů dolarů, tedy přesáhly 8 miliard Kč. Tento odhad zahrnuje ztráty rybářů, zemědělců, majitelů lázní a dalších provozů. V případě havárie jaderné elektrárny může dojít k mnohem rozsáhlejším škodám než v případě havárie v Japonsku. Jen hodnota nemovitostí v okolí JE Temelín jde podle Sdružení měst a obcí regionu JETE do bilionů korun.

Novela upravuje dobu promlčení, do kdy může občan poškozený jadernou havárií nárokovat odškodnění

Poškozený se podle nyní platných paragrafů může o náhradu škody přihlásit pouze do tří let od doby, co se o události dozvěděl a nejpozději deset let od

havárie. Vzhledem k tomu, že dávky ozáření obyvatel po případném úniku radioaktivních částic mohou způsobit dlouhodobé zdravotní dopady, jež se projeví po letech (v případě rakoviny či dědičných deformací i po 20 letech), jsou zákonné lhůty směšné. Opět je to ochrana provozovatele jaderného zařízení na úkor normálních občanů. Návrh senátorů tuto disproporci napravuje, protože umožňuje požádat o náhradu škody do deseti let, co se o události dozvěděl, nejpozději však do třiceti let od havárie. Tím reflektuje vývoj v mezinárodních závazcích, protože změna Pařížské úmluvy hovoří již také o 30 letech.

8 Více informací k problematice můžete získat zde:

CALLA – Sdružení pro záchranu prostředí, Edvard Sequens, Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice, tel.: 387 310 166, 602 282 399, edvard.sequens@ecn.cz

1..1.1..1.1 Ekologický právní servis, **Pavel Doucha, Kostnická 1324, 390 01 Tábor, tel.: 381 256 662, eps.tabor@ecn.cz**